



Pardubický kraj

Komenského náměstí 125, Pardubice 532 11

čj. KrÚ 23041/2023

Identifikační údaje o veřejné zakázce, zadavateli

Název veřejné zakázky:	Speciální MŠ, ZŠ a praktická škola Pardubice – dodávka nábytku II
Identifikační údaje o zadavateli:	Pardubický kraj Komenského náměstí 125 532 11, Pardubice IČO: 708 92 822
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na dodávky
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Systémové číslo na profilu:	P23V00000013

Identifikační údaje o účastníkovi

Obchodní firma:	Truhlářství JPS s.r.o.
Sídlo:	U Borové 69, 580 01 Havlíčkův Brod
IČO:	252 73 655
dále jen „dodavatel“	

Oznámení o vyloučení

V souladu s § 48 odst. 2 a odst. 11 ve spojení s § 46 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“) tímto oznamujeme, že Rada Pardubického kraje rozhodla dne 6. 3. 2023, č. usnesení R/1530/23, o vyloučení dodavatele z uvedeného zadávacího řízení, neboť nesplnil u části položek technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.

Odůvodnění

Zadávací řízení

1. Zadavatel zahájil dne 23. 1. 2023 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Speciální MŠ, ZŠ a praktická škola Pardubice – dodávka nábytku II“ uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P23V00000013.
2. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v souladu s § 54 odst. 1 Zákona nejpozději do 17. 2. 2023 do 10:00 hodin. Nabídka účastníka byla podána dne 17. 2. 2023 v 8:50 hodin, tedy ve lhůtě pro podání nabídek.

Relevantní ustanovení Zákona

3. Podle § 37 Zákona stanoví zadavatel podmínky účasti jako podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní a jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky.
4. Podle § 39 odst. 2 Zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
5. Podle § 39 odst. 4 Zákona může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek.

U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

6. Podle § 39 odst. 5 Zákona může zadavatel ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám.

7. Podle § 46 odst. 1 Zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

8. Podle § 46 odst. 2 Zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna nabídka, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

9. Podle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených Zákonem, a to kdykoli v průběhu zadávacího řízení.

10. Podle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona může Zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

11. Podle § 48 odst. 8 Zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).

12. Podle § 53 odst. 5 Zákona pokud si to zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil, může oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení uveřejnit na profilu zadavatele. V takovém případě se oznámení považují za doručená všem účastníkům zadávacího řízení okamžikem jeho uveřejnění.

Závěry zadavatele

13. Zadavatel v souladu s § 37 odst. 1 Zákona stanovil technické podmínky předmětu veřejné zakázky prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci. Zadavatel učinil součástí zadávací dokumentace mimo jiné položkový rozpočet s jasně definovanými parametry a průvodní technickou dokumentaci.

14. Dodavatel v nabídce podle pokynu zadavatele a rovněž na opakovanou žádost dle § 46 Zákona vyplnil sloupec „typové (modelové) označení položky“ a sloupec „cenová nabídka“ a doložil přílohu „specifikace – výkresy“ doplněnou o odkazy na nabízené zboží. K jednotlivým položkám nebyly doloženy technické listy. Zadavatel v souladu s § 39 odst. 5 Zákona ověřil technické podmínky vedle údajů dodavatele také sám.

15. Zadavatel shledal v nabídce následující pochybení, která dodavatel objasněním nabídky neodstranil (je nutno podotknout, že jiné nejasnosti byly odstraněny a nabídka v těch částech shledána jako souladná, což je plně v souladu např. s rozhodnutím ÚOHS-S0506/2020/VZ-02686/2021/500/Alv):

- Položka B08 „Pohovka rozkládací“ – nabízené zboží překračuje o 27 cm maximální rozměr šířky, která byla stanovena v rozmezí 220 – 250 cm, a to z důvodu umístění na hranici dveřního otvoru.
- Položka „B14 křeslo“ – nabízené zboží překračuje maximální přípustné rozměry pro hloubku a šířku 760 – 800 mm hodnotou nabízeného zboží 960 x 820 mm.
- Položka „L06 Výklopné zrcadlo“ – dodavatel nabízí varianty tří zrcadel, přičemž ani jedno nesplňuje technickou specifikaci. První zrcadlo nesplňuje požadavek na barevnost provedení, není výklopné a nedisponuje spodní poličkou a kolečky, druhé zrcadlo není výklopné a nedisponuje spodní poličkou, třetí zrcadlo nesplňuje požadavek na barevnost provedení a nedisponuje spodní poličkou a kolečky.

- Položka „V11 taburet“ – nabízené zboží nesplňuje rozměrovou toleranci na minimální výšku, která byla 340 – 350 mm s 2% tolerancí. Výška nabízeného výrobku je 300 mm.

16. Zadavatel tady opakovaně konstatuje, že je přesvědčen o tom, že pokud by dodavatel měl splnit zadávací podmínky, musel by provést změnu nabízeného typového označení, čímž by se dopustil materiální (faktické) a tedy nepovolené změny nabídky. Podle aktuální rozhodovací praxe úřadu dohledu (dále jen „Úřad“) a rovněž podle komentářové literatury se za změnu nepovažuje pouhé doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Musí jít tedy o údaje či podklady, které dodavatel hodlal předložit v jím pojetém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 Zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky, nelze tedy provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost.

17. Zadavatel shrnuje, že případným předložením zcela jiných výrobků (nahrazení původního rozměry či materiálem nevyhovujícího výrobku jiným) v rámci objasnění nabídky se nejedná o nápravu administrativního pochybení nebo vysvětlení nejasností, ale jedná se o chyby odborné, kterých se dodavatel dopustil nabídnutím plnění nevyhovujícího zadávacím podmínkám. Takové pochybení však není možné zhojit objasněním nabídky tak, že je jím fakticky změněno nabízené plnění. Zadavatel na rovnítko této situace řadí i dodatečné nahlášení atypického výrobku.

18. Na základě shora uvedeného zadavatel konstatuje, že dodavatel nabídl 4 uvedené položky předmětu plnění, které nevyhovují technickým podmínkám uvedeným ve výzvě k podání nabídek, a naplnil tak důvod pro vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona. Zadavatel dále konstatuje, že není oprávněn připustit náhradu nabídnutého výrobku za jiný, neboť by tím došlo k materiální změně nabídky.

19. Zadavatel závěrem konstatuje, že podle ustálené judikatury Úřadu v rámci přezkumu rozhodnuté zadavatele o vyloučení (např. ÚOHS-S0348/2022/VZ-04116/2023/500) postačí, pokud je zjištěna existence alespoň jednoho z uvedených důvodů pro vyloučení. I kdyby ostatní důvody pro vyloučení oprávněné nebyly, Úřad při zjištění i jen jediného oprávněného důvodu vyloučení musí konstatovat, že zadavatel účastníka vyloučil důvodně a jeho postup při vyloučení účastníka byl tedy v souladu se zákonem.

20. Zadavatel oznámení o vyloučení dodavatele v souladu s § 53 odst. 5 Zákona doručuje jeho uveřejněním na profilu zadavatele.

Poučení

Dle § 242 odst. 2 zákona lze podat proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dle § 243 zákona se účastník může práva na podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení písemně vzdát.

V Pardubicích dne 6. 3. 2023

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek

PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu