

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

v souladu s ust. § 127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů,
(dále jen „zákon“)

Zadavatel: **Nemocnice Pardubického kraje, a.s.**
Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO: 27520536
DIČ: CZ27520536
Zastoupený: MUDr. Tomášem Gottvaldem, MHA, předsedou představenstva
Ing. Františkem Lešundákem, místopředsedou představenstva

Název veřejné zakázky: **Technologie stravovacího provozu – 2. kolo**
Druh zadávacího řízení: otevřené nadlimitní řízení
Druh veřejné zakázky: veřejná zakázka na dodávky

Výše uvedený zadavatel tímto rozhoduje a oznamuje

z r u š e n í

výše uvedeného zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 127 odst. 2 písm. d) zákona, jelikož se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv.

Zadavatel obdržel dne 5. 1. 2021 od jednoho z účastníků zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku námitky proti zadávací dokumentaci. Stěžovatel v podaných námitkách zpochybňuje stanovení technických podmínek uvedených v zadávací dokumentaci u některých položek veřejné zakázky.

Stěžovatel považuje za netransparentní požadavek na kompatibilitu ovládacího panelu konvektomatu s ovládáním multifunkčních pánví a jeho subjektivní popis ve vysvětlení ZD č. 2 ze dne 4. 12. 2020. Upozorňuje zadavatele na odlišnou interpretaci nejednoznačně specifikovaného požadavku, jež může vést k neporovnatelnosti nabídek.

Stěžovatel rovněž poukazuje na rozpor mezi maximálně stanovenými rozměry některých přístrojů, které se neshodují s volnou prostorovou kapacitou uvedenou v příloženém půdorysu 1.NP a 2.NP, které jsou součástí zadávací dokumentace.

Současně stěžovatel rozporuje zadavatelovu argumentaci stanovení technických parametrů týkající se maximálního příkonu s ohledem na snižování provozních nákladů, přičemž ve vysvětlení ZD č. 5 ze dne 22. 12. 2020 zadavatel parametry změnil tak, že u několika položek požaduje příkon min. 24,5 kW namísto původně požadovaných max. 24,5 kW a u dalších položek požaduje nově příkon min. 38 kW namísto původně požadovaných max. 38 kW, což stěžovatel považuje za přímý rozpor s vysvětlením ZD č. 4, kde zadavatel

argumentuje výše uvedeným „maximálním příkonem s ohledem na snižování provozních nákladů“ a u jedné z položek neumožní dodání zařízení s příkonem 23 kW, tedy pouze o 2 kW vyšším než požadovaných max. 21 kW.

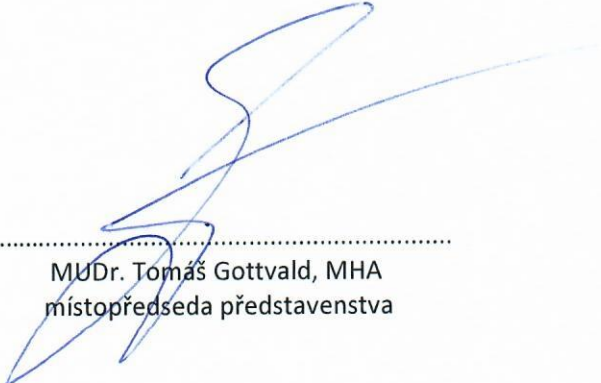
S ohledem na skutečnost, že dodavatel ve svých námitkách upozornil zadavatele na několik z jeho pohledu diskriminačně stanovených parametrů, které zadavatel v rámci technické specifikace požaduje, má zadavatel za to, že pro zachování transparentnosti a nediskriminace musí znovu zvážit požadavky na tyto stěžovatelem rozporované parametry a vyhodnotit, zda opravdu nepředstavují nezákonnou překážku hospodářské soutěže. Pokud by zadavatel postupoval v zadávacím řízení beze změny svých požadavků, vystavuje se riziku, na který dodavatel v námitkách upozorňuje, tedy riziku, že by při zadání veřejné zakázky byl porušen zákon.

Cílem zadavatele je prostřednictvím transparentní a nediskriminační soutěže vybrat dodavatele a vést zadávací řízení tak, aby bezdůvodně neomezil žádného relevantního dodavatele. Z důvodu vyloučení jakýchkoli pochybností o souladu postupu zadavatele se zákonem a k vyloučení bezdůvodného omezení hospodářské soutěže, rozhodl zadavatel o zrušení zadávacího řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Zadavatel oznamuje, že zadávací řízení bude následně zahájeno znovu v souladu se zákonem.

25 -01- 2020

V Pardubicích dne



.....
MUDr. Tomáš Gottvald, MHA
místopředseda představenstva



.....
Ing. František Lešundák
místopředseda představenstva