

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ DODAVATELE A O VÝBĚRU DODAVATELE

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jiří Zevl; jiri.zevl@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	SPŠ potravinářství a služeb Pardubice - oprava střechy
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / zakázka malého rozsahu
Zahájení řízení:	dne 30.4. 2019 uveřejněním na profilu zadavatele

V Mostě, dne 12.6. 2019

Vážení účastníci,

dovoluji si Vám jménem zadavatele tímto oznámit, že zadavatel rozhodl dne 10.6. 2019 v rámci shora uvedené veřejné zakázky malého rozsahu o:

1) **vyloučení účastníka TOMERO s.r.o.**, se sídlem Hasičská 507/11, 682 01 Vyškov, IČ: 02560178

2) **výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky dodavatele Křenek, s.r.o.**, se sídlem Do Nového 101, 530 03 Pardubice, IČ: 26013002 a se kterým tak bude uzavřena smlouva na plnění shora uvedené veřejné zakázky

Odůvodnění:

Hodnotící komise (dále jen také „Komise“) provedla dne 15.5. 2019 otevření obálek a jejich posouzení, zda byly doručeny řádně a včas. K posouzení a hodnocení nabídek tak postoupily nabídky účastníků, jak je uvedeno v tabulce níže. Zadavatel obdržel celkem čtyři nabídky, přičemž všechny byly podány včas a řádně.

Komise pak dne 20.5. 2019 provedla hodnocení nabídek, a to podle výše nabídkové ceny bez DPH, a dospěla k tomuto pořadí nabídek účastníků:

Číslo	Název společnosti	adresa	IČO	cena Kč bez DPH	pořadí
1	TOMERO s.r.o.	Hasičská 507/11, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov	02560178	3997202,72	1.
2	Křenek, s.r.o.	Pardubice - Bílé Předměstí, Do Nového 101, PSČ 53003	26013002	5449769	2.
4	TESAREM s.r.o.	Smetanova 893, 755 01 Vsetín	28591313	6312087,15	3.
3	BÁČA, Polička s.r.o.	P. Jilemnického 567, Dolní Předměstí, 572 01 Polička	25268422	6818660,83	4.

Komise tedy dne 20.5. 2019 započala s posouzením nabídky společnosti TOMERO s.r.o., analogicky ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) Zákona v návaznosti na § 39 odst. 4 Zákona, tj. z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (čestné prohlášení o základní kvalifikaci, výpis z OR a ŽR, seznam stavebních prací a reference, podepsaný návrh smlouvy o dílo, rozpočet a harmonogram, nabídka v eln. podobě na CD). Komise z doložených dokladů ke kvalifikaci, a to z osvědčení o realizovaných zakázkách zjistila, že ani z jednoho osvědčení objednatelů se nepodává splnění požadavku zadavatele uvedeného ve Výzvě v bodě 6.2 písm. c) na reference – „**oprava nebo rekonstrukce střech**“, každá v objemu min. 4,0 mil. Kč bez DPH, resp. splnění požadavku zadavatele na dvě takové stavby, které by se týkaly opravy nebo rekonstrukce střech.

Komise dále v rámci posouzení učinila také u nabídky shora uvedeného účastníka, dle § 113 Zákona porovnání, resp. posouzení výše nabídkové ceny v podrobnostech soupisu dodávek a služeb, resp. položkového rozpočtu ve vztahu k: 1) ostatním nabídkovým cenám, 2) předpokládané hodnotě veřejné zakázky a konečně 3) předmětu veřejné zakázky. Komise z porovnání zjistila, že nejnižší posuzovaná nabídková cena (**3997202,72 Kč**) činí pouze cca 65 % průměru ostatních nabídkových cen, resp. že činí cca 84 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (4762554,- Kč) stanovené na základě rozpočtu projektanta. V rámci posouzení nabídky v podrobnostech položkového rozpočtu Komise zjistila, že: 1) položka č. 61 je oceněna nulou a 2) dále pak Komise zjistila, že shora uvedená celková nízká cena je dána zejména cenami položky č. 70, kdy nabídková cena činí pouze 34%, položky č. 71, kdy nabídková cena činí pouze 21% a položky č. 72, kdy nabídková cena činí pouze 36% průměru ostatních nabídkových cen, přičemž se jedná o zásadní položky v rámci celé nabídkové ceny, resp. o položky hlavních stavebních prací. K tomu také nutno podotknout, že ostatní nabídkové ceny převyšují rozpočet projektanta a je tedy zřejmé, že odborní dodavatelé v rámci předmětné zakázky zohlednili specifickou předmětné stavby, resp. střechy. Na základě shora uvedeného stran nabídkové ceny pak Komise mimo chybějící požadované reference nabyla také pochybností o tom, zda nabídková cena účastníka odráží skutečné náklady na předmět veřejné zakázky, resp. že veřejná zakázka bude realizována bez rizika a v požadovaném rozsahu a kvalitě. Posuzováno tedy jak v jednotlivostech, tak ve vzájemných souvislostech komise dospěla k závěru, že **nabídková cena účastníka jako celek je ve vztahu k předmětu zakázky cenou mimořádně nízkou**, resp. že za takovou cenu nelze dílo bez rizika pro zadavatele v požadovaném rozsahu a kvalitě provést.

Komise tak ze shora uvedených důvodů nabídku účastníka pro nesplnění požadavků na prokázání kvalifikace vyloučila z dalšího hodnocení a posuzování s tím, že doporučila zadavateli účastníka k vyloučení z výběrového řízení. Následně Komise přistoupila k posouzení nabídky účastníka druhého v pořadí - **Křenek, s.r.o.**, přičemž stran dokladů ke kvalifikaci neshledala jakýchkoli pochybení, resp. zjistila, že nabídka obsahuje jak čestné prohlášení k základní kvalifikaci, výpis z OR a ŽR, tak seznam referenčních staveb a 4 osvědčení objednatelů, přičemž u všech se jedná o opravu nebo rekonstrukci střechy a tři z toho jsou za více než 4 mil. Kč bez DPH. Pokud se týče nabídkové ceny, pak Komise zjistila, že posuzovaná nabídková cena (**5449769,- Kč**) činí cca 95 % (83 bez započítání vyloučené nabídky) průměru ostatních nabídkových cen, resp. že činí cca 114 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (4762554,- Kč) stanovené na základě rozpočtu projektanta. Komise tak dospěla k závěru, že uvedená nabídková cena není mimořádně nízká. Komise tedy uzavřela, že účastník prokázal kvalifikaci a splnil podmínky účasti požadované zadavatelem a lze jej tedy doporučit zadavateli k výběru dodavatelem.

Zadavatel se pak se závěry Komise ztotožnil a rozhodl, jak je shora uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele se s ohledem na režim veřejné zakázky námitky nepodávají a rozhodnutí je tedy konečné.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát