

OZNÁMENÍ ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VÝBĚRU DODAVATELE

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
zástupce ve věcech technických:	Ing. Jiří Zevl; jiri.zevl@pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	SŠ zdravotnická Pardubice - rekonstrukce střechy na budově teoretické výuky
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / zakázka malého rozsahu
Zahájení řízení:	dne 15.3. 2019 uveřejněním na profilu zadavatele

V Mostě, dne 7.5. 2019

Vážení účastníci,

dovoluji si Vám jménem zadavatele tímto oznámit, že zadavatel rozhodl dne 29.4. 2019 o výběru dodavatele tak, že jako dodavatele shora uvedené veřejné zakázky vybral účastníka – **DACH-IZOL, s.r.o.**, se sídlem: Šumperská 941, 783 91 Uničov, IČO: 03568849, s nabídkovou cenou: **3310852,99** Kč bez DPH, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější, a se kterým tak bude uzavřena smlouva na plnění shora uvedené veřejné zakázky.

Odůvodnění:

Hodnotící komise (dále jen také „Komise“) provedla dne 2.4. 2019 otevření obálek s nabídkami a posouzení, zda byly doručeny řádně a včas dle podmínek zadávací dokumentace. Zadavatel obdržel celkem sedm nabídek, viz tabulka níže, přičemž všechny byly podány včas a řádně.

Následně pak Komise téhož dne provedla hodnocení nabídek, a to podle výše nabídkové ceny bez DPH, a dospěla k tomuto pořadí nabídek účastníků:

Číslo	Název společnosti	adresa	IČO	cena Kč bez DPH	pořadí
1	DACH-IZOL, s.r.o.	Šumperská 941, 783 91 Uničov	03568849	3310852,99	1.
3	OTISTAV s.r.o.	Českolipská 390/7, Střížkov, 190 00 Praha 9	24832898	3478125,30	2.
6	WN service s.r.o.	Labská 725, 533 04 Sezemice	02687631	3748978,42	3.
7	Křenek, s.r.o.	Pardubice - Bílé Předměstí, Do Nového 101, PSČ 53003	26013002	3779570	4.
5	VIKTORSTAV s.r.o.	Dašická 409, Chrudim IV, 537 01 Chrudim	25618091	3787463	5.
2	TOMERO s.r.o.	Hasičská 507/11, Vyškov-Město, 682 01 Vyškov	02560178	3980757,37	6.
4	MARHOLD a.s.	Motoristů 24, Svítkov, 530 06 Pardubice	15050050	4495000	7.

Na základě hodnocení nabídek pak téhož dne posoudila nabídku účastníka s nejnižší nabídkovou cenou dle odst. 9.4 ZD, resp. analogicky ve smyslu § 39 odst. 2 písm. a) ZZVZ v návaznosti na § 39 odst. 4 ZZVZ, tj. z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávací dokumentaci (čestné prohlášení o základní kvalifikaci, výpis z OR a ŽR, seznam stavebních prací a reference, podepsaný návrh smlouvy o dílo, rozpočet a harmonogram, nabídka v eln. podobě na CD). Při tomto posouzení nezjistila jakékoli skutečnosti, které by bránily doporučit účastníka k rozhodnutí o výběru dodavatele, všechny požadované dokumenty byly doloženy v pořádku. Komise v rámci posouzení učinila také u nabídky shora uvedeného účastníka, analogicky dle § 113 Zákona porovnání, resp. posouzení výše nabídkových cen v podrobnostech soupisu dodávek a služeb, resp. položkového rozpočtu ve vztahu k: 1) ostatním nabídkovým cenám, 2) předpokládané hodnotě veřejné zakázky a konečně 3) předmětu veřejné zakázky. Komise z porovnání zjistila, že nejnižší posuzovaná nabídková cena (3310852,99 Kč) činí cca 85% průměru ostatních nabídkových cen (3878315,682 Kč), resp. se neliší od tohoto průměru o více jak 30 % (tj. min. by musela činit cca 2326989,409 Kč) (k tomu viz např.: Jurčík, R. Zákon o veřejných zakázkách. Komentář. 2. vydání. Praha: C.H.Beck, 2011, s. 400), resp. že činí cca 78 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky (4210000 Kč) stanovené na základě rozpočtu projektanta. Komise posoudila nabídkovou cenu také v podrobnostech položkového rozpočtu, přičemž nezjistila, že by některá z položek byla mimořádně nízká. Posuzováno tedy jak v jednotlivostech, tak ve vzájemných souvislostech komise dospěla k závěru, že nabídková cena účastníka jako celek není ve vztahu k předmětu zakázky cenou mimořádně nízkou.

Komise tak na svém jednání dospěla k závěru, resp. pořadí, jak je shora uvedeno, a tak vypracovala zprávu o hodnocení analogicky dle § 119 odst. 2 ZZVZ, ve které mj. doporučila zadavateli vybrat jako dodavatele zakázky shora uvedeného účastníka **DACH-IZOL, s.r.o.** Zadavatel se pak se závěry Komise ztotožnil a rozhodl, jak je shora uvedeno.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele se s ohledem na režim veřejné zakázky námitky nepodávají a rozhodnutí je tedy konečné.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát