EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program

MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ ČR

PÍSEMNÁ ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ZADAVATEL: **Pardubický kraj**
Sídlem: Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Zastoupený: JUDr. Martin Netolický, PhD., hejtman
IČO: 70892822

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
Zhotovení projektové dokumentace na stavbu Modernizace mostu ev. č. 322-011 Trnávka včetně autorského dozoru projektanta

Zadavatel zpracoval dne 11.7.2018 tuto zprávu o hodnocení nabídek podle § 119 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákona").

1. SEZNAM OSOB, KTERÉ SE NA HODNOCENÍ NABÍDEK PODÍLELY

Jiří Kunt
Petr Rudolf
Bohuslav Kučera
Ladislav Umbraun
Jiří Synek

2. SEZNAM HODNOCENÝCH NABÍDEK

Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení, jejichž nabídka byla hodnocena:	
Identifikační údaje účastníka:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	**Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	**Bozděchova 1668, 500 02 Hradec Králové**
Právní forma:	**s.r.o.**
IČO:	**27466868**
Identifikační údaje účastníka:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	**Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb CZ s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	**Haškova 1714/3, 500 02 Hradec Králové**
Právní forma:	**s.r.o.**
IČO:	**25962914**
Identifikační údaje účastníka:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	**Mostní projekce s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	**Ondrouškova 845/11, 635 00 Brno**
Právní forma:	**s.r.o.**

IČO:	**06754449**

3. POPIS HODNOCENÍ NABÍDEK

3.1 Hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení

Nabídka č. 1:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	**Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	**Bozděchova 1668, 500 02 Hradec Králové**
Právní forma:	**s.r.o.**
IČO:	**27466868**
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	
Nabídková cena projektové dokumentace v Kč bez DPH:	**450.000,-**
Termín dokončení PD ve dnech:	**75**
Nabídková cena autorského dozoru v Kč bez DPH:	**97.000,-**

Nabídka č. 2:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	**Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb CZ s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	**Haškova 1714/3, 500 02 Hradec Králové**
Právní forma:	**s.r.o.**
IČO:	**25962914**
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	
Nabídková cena projektové dokumentace v Kč bez DPH:	**800.000,-**
Termín dokončení PD ve dnech:	**150**
Nabídková cena autorského dozoru v Kč bez DPH:	**10.000,-**

Nabídka č. 3:	
Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	**Mostní projekce s.r.o.**
Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):	**Ondrouškova 845/11, 635 00 Brno**
Právní forma:	**s.r.o.**
IČO:	**06754449**
Údaje, které jsou předmětem hodnocení:	
Nabídková cena projektové dokumentace v Kč bez DPH:	**377.000,-**
Termín dokončení PD ve dnech:	**190**

Nabídková cena autorského dozoru v Kč bez DPH:	**30.000,-**

3.2 Popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení

Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující způsob hodnocení nabídek:

Základním kritériem hodnocení je ekonomická výhodnost nabídky.

Hodnocení bude provedeno následujícím způsobem:

Ekonomická výhodnost nabídky bude hodnocena podle kritéria nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality. Nabídky budou hodnoceny bodovacím systémem popsaným níže, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou je ta s nejvyšší celkovou bodovou hodnotou.

Zadavatel stanovil následující dílčí hodnotící kritéria:

A. Nabídková cena projektové dokumentace ..... relativní váha 85 %
B. Termíny dokončení projektové dokumentace..... relativní váha 10 %
C. Nabídková cena za výkon autorského dozoru ..... relativní váha 5 %

Postup hodnocení:

Ad A. Hodnoceným kritériem je nabídková cena bez DPH tak, jak je dodavatelem uvedena v návrhu smlouvy o dílo (čl. II bod 1). Nejvýhodnější nabídkou v kritériu nabídkové ceny je ta s nejnižší hodnotou. Bodové hodnocení nabídky v tomto dílčím kritériu bude provedeno podle následujícího vzorce:
BODY_CENA_PD = (hodnota nejvýhodnější nabídky) / (hodnota hodnocené nabídky) * 100

Ad B. Hodnoceným kritériem je doba realizace díla v kalendářních dnech. Rozhodnou hodnotou je doba realizace PD tak, jak ji dodavatel uvádí v návrhu smlouvy o dílo (čl. III). Nejvýhodnější nabídkou v tomto kritériu je ta s nejnižší celkovou dobou realizace díla. Bodové hodnocení nabídky v tomto dílčím kritériu bude provedeno podle následujícího vzorce:
BODY_TERMÍN = (hodnota nejvýhodnější nabídky) / (hodnota hodnocené nabídky) * 100

Ad C. Hodnoceným kritériem je nabídková cena bez DPH tak, jak je dodavatelem uvedena v návrhu smlouvy o poskytování služeb autorského dozoru (čl. V bod 1). Nejvýhodnější nabídkou v tomto kritériu je ta s nejnižší hodnotou. Bodové hodnocení nabídky v tomto dílčím kritériu bude provedeno podle následujícího vzorce:
BODY_CENA_AD = (hodnota nejvýhodnější nabídky) / (hodnota hodnocené nabídky) * 100

Celková bodová hodnota nabídky bude určena součtem dílčích bodových hodnot, vypočtených postupem popsaným výše, upravených dle jejich relativní váhy (viz bod 11.2 zadávací dokumentace).
BODY_CELKEM = BODY_CENA_PD * 0,85 + BODY_TERMÍN * 0,1 + BODY _CENA_AD * 0,05

V případě bodové rovnosti nabídek je za výhodnější nabídku považována ta s nižší nabídkovou cenou za zpracování projektové dokumentace.

Bude-li nabídka obsahovat v nabízených termínech plnění v kterémkoli hodnoceném bodě termín plnění kratší, než je akceptované minimum, bude jí pro účely hodnocení v takovém bodě započítána hodnota uvedená v této zadávací dokumentaci jako minimální akceptovaná. Tímto postupem není dotčena závaznost nabídnutého termínu plnění dle smlouvy.

3.3 Popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení

Zadavatel provedl srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení způsobem, který stanovil v zadávací dokumentaci. Výsledkem srovnání hodnot je následující tabulka:

	Nabídka č. 1	**Nabídka č. 2**	**Nabídka č. 3**
A. Cena za PD v Kč:	**450.000,-**	**800.000,-**	**377.000,-**
B. Doba plnění ve dnech:	**75**	**150**	**190**
A. Cena za AD v Kč:	**97.000,-**	**10.000,-**	**30.000,-**
Výsledek hodnocení:	**81,73**	**50,06**	**90,62**

Zadavatel vyhodnotil nabídku č. 3 jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky.

3.4 Výsledek hodnocení nabídek

Výsledek hodnocení nabídek, z něhož je zřejmé pořadí nabídek:			
Výsledné pořadí nabídek:	Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	IČO:	Výsledek hodnocení:
1.	**Mostní projekce s.r.o.**	**06754449**	**90,62**
2.	**Dopravně inženýrská kancelář, s.r.o.**	**27466868**	**81,73**
3.	**Ing. Ivan Šír, projektování dopravních staveb CZ s.r.o.**	**25962914**	**50,06**

V Pardubicích dne 11.7.2018

Jméno a příjmení člena komise	**Podpis**
Jiří Kunt	
Petr Rudolf	

Bohuslav Kučera	
Ladislav Umbraun	
Jiří Synek	