



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor správních agend | úsek památkové péče
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 26961/2017
Č. spisu: SZ_MMP 26961/2017
Počet listů: 3
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiáš
Telefon: 466 859 724
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Pardubický kraj
Krajský úřad Pardubického kraje
Odbor majetkový, stavebního řádu a investic
Komenského nám. 125
532 11 PARDUBICE

Datum: 24. 5. 2017

Žadatel:

- Pardubický kraj, IČ:70892822, Krajský úřad Pardubického kraje, se sídlem Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, zastoupený vedoucím odboru majetkového, stavebního řádu a investic, JUDr. Michalem Votřelem, MPA

Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče ke stavebním úpravám – obnově povrchů a inženýrských sítí prvního dvora vnitrobloku nemovité kulturní památky, objektu čp. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích, na území Městské památkové rezervace Pardubice.

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), obdržel dne 25. 4. 2017 žádost vlastníka nemovitosti a stavby na ní, Pardubického kraje, zastoupeného vedoucím odboru majetkového, stavebního řádu a investic, Krajského úřadu Pardubického kraje, JUDr. Michalem Votřelem, MPA, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, podle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), o vydání závazného stanoviska ke stavebním úpravám – obnově povrchů a inženýrských sítí prvního dvora vnitrobloku a provedení nové plochy ze zámkové dlažby pro kryté stání na kola ve druhém dvoru vnitrobloku nemovité kulturní památky, objektu čp. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. parc. č. 2207/1 v kat. území Pardubice, na území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice). K žádosti dotčený orgán vydává ve smyslu ust. § 29 odst. 2 písm. b) památkového zákona a § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), toto

závazné stanovisko

Dotčený orgán, podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona, považuje požadované stavební úpravy prvního dvora vnitrobloku nemovité kulturní památky, objektu čp. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. parc. č. 2207/1 v kat. území Pardubice, zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstříkovým č. 35844/6-4627, na území MPR Pardubice, spočívající v obnově povrchů provedením nové zámkové dlažby a obnově inženýrských sítí, zajištění

hydroizolace obvodových zdí objektu a provedení nové plochy ze zámkové dlažby pro kryté stání na kola ve druhém dvoru vnitrobloku, podle projektové dokumentace pod názvem „Obnova povrchu dvora prvního vnitrobloku budovy „B“ Krajského úřadu“ AZ Optimal v 03/2017, z hlediska státní památkové péče, za **přípustné**, při splnění těchto podmínek:

1. Stavební úpravy budou prováděny s maximálním ohledem na autenticitu a originalitu dochovaných historických konstrukcí a omítek.
2. Nová zámková betonová dlažba v pískovcové barvě bude stejná jako ve druhém dvoru vnitrobloku, v průjezdech bude proveden nový asfaltový koberec.
3. Kamenicky zpracované sokly dvorní části objektu čp. 12 budou šetrně očištěny tlakovou vodou.
4. Narušené omítky budou odstraněny a nahrazeny sanační omítkou, sjednocující výmalba bude provedena difúzním silikátovým nátěrem (nikoliv silikonovým).
5. Odvod dešťových vod bude odpovídat stávajícímu řešení.
6. Systémová krycí lišta nopové pojistné drenáže bude v úrovni nepřesahující niveletu zádlahy tak, aby se pohledově neuplatňovala.
7. Odborný dohled nad prováděním komplexní péče o kulturní památky vykonává dle ust. § 32 odst. 2 písm. g) památkového zákona Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP), který je oprávněn při realizaci uplatňovat náměty a připomínky ke zvýšení kvality prováděných prací. S příslušným pracovníkem NPÚP musí být konzultován postup prací a včas projednány veškeré odborné a problémové záležitosti.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou dne 25. 4. 2017 vlastníkem nemovitosti a stavby na ní, Pardubického kraje, zastoupeného vedoucím odboru majetkového, stavebního řádu a investic, Krajského úřadu Pardubického kraje, JUDr. Michalem Votřelem, MPA, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, o vydání závazného stanoviska ke stavebním úpravám – obnově povrchů a inženýrských sítí prvního dvora vnitrobloku a provedení nové plochy ze zámkové dlažby pro kryté stání na kola ve druhém dvoru vnitrobloku nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstříkovým č. 35844/6-4627, objektu čp. 12 na náměstí Republiky v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. parc. č. 2207/1 v kat. území Pardubice, na území MPR Pardubice. Žádost je doložena vlastnickým dokladem – výpisem z katastru nemovitostí a projektovou dokumentací pro stavební povolení pod názvem „Obnova povrchu dvora prvního vnitrobloku budovy „B“ Krajského úřadu“ AZ Optimal v 03/2017.

Požadované stavební úpravy budou realizovány na nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR, objektu čp. 12 na nám. Republiky v Pardubicích, proto podléhají vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. **Rozhodovací pravomoc v oblasti ohlašování stavebních prací na kulturní památce přísluší stavebnímu úřadu, proto podle § 44a památkového zákona není toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení, ale úkonem učiněným dotčeným orgánem k tomuto řízení.**

Dotčený orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že dotčený objekt je nemovitou kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 35844/6-4627, vyžádal si dne 25. 4. 2017 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, jíž je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích. NPÚP vydal ve věci v zákonné 20 denní lhůtě ve smyslu ust. § 14 odst. 6 památkového zákona písemné vyjádření čj. NPÚ-361/32272/2017 ze dne 10. 5. 2017, doručené dotčenému orgánu dne 15. 5. 2017, o které se dotčený orgán ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona opřel při vyhotovení závazného stanoviska. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „...uvedený objekt z poloviny 20. let 20. století je nemovitou kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 35844/6-4627. Plocha dotčeného dvora je obklopena objekty a dílče oplocením. Dvůr je přístupný průjezdem v čp. 12 z náměstí Republiky. Stávající asfaltový povrch bude nahrazen betonovou dlažbou v pískovcové barvě včetně podkladních vrstev. V průjezdech bude proveden nový asfalt. Plocha pod stánými na kola ve druhém dvoru vnitrobloku bude z betonové dlažby. Kamenicky zpracované sokly přilehlých hmot čp. 12 budou šetrně očištěny tlakovou vodou. Porušená spodní partie omítek druhotného přístavku bude odstraněna a nahrazena sanační omítkou. Výmalba průjezdů bude provedena difúzním nátěrem – **silikátovými** (nikoliv silikonovými – viz technická zpráva). Odvod dešťových vod bude odpovídat stávajícímu řešení. V projektové dokumentaci je navrženo i použití pojistné drenážní fólie – nopové na zdivo pod úroveň terénu. Naším požadavkem je osazení systémové krycí lišty v úrovni nepřesahující niveletu zádlahy tak, aby se pohledově neuplatňovala. Při splnění požadavků shora lze žádost doporučit ke schválení.“

Dotčený orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče. Povinnost vlastníka objektu, který je nemovitou kulturní památkou, vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky. Podle § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem podle § 14 odst. 6 památkového zákona pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci dotčeným orgánem.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se příslušný orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, tj. především z přiložené dokumentace a výše citovaného vyjádření NPÚP, vyhodnotil stávající stav a znalost dotčeného objektu v rámci správní praxe, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k názoru, že požadovaný záměr stavebních úprav nemovité kulturní památky, objektu čp. 12 na nám. Republiky v Pardubicích, na území MPR Pardubice, lze z hlediska státní památkové péče akceptovat ve smyslu podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska. Stanovené podmínky vycházející ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot jsou standardním základním úkonem pro ochranu veřejného zájmu v oblasti státní památkové péče dané ust. § 14 odst. 3 památkového zákona. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly dotčený orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Budova bývalého ředitelství pošt a telegrafů je dílem architekta Ladislava Machoně z roku 1923 ve stylu dekorativismu. Architektura je originální jak v řešení fasád v dekorativním stylu (je však zároveň oproštěná od přemíry zdobnosti), tak i dispozicemi interiéru. Zájmem památkové ochrany je tak v uchování výtvarného řešení, v tomto případě pohledového dvorního průčelí kamenicky zpracovaného řešení soklů fasád a oprav omítkovin jak ve dvoře, tak v průjezdech objektu.

Objekt vykazuje pozdější nevhodné zásahy, avšak i přes to má vysokou stavebně historickou hodnotu. Z tohoto důvodu je nutné veškeré práce provádět s maximální ohleduplností ve vztahu k původnímu zdivu, konstrukcím. Jelikož se jedná o architektonicky a historicky velmi zajímavý objekt, byť s pozdějšími rušivými úpravami, je nutné, jak je již výše proklamováno, při moderním způsobu užívání v největší možné míře uchovat či obnovit jeho narušenou historickou hodnotu. Vzhledem k tomu je nutné jakékoliv stavební úpravy v tomto ohledu minimalizovat a především předběžně konzultovat s odpovědným pracovníkem NPÚP. Povrchové úpravy budou provedeny klasickou štukovou omítkou, nebudou použity moderní technologie a fasádní směsi (tzv. lepidla s perlíčkem, marmolit apod.), které nepatří materiálově ke kulturně historickým hodnotám.

Orgány chránící veřejný zájem v oblasti památkové péče sice rozumí požadavkům na moderní užívání objektů ve vztahu dalších požadavků orgánů chránících veřejný zájem, tuto provázanost je však nutné také chápat především z kulturně historického hlediska s odkazem na architektonické dědictví a brát v potaz hodnoty nejenom samotných objektů, ale i jejich celkového prostředí.

V rámci stavebních záměrů na nemovitých kulturních památkách v MPR Pardubice se příslušný orgán ve smyslu metodik, výkladů, jednotlivých úvah a rozborů požadovaných záměrů snaží historizující prostředí rehabilitovat a vrátit k původní koncepci, a to i s ohledem na možné užití novodobých konstrukcí a hmot. V takovém případě je však nutné apelovat na vývoj staveb (konstrukčně i materiálově) a jejich prostředí, do kterých se záměr umísťuje včetně posouzení jeho charakteru a způsobu využití. Ze správní praxe, řešených případů v daném prostředí a posouzení na místě samém, příslušný orgán porovnal skutkově obdobné případy, aby se neodchýlil od rozhodování ve věci, kterou posuzoval v rámci koncepce ochrany kulturních prostředí a území s památkovou ochranou. Úmyslem památkové ochrany je přejít do roviny zviditelnění architektonicky zajímavých staveb a celků města a vystavit naše hodnotné kulturní dědictví do první linie. Vzhledem k tomu je nutné respektovat stanovené podmínky.

Dotčený orgán se plně ztotožnil s doporučujícím závěrem uvedeným v písemném vyjádření NPÚP, které při dodržení požadavků nastínilo možnost realizace záměru. Vzhledem k tomu, že v rámci stavebních prací nedojde k hmotovému nárůstu a bude maximálně respektován architektonický výraz objektu, dospěl dotčený orgán k názoru, že požadovaný záměr nebude v rozporu s podmínkami stanovenými pro činnost na území městské památkové rezervace a zásadně nenaruší památkovou podstatu historického objektu, proto lze žádosti vlastníka vyhovět.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, dotčený orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydáním z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady

proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatelů) omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (dotčeného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl dotčený orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele činit návrhy a navrhopvat důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje a nijak její obsah nemění.

Na základě správního uvážení a posouzení interiérového záměru na nemovité kulturní památce v souladu s ust. § 68 odst. 3 správního řádu na podkladě vyšetřovací a projednací základní správní zásady dospěl dotčený orgán k názoru, že lze žádost akceptovat při splnění podmínek stanovených ve výrokové části tohoto závazného stanoviska, které jsou standardním nástrojem péče o kulturní památky, vymezené v zájmu ochrany původních konstrukcí a souhrnné památkové hodnoty objektu při vlastní realizaci.

S ohledem na výklady právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část.

Poučení:

Toto závazné stanovisko není ve smyslu ust. § 44a památkového zákona samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto se nelze proti němu samostatně odvolat. Odvolání je přípustné až proti rozhodnutí stavebního úřadu podmíněnému tímto závazným stanoviskem (ust. § 149 odst. 1 a 4 správního řádu).

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiáš, v. r.
referent státní památkové péče
oprávněná úřední osoba

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Zámek 5, 531 16 Pardubice