



**Pardubický kraj**  
**Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice**

**Písemná zpráva zadavatele**

Dle ustanovení § 85 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách  
(dále jen „zákon“), v platném znění

**a) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě**

Identifikační údaje o zadavateli

Název

Pardubický kraj

Sídlo

Komenského nám. 125, Pardubice

IČ

70892822

Předmět veřejné zakázky

**Zhotovení projektové dokumentace na stavbu  
Albertinum Žamberk - přístavba lůžkové části  
psychiatrické a gerontopsychiatrické péče,  
včetně výkonu autorského dozoru projektanta**

Cena sjednaná ve smlouvě

2.780.000,- Kč bez DPH

**b) Zvolený druh zadávacího řízení:**

Otevřené řízení dle § 27 zákona

**c) Identifikační údaje vybraného uchazeče, popřípadě uchazečů, je-li smlouva uzavírána s více osobami na straně uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele**

Uchazeč:	JIKA - CZ s.r.o.
Sídlo:	Čibuz 6, 503 03 Smiřice
IČ:	259 17 234

Výše nabídkové ceny je v souladu s předpokládanou cenou veřejné zakázky. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

**d.) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny**

Pořadí	Obchodní firma	Sídlo	IČ	Celková nabídková cen v Kč bez DPH
1.	JIKA - CZ s.r.o.	Čibuz 6, 503 03 Smiřice	25917234	2.780.000,-
2.	METROPROJEKT Praha a.s.	I. P. Pavlova 2/1786, 120 00 Praha 2	45271895	2.900.000,-
3.	K I P spol. s r.o.	Toulovcovo nám. 156, 570 01 Litomyšl	15036499	3.340.000,-
4.	PPS Kania s.r.o.	Nivnická 665/10, 709 00 Ostrava	26821940	4.323.000,-

**e) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, a odůvodnění jejich vyloučení, popřípadě identifikační údaje zájemců, kteří nebyli vyzváni k podání nabídky, k jednání či účasti v soutěžním dialogu, a odůvodnění této skutečnosti**

Obchodní firma	EP Rožnov, a.s.
Sídlo	Boženy Němcové 1720, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
IČ	451 93 631

Uchazeč EP Rožnov a.s. byl hodnotící komisí vyzván k objasnění nabídky, v níž našla hodnotící komise nesrovnalosti v nabídkové ceně: V nabídce na straně 1 (Krycí list) byla uvedena nabídková cena bez DPH 2.730.000,- Kč. Na straně 36 byla tato nabídková cena uvedena znovu s tím, že byl do ní ovšem zakalkulován i autorský dozor v hodnotě 195.000,- Kč bez DPH. Dále nabídka obsahovala návrh smlouvy o dílo, ve kterém byla na str. 41 nabídky uvedena rovněž cena 2.730.000,- Kč bez DPH, kterážto hodnota ovšem neodpovídala součtu dílčích cen uvedených v témže návrhu na str. 42 nabídky. A konečně byl součástí nabídky i návrh smlouvy o výkonu autorského dozoru, který obsahoval nabídkovou cenu 195.000,- Kč. Komise proto požádala uchazeče o písemné vysvětlení nejasností spočívajících v rozporných údajích o nabídkových cenách v rámci nabídky. Komise zdůraznila, že předmětem hodnocení je součet nabídkových cen ze smlouvy o dílo a smlouvy o výkonu autorského dozoru. Zároveň upozornila na nepřipustnost měnit celkovou výši nabídkové ceny v předložených návrzích smluv.

Uchazeč řádně a včas předložil objasnění své nabídky, ve kterém uvedl, že v krycím listu uvedená cena 2.730.000,- Kč bez DPH je včetně autorského dozoru. Cenu uvedenou ve smlouvě na str. 41 nabídky ve výši 2.730.000,- Kč bez DPH označil uchazeč za chybně uvedenou a sdělil, že správná cena uvedená ve smlouvě o dílo činí 2.535.000,- Kč bez DPH.

To ovšem v praxi znamenalo, že uchazeč změnil svou nabídkovou cenu, což odporovalo nejen žádosti komise, ale i smyslu samotného zákona o veřejných zakázkách, který mimo jiné v ust. § 43 odst. 1) stanoví, že uchazeči jsou svými nabídkami vázáni po dobu zadávací lhůty. Uchazeč však za trvání této lhůty změnil svou nabídku, což je v rozporu se zákonem.

Komise proto rozhodla o vyřazení této nabídky a zadavatel neměl jinou možnost než uchazeče, který ji podal, v souladu s ust. § 76 odst. 6) vyloučit ze zadávacího řízení.

**f) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení**

Žádný uchazeč nebyl vyloučen z důvodů mimořádně nízké nabídkové ceny.

**g) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla-li taková možnost využita**

Ani jeden z výše uvedených způsobů zadávacích řízení nebyl využit.

**h) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo-li zadávací řízení zrušeno**

Zadávací řízení zrušeno nebylo.