



PARDUBICKÝ KRAJ
Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

V Pardubicích 22. 1. 2018

Vysvětlení zadávací dokumentace
veřejné zakázky malého rozsahu
„Administrace veřejných zakázek zadávaných Pardubickým krajem“
P18V0000007

Pardubický kraj jako zadavatel zveřejňuje k dotazu dodavatele za dne 19. 1. 2018 tohoto znění:

„DOTAZ 1:

Zadavatel požaduje, aby účastníci vyplnili a k nabídce přiložili dvě mandátní smlouvy. K tomu upozorňujeme, že s účinností od 1.1.2014 platí nová právní úprava, zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník který smluvní typ „mandátní smlouva“ neobsahuje a obsahem se mu přibližuje smluvní typ „příkazní smlouva.“ Dle našeho názoru by měl zadavatel zvážit, zda je pro něho výhodné uzavřít na realizaci této veřejné zakázky neexistující smluvní typ, zda tímto právním jednáním nebudou omezena či vyloučena některá z jeho práv plynoucích z platné právní úpravy.

DOTAZ 2:

V obou takzvaných mandátních smlouvách v článku X, odst. 5 je uvedena povinnost mandátáře zaplatit smluvní pokutu ve výši 25% smluvní odměny za jednotlivou zakázku, pokud svým jednáním poruší zákon nebo podmínky příslušného operačního programu. Dle našeho názoru je výše smluvní pokuty nepřiměřeně vysoká a z toho důvodu by mohla být posouzena jako neplatná. Žádáme o snížení výše této smluvní pokuty.“

následující vysvětlení:

K dotazu 1:

Zadavatel si je vědom toho, že se zrušením obchodního zákoníku zanikla mandátní smlouva jako zákonem upravený smluvní typ. Nicméně i nový občanský zákoník dává v ust. § 1746 odst. 2 možnost uzavírat smlouvy inominátní.

Chápejte proto návrhy mandátních smluv jako nepojmenované smlouvy příkazního typu.

Na předložení nabídky formou vyplněných mandátních smluv tak, jak jsou součástí zadávací dokumentace, zadavatel trvá.

K dotazu 2:

Smluvní pokuta za porušení ujednání čl. X odst. 5 mandátních smluv byla stanovena s cílem zajistit jejich řádné plnění pro případ nejzásadnějších porušení. Jakkoli se stanovená procentní sazba může jevit jako vysoká, není zde předpoklad, že by s ohledem na předmět zakázky a jeho hodnotu byla tato částka v absolutní hodnotě nepřiměřená; naopak lze předpokládat, že tato částka bude v případě soudního sporu částkou bagatelní.

Zadavatel proto na stanovené výši smluvní pokuty trvá.

Dále zadavatel poskytuje z vlastního podnětu vysvětlení zadávacích podmínek k článku X. odst. 10 návrhů mandátních smluv:

Text uvedeného ustanovení může být nahrazen v případě, že povinnost uveřejnění smlouvy v registru smluv podle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, v platném znění ze zákona nevznikne, např. z důvodu podle ust. § 3 odst. 2 písm. i) zákona, a to ve vztahu ke každé jednotlivé smlouvě zvlášť. Nový text smluvního ustanovení by poté upravoval dohodu smluvních stran na neuveřejnění dané smlouvy v registru smluv a uváděl by důvod pro tento postup ve formě odkazu na ustanovení zákona obsahující příslušnou výjimku z povinnosti uveřejnění.

V souvislosti s poskytnutím tohoto vysvětlení nedochází ke změně lhůty pro podání nabídek.

Mgr. Pavel Semerád
oddělení přípravy a realizace investic