



Pardubický kraj
Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

V Pardubicích, dne 20. 06. 2017

1.1. Název veřejné zakázky	Realizace úspor energie – administrativní budova SÚS Pk Doubravice
1.2. Identifikace zadavatele Název Sídlo IČ	Pardubický kraj Komenského nám. 125, Pardubice 70892822
1.3. Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na stavební práce
1.4. Forma zadávacího řízení	Zjednodušené podlimitní
1.5. Systémové číslo VZ	P17V00000029
1.6. Limit veřejné zakázky	Podlimitní

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

V souladu s ustanovením § 98 zákona poskytuje zadavatel na základě dotazu dodavatele následující vysvětlení:

1)

Žádost o vysvětlení č. 1:

Dobrý den, našel jsem rozdíl mezi položkovým rozpočtem a výpisem prvků. Co je správně?

Odpověď č. 1:

Správně je výpis oken, zadavatel upravil soupis prací.

Žádost o vysvětlení č. 2:

Jaká bude opravdu skladba na ploché střeše? V řezu ve skladbě S7 napsáno, že na původní škvárový násyp bude nová hydroizolace (v TZ je pouze zmínka o nějaké separační folii - v soupisu prací pravděpodobně pouze materiál geotextilie bez montáže – nechápeme důvod této separační folie?).

Odpověď č. 2:

Skladba S7 ve stavu po zateplení bude následující: Hydroizolace z PVC fólie kotvená k podkladu tl. 1,5mm, ochranná a separační fólie 200g/m², EPS 100 S tl. 240mm, ochranná a separační fólie 200g/m², stávající skladba střešní konstrukce (asfaltové pásy, škvárový násyp nebo plynosilikátové tvárnice). Zde je nutné nejprve provést sondu a podle ní navrhnout kotvení.

Do soupisu prací byla přidána položka k montáži geotextilie.

Žádost o vysvětlení č. 3:

V řezu ve skladbě S7 a detailu č. 13 je nad tep. izolací uveden oxidovaný asfaltový pás? To je myšleno vážně?

Odpověď č. 3:

Tento pás byl v průběhu tvorby dokumentace nahrazen PVC fólií. Tomu odpovídá i položka v soupisu prací.

Žádost o vysvětlení č. 4:

Jakou tloušťku má původní škvárový násyp, který je dle projekce přímo pod původní hydroizolací. Nutné z důvodu ocenění odpovídající délky kotev pro kotvení do pevného podkladu. Předpokládáme, že stávající skladba bude jiná.

Odpověď č. 4:

Předpokládá se skladba 150 mm plynosilikátu a 150 mm škváry.

Žádost o vysvětlení č. 5:

Jak bude napojena PVC folie na přilehlou stěnu objektu. V TZ pouze zmínka, že bude EPS tl. 120 mm vytažena do výšky atiky a nově se oplechuje a napojí na ocelový profil? Jaký profil? Jak se napojí? Aspoň náskok v ruce. Tato tepelná izolace není v soupise prací.

Odpověď č. 5:

Napojení PVC fólie na přilehlou stěnu bude provedeno standardně dle doporučení výrobce PVC fólie, to znamená, že na tepelnou izolaci stěny (zahrnuta v celkové výměře zateplení svislých stěn) bude fólie vytažena na svislo a bude navařena a kotvena pomocí systémových klempířských prvků z poplastovaného plechu, jak ve vnitřních koutech, tak i v ukončení na zateplené stěně.

Detail č. 13 je součástí tohoto vysvětlení. V soupisu prací byly doplněny patřičné položky.

Žádost o vysvětlení č. 6:

Pokud je vyznačený směr spádu ploché střechy skutečný, doporučujeme u přilehlé stěny realizovat „protispád“, k střešnímu vtoku.

Odpověď č. 6:

Kladení tepelné izolace na plochou střechu předpokládá kopírování stávajících sklonů, neboť stávající odvod srážkových vod je funkční. Pokud se vyskytnou během stavby problémy s vyspádováním, bude toto řešeno na stavbě v rámci autorského a technického dozoru standardním způsobem.

Žádost o vysvětlení č. 7:

Jaká je skutečná výška atiky?? Detail atiky č. 13 a řez nevykreslují stejně. V řezu je vykreslena tepelná izolace skoro do úrovně vrcholu atiky, v detailu č. 13 cca 40 cm vysoká atika.

Odpověď č. 7:

Skutečná výška atiky je uvedena v řezu.

Žádost o vysvětlení č. 8:

Vzhledem k výšce atiky bude (předpokládáme, že atika bude výš než plocha střechy) výměra v položce č. 70 nedostatečná. Pokud budeme počítat průměrnou výšku atiky dle detailu cca 35 cm, pak pravděpodobná výměra bude cca 128 m² bez prořezu 15%.

Odpověď č. 8:

Byla provedena úprava výměry v soupisu prací.

Žádost o vysvětlení č. 9:

Položka č. 74 – pouze materiál na dvě vrstvy geotextilie (vrchní vrstva bude po celou plochu PVC folie=malá výměra materiálu). Chybí položka montáže.

Odpověď č. 9:

Byla provedena úprava výměry v soupisu prací a doplněna montážní položka do soupisu prací.

Žádost o vysvětlení č. 10:

Pomocné lišty (položka č. 72 a 73) jsou trochu zmatečné. Stěnová lišta by měla být pouze na přilehlé stěně, další by měly být vnitřní lišty, které v soupise prací chybí úplně. Nutno vidět náčrtek napojení ploché střechy na stěnu – viz připomínka v bodu 4.

Odpověď č. 10:

Byla provedena úprava výměry v soupisu prací a doplněna položka vnitřních lišt do soupisu prací.

Detail č. 13 je součástí tohoto vysvětlení.

Žádost o vysvětlení č. 11:

Chybí demontáž oplechování atiky na ploché střeše.

Odpověď č. 11:

Položka byla do soupisu prací doplněna.

Žádost o vysvětlení č. 12:

Položka č. 79 – do popisu položky přidáno „vyspádování pomocí spádových klínů,.. Dle TZ a výkresů nemají být spádové klíny. Nehledě na to, že položka pro položení jedné vrstvy tepelné izolace na sucho byla přepsána na vícevrstvé s kotvením a ještě spádové klíny bez úpravy kódu položky. Všechny tyto položky jsou v programu RTS samostatně!

Odpověď č. 12:

Položka byla změněna na 713141326R00 Izolace tepelná střech do tl. 250 mm, 2vrstvy, kotvy. Spádové klíny nejsou uvažovány.

Žádost o vysvětlení č. 13:

Položka č. 90 – uvedena tl. OSB desky 18 mm. V detailu č. 13 je tl. 22 mm. Co platí?

Odpověď č. 13:

Platí tl. 22 mm, je upraveno v soupisu prací.

Žádost o vysvětlení č. 14:

Skladba S12 – postup demontáže a montáže nové střešní skladby je značně rozdílný v TZ, výkresech, výpisech skladeb. Dle TZ má být celý střešní plášť nad 2 NP komplet rozebrán a instalován nový plášť. Dle výpisu skladby v detailu č. 23 má být ponechána původní difuzní folie a kontralatě a na to osazeny nové střešní latě s plechovou krytinou. Dle výpisu skladby S 12 v řezu má být ponechána také původní difuzní folie a kontralatě a nově osazeny střešní latě, parotěsná zábrana s pojistnou hydroizolací a nová plechová krytina. V soupisu prací je pouze demontáž laťování a bednění pod stávající plechovou krytinou. Podklad pod demontovanou krytinou šindelovou se tedy ponechá? Jak lze provést kontrolu nosné konstrukce bez demontáže bednění pod šindelovou krytinou?. Pod novou krytinu o výměře 856 m2 je v soupisu prací pouze montáž nového střešního laťování ve výměře 565 m2. Předpokládáme, že pod novou krytinu se bude dělat nové laťování v celé výměře 856 m2 včetně kontralatí (v soupisu není vůbec) a nové difuzní folie (v soupisu pouze 565 m2) včetně demontáže původních.

Odpověď č. 14:

Střešní krytina bude kompletně demontována, demontováno bude laťování a bednění vč. fólií v konstrukci instalovaných. Nově bude provedeno svislé i vodorovné laťování, instalována pojistná hydroizolace a nová plechová střešní krytina a to v celé ploše střechy.

Soupis prací byl doplněn o patřičné výměry a položky.

Žádost o vysvětlení č. 15:

Dle poznámky č. 2 ve výkrese půdorysu střechy je uvedeno, že bude demontováno veškeré odvodnění a bude instalován nový žlab a nové svody. V soupisu prací chybí demontáž žlabů. Je uvedena demontáž svodů (položka č. 105), kde je zároveň uvedena opětovná montáž svodu. Dodávka montáž nového svodu je přitom již v položce č. 104. Zároveň je v poznámce uvedeno, že žlab bude DN150 (v soupisu prací jen 125) a svod bude DN120 (v soupisu prací jen 100). Výměra položek č. 104 a 105 je přitom rozdílná.

Odpověď č. 15:

Na budově bude demontován a následně nově proveden kompletní odvodňovací systém. Okapy DN 150, odpadní trouby DN120. Výměry a položky k uvedeným pracím byly v soupisu prací doplněny.

Žádost o vysvětlení č. 16:

Podokapní žlaby mají být nové i na mansardové střeše. Nikde není uvedena demontáž a zpětná montáž části krytiny u okapové hrany. Nebo uchycení háků tuto demontáž umožňuje, aniž by se demontovala krytina??

Odpověď č. 16:

PD nepočítá s výměnou háků, nové okapy budou instalovány do stávajících háků.

Žádost o vysvětlení č. 17:

Uvedené výměry č. 97 (okapový plech), č. 99 (větrací pás) jsou podle nás málo. Tyto položky se budou minimálně osazovat pod plechovou krytinu, kdy uvedených 63,802 bm je málo. Nehledě na skutečnost, že dle detailu č. 24 je osazena okapnice i pod difuzní folii (což je správně, ale v soupisu prací se s tím nepočítá).

Odpověď č. 17:

Výměra v soupisu prací byla pro tyto položky doplněna.

Žádost o vysvětlení č. 18:

Výkres pohledů – bod č. 5 – odstín nového odvodnění RAL 8017, pozn. 2 – odstín RAL 9007. Co platí?

Odpověď č. 18:

Odstín nového odvodnění je v RAL 8017, RAL 9007 platí pouze pro ocelový obklad stěn.

Žádost o vysvětlení č. 19:

Ve výkresech pohledů jsou patrné větrací mřížky do půdního prostoru. Vzhledem k realizaci fasádního zateplení až pod difuzní folii je otázka, zda tyto větrací mřížky budou dostačovat. Půdní prostor je třetí plášť s nutností odvětrání. Případné dodatečné opatření pro odvětrání není v PD řešeno. Detail č. 24 – větrání hřebene je z toho důvodu špatně. Difuzní folie nesmí být na hřebeni spojitá.

Odpověď č. 19:

Projekt vychází z toho, že v současném stavu nebyl doposud problém s odvětráním podstřešních prostor. Nově se k odvětrání těchto prostor navrhuje systémové řešení spojené se zvoleným typem krytiny – větrací pás po obvodě střechy a pás odvětrání hřebene. Tímto způsobem bude dostatečně zajištěno odvětrání vodních par s difúzně otevřeného systému zateplení stropu nad posledním NP. Detail instalace pojistné fólie v prostoru hřebene je opravdu nakreslen nesprávně, fólie nebude v tomto detailu spojena.

Žádost o vysvětlení č. 20:

Nejsou uvedeny počty a průměry případných prostupů pro potřeby FVE střešní krytinou plechovou a stávající betonovou. Další prostupy nebudou?

Odpověď č. 20:

Počet prostupů je stanoven ke každému bloku FVE 1 ks. Prostupy budou řešeny standardně systémovými taškami jak v betonové, tak v plechové krytině. Prostupy včetně jejich zatěsnění jsou pak detailně popsány v technické zprávě FVE. Stěnové průchody jsou pak obsaženy v pol. č. 27 soupisu prací FVE.

Žádost o vysvětlení č. 21:

Soupis prací neřeší napojení nové plechové krytiny na mansardovou střechu. Zároveň neřeší ani případnou demontáž krytiny na mansardové střeše pro osazení případných lemovacích plechů apod.

Odpověď č. 21:

Podle fotodokumentace pořízené na tomto nepřístupném místě jsou nyní betonové tašky v místě napojení vynechány a je zde provedeno oplechování mansardy. Přesný způsob řešení napojení není možné nyní určit, musí dojít nejprve k rozkrytí stávající krytiny. Způsob napojení bude určen až po prohlídce místa stavby v rámci autorského a technického dozoru. Zatím navrhujeme dodávku a montáž přechodové lišty z pozinkovaného plechu s plastisolovou povrchovou úpravou, který bude překrývat lištu ve tvaru L pod novou střešní krytinou. Položku, která byla doplněna do soupisu, oceňte včetně dotmelení styčné spáry.

Žádost o vysvětlení č. 22:

V PD jsme nenašli jakýkoliv vstup do podstřešních prostor, případně na střechu. Pouze žebřík Z4, který ale končí pod římsou šikmé střechy. Panely FVE budou muset mít asi nějakou údržbu. Doporučujeme zřídit na ploše střechy pochozí lávky pro potřeby FVE.

Odpověď č. 22:

Vstup do podstřešních prostor není řešen ani ve stávajícím stavu. Střecha se neuvažuje jako pochozí. Panely FVE jsou bezúdržbové, pochozí lávky se nebudou zřizovat.

Žádost o vysvětlení č. 23:

U střechy z betonových tašek je požadována demontáž části střešní krytiny pro montáž přílozek krovu. Soupis prací již nepočítá s demontáží laťování, difuzní folie, D+M nové difuzní folie a laťování a zpětnou montáží původních tašek.

Odpověď č. 23:

Uvedené činnosti byly doplněny do předmětné položky v soupisu prací.

Žádost o vysvětlení č. 24:

Ve VV nejsou uvedeny úchyty FVE pokud nebudou použity originální úchyty na použitou plechovou krytinu, tak pochybujeme o držení záruky ze strany výrobce. Například výrobce Ruukki má 4 ks solárních držáků za cca 2500-3000 Kč dle typu krytiny.

Odpověď č. 24:

Dle vyjádření projektanta FVE, šroubové úchyty a hliníková konstrukce jsou dodávány vždy s ohledem na zvolenou střešní krytinu. V soupisu prací pro FVE jsou tyto držáky včetně montáže uvedeny v položce číslo 28 a 29.

Žádost o vysvětlení č. 25:

Část nové plechové krytiny ve sklonu 10°. U těchto sklonů doporučená montáž DHV na pevný podklad (v PD není) a spoje slepeny (v PD ano, ale bez pevného podkladu slepení nebude 100%). Vzduchová mezera min 60 mm.

Odpověď č. 25:

Aby byly spoje na pevném podkladu, je možné DHV montovat svisle a spoje lepit na krokách.

Žádost o vysvětlení č. 26:

V soupisu 2x difuzní folie. Položka č. 82 pouze materiálová položka bez montáže (kam patří?). Položka č. 109 dodávka a montáž s přelepením spojů (asi pod plechovou krytinu, ale pouze část).

Odpověď č. 26:

Původní položka č. 82 byla ze soupisu prací odstraněna.

Žádost o vysvětlení č. 27:

Parapety. V soupisu prací tl. 0,5 mm a r.š. 250 mm. Ve výpisu tl. 0,7 mm a r.š. od 250 do 830 mm. Co platí?

Odpověď č. 27:

Platí údaje uvedené v soupisu prací. Parapety v mansardách se nebudou měnit, po výměně oken dojde pouze k napojení nových oken na stávající parapet.

Zadavatel s ohledem na výše uvedená vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje **aktualizovaný soupis prací** k ocenění, který je přílohou č. 1 tohoto vysvětlení a který kompletně nahrazuje původní soupis prací. Přílohou číslo 2 tohoto vysvětlení je upravený detail č. 13 a přílohou číslo 3 tohoto vysvětlení je upravená technická zpráva.

2)

V souvislosti s tímto vysvětlením rozhodl zadavatel dne 20. 06. 2017 dle § 99 odst. 2 ZZVZ o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Nový termín pro podání nabídek je **10. 07. 2017 do 10:00 hod.**

Dodavatelé toto vysvětlení zohlední ve svých nabídkách. Ostatní části zadávacích podmínek nedotčené tímto vysvětlením se nemění.

Přílohy:

1. Aktualizovaný soupis prací
2. Detail č. 13 - D.1.1.2-20
3. Technická zpráva - D.1.1.2

Ing. Václav Javůrek
administrátor veřejné zakázky