



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor správních agend | úsek památkové péče
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

KUPAX 00 LB 489
MMP 13791/2016
Jednání: 21. 03. 2017

Č. jednací: MmP 13791/2016
Č. spisu: SZ_MMP 13791/2016
Počet listů: 2
Počet příloh: 0

Pardubický kraj
Komenského 125
532 11 PARDUBICE

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiáš
Telefon: 466 859 724
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Datum: 20. 3. 2017

Účastník řízení:

- Pardubický kraj, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, zast. na základě pověření Odborem majetku, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje.

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), obdržel dne 27. 2. 2017 žádost vlastníka nemovitosti, Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, zastoupeného na základě pověření Odborem majetku, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje, se sídlem tamtéž, dle ustanovení § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), o vydání závazného stanoviska k celkové obnově objektů čp. 6, 7 a 8 na Příhrádce v Pardubicích pro zpřístupnění veřejnosti formou knihovnického centra, nemovité kulturní památky, areálu zámku v Pardubicích. K žádosti příslušný orgán v souladu se zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává toto

závazné stanovisko

V souladu s ustanovením § 14 odst. 3 památkového zákona považuje příslušný orgán z hlediska státní památkové péče požadovanou celkovou obnovu exteriérů a interiérů objektů čp. 6, 7 a 8 na Příhrádce v Pardubicích, pro zpřístupnění veřejnosti formou knihovnického centra, které jsou nemovitou kulturní památkou zapsanou v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. číslem 33032/6-1936, areálu zámku v Pardubicích, na pozemcích označených jako st. parc. č. 4/2, 4/3, 4/4, 428, 429 a 430 vše v katastrálním území Pardubice, podle projektové dokumentace pro provedení stavby pod názvem „Pardubice, Příhrádek č.p. 6-8“ vyhotovené společností INRECO, s.r.o., se sídlem Škroupova 441/9, Hradec Králové, z 12/2016, za **přípustné** při dodržení těchto podmínek:

1. Budou dodrženy podmínky č. 1. a 2. určené v závazném stanovisku dotčeného orgánu ze dne 9. 12. 2016 pod č.j. 71947/2016.

2. Při realizaci stavby je nutné postupovat s maximální ohleduplností a erudicí k památkové podstatě objektů a dbát o jejich zabezpečení před zbytečným poškozením, aby se dochovaly stavebně historické hodnoty konstrukcí, prvků, omítek apod.
3. V rámci realizace stavby budou organizovány pravidelné kontrolní dny za účasti vedoucího projektanta a zástupců památkové péče, popřípadě kdykoliv v pracovní době pro stanovení stavebně technických postupů v průběhu vlastní realizace stavby.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou dne 27. 2. 2016 vlastníkem nemovitosti, Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, zastoupeného na základě pověření Odborem majetku, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje, se sídlem tamtéž, o vydání závazného stanoviska na celkovou obnovu exteriérů a interiérů objektů čp. 6, 7 a 8 na Příhrádce v Pardubicích, pro zpřístupnění veřejnosti formou knihovnického centra, které jsou nemovitou kulturní památkou zapsanou v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 33032/6-1936, areálu zámku v Pardubicích, na pozemcích označených jako st. parc. č. 4/2, 4/3, 4/4, 428, 429 a 430 vše v katastrálním území Pardubice, na území Městské památkové rezervace Pardubice, a to pro stupeň projektové dokumentace pro provedení stavby. Žádost je doložena pověřením hejtmana, výpisem z katastru nemovitostí a projektovou dokumentací pro provedení stavby pod názvem „Pardubice, Příhrádek č.p. 6-8“ vyhotovené společností INRECO, s.r.o., se sídlem Škroupova 441/9, Hradec Králové, z 09/2016.

Příslušný orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že dotčený objekt je součástí nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR“ pod rejstřík. č. 33032/6-1936, areálu zámku v Pardubicích, vyžádal si dne 27. 2. 2017 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, již je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP). NPÚP vydal v zákonné 20 denní lhůtě ve věci písemné vyjádření čj. NPÚ-361/13290/2017/Ka ze dne 16. 3. 2017, jenž příslušný orgán obdržel dne 17. 3. 2017, o které se příslušný orgán, ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona, opřel při vyhotovení závazného stanoviska, a které je obligatorním dokladem v řízení podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „...přílohou žádosti je projektová dokumentace pod názvem „Pardubice, Příhrádek čp. 6 – 8“, stupeň PD: prováděcí, projektant: Inreco, Ing. Petr Rohlíček. Areál Příhrádku se vyčlenil z městské zástavby cca ve 2. desetiletí 16. století jako uzavřený celek oddělený od města kulisovou bránou. Příhrádkem procházela jediná cesta k zámku vedoucí věžovou bránou k dřevěné mostní konstrukci přes vodní příkop oddělující město od zámku. Vývoj objektů na Příhrádce je složitý, a to od pozdní gotiky přes renesanci, barok a klasicismus. Na projektovou dokumentaci ve stupni pro stavební řízení bylo vydáno dotčeným orgánem kladné závazné stanovisko dne 9. 12. 2016. Dále je rozpracováno závazné stanovisko pro restaurátorské práce. Předložená projektová dokumentace ve stupni pro provedení stavby vychází z předchozího schváleného stupně projektové dokumentace pro stavební řízení. Vzhledem k stavebně historické hodnotě dochovaných konstrukcí, prvků, omítek atd., bude nutno v rámci realizace postupovat s maximální ohleduplností a erudicí k památkové podstatě objektů a dbát o jejich zabezpečení před zbytečným poškozením nad rámec nutných prací. Z důvodu citlivosti prostředí bude vhodné organizovat pravidelné kontrolní dny za účasti vedoucího projektanta a zástupců památkové péče. Žádost lze doporučit ke schválení.“

Příslušný orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy státní památkové péče. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými

předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky. Povinnost vlastníka objektu, který je kulturní památkou, vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Udržovací práce, stavební úpravy, změna stavby před jejím dokončením apod. na kulturní památce podléhají povolenímu režimu stavebnímu úřadu. S ohledem na skutečnost, že pro řízení o vydání stavebního povolení v předmětné věci vydal dotčený orgán kladné závazné stanovisko dne 9. 12. 2016, a že stavební úřad nemá v rámci projektové dokumentace pro provedení stavby rozhodovací povinnost, je podle ust. § 44a památkového zákona závazné stanovisko samostatným rozhodnutím příslušného orgánu.

Příslušný orgán vyhodnotil předcházející stupeň dokumentace pro stavební řízení a předloženou dokumentaci pro provedení stavby a po posouzení věci konstatuje, že se jedná o rozšířenou dokumentaci v předmětné věci, kdy není pochybností o záměru ve smyslu vydaného předchozího závazného stanoviska, proto zohlednil požadovaný záměr - celkovou obnovu exteriérů a interiérů objektů čp. 6, 7 a 8 na Příhrádce v Pardubicích, pro zpřístupnění veřejnosti formou knihovnického centra, podle předložené projektové dokumentace, s předcházejícím stupněm a řešenou žádostí ve vztahu k písemnému doporučujícímu vyjádření NPÚP a konstatuje, že se závěrem NPÚP ztotožnil a dospěl k závěru o vhodnosti realizace záměru podle předložené dokumentace pro provedení stavby. Vzhledem k tomu ve výroku stanovil doplňující podmínky, které jsou standardním nástrojem péče o kulturní památky stanovené v zájmu ochrany původních konstrukcí při vlastní realizaci.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, příslušný orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydání z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatelů) omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (příslušného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl příslušný orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo

účastníka – žadatele činit návrhy a navrhovat důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti v plném rozsahu vyhovuje a nijak její obsah nemění.

Realizace záměru se dotýká souboru staveb nemovité kulturní památky, areálu Zámku Pardubice, proto je nutné jakékoliv stavební práce řešit s ohledem na tento statut a především vypovídací historické a kulturní hodnoty. Vzhledem k tomu je nutné při realizaci stavby postupovat s maximální ohleduplností a erudicí k památkové podstatě objektů a dbát o jejich zabezpečení před zbytečným poškozením, aby se dochovaly stavebně historické hodnoty konstrukcí, prvků, omítek apod. V rámci realizace stavby budou organizovány pravidelné kontrolní dny za účasti vedoucího projektanta a zástupců památkové péče, popřípadě kdykoliv v pracovní době pro stanovení stavebně technických postupů v průběhu vlastní realizace stavby. Veškeré prvky a konstrukce budou chráněny před jejich poškozením, např. zakrytím apod.

S ohledem na výše uvedené příslušný orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí – závazného stanoviska.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem příslušný orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

Poučení:

Proti tomuto **rozhodnutí** lze podle ust. 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení, ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník - odvolatel potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiaš, v. r.

referent státní památkové péče
oprávněná úřední osoba

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Zámek 5, 531 16 Pardubice