



Pardubický kraj
Krajský úřad

čj. KrÚ 10942/2017

Vysvětlení č. 1

pro zjednodušené podlimitní řízení dle § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:	Zpracování projektové dokumentace vnitřního vybavení a expozice k projektu <i>Zámek Pardubice – využití a obnova zámeckých exteriérů a interiérů čp. 1 a čp. 2</i> a výkon autorského dozoru
Zadavatel:	Pardubický kraj
Sídlo:	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
IČ:	708 92 822
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	PhDr. Jana Haniková, vedoucí kanceláře ředitele úřadu

V souladu s ustanovením § 54 a § 98 zákona poskytuje zadavatel na základě dotazu dodavatele následující vysvětlení:

Dotaz 1:

„První dotaz se týká článku 6.4. Výzvy, kde je uvedeno, že Architekt musí disponovat zkušenostmi cc) 1x projekční práce na pozici architekt při úpravách interiéru v národní kulturní památce nebo památce UNESCO nebo kulturní památce uvedené v indikativních seznamech. Pokud bychom chtěli jako referenci uvést projekt, který probíhal v kulturní památce (konkrétně kapucínský barokní kostel sv. Josefa v Chrudimi, dnes Muzeum barokních soch), která ovšem není zapsána v indikativních seznamech, bude tato reference posuzována?“

Odpověď:

Zadavatel stanovil v technické kvalifikaci požadavky nejen na samotného dodavatele/účastníka zadávacího řízení, ale rovněž na osobu, která ve vztahu k dodavateli může být zaměstnancem či mezi oběma může figurovat jiný smluvní typ (mandátní smlouva apod.). Zadavatel zkušenosti této osoby odlišné od dodavatele vymezil podbody ca-cc) a nestanovil, že všechny musí být splněny jednou společnou zkušeností. Lze tedy dokládat jednotlivé zkušenosti na jednotlivé stavby, aniž by musely splňovat všechny podbody. Pokud některá zkušenost (reference) nespadá pod vyjmenované typy, nebude po posouzení zadavatele zařazena do relevantních dokladů. Obecně lze konstatovat, že je doporučováno v nabídce uvést i takové zkušenosti/reference, u kterých si dodavatel není jistý, zda splňují nastavené podmínky. S tímto tedy je třeba nakládat v případě v dotazu uvedené památky.

Dotaz 2:

„Druhý dotaz se týká rozdělení honoráře v návrhu smlouvy přiloženém k Výzvě. V návrhu smlouvy v čl.1 je zpracování dokumentace rozděleno do jednotlivých fází, ovšem honorář v čl. II je uveden v celkové ceně, bez rozpisu cen za jednotlivé příslušné fáze zpracování projektové dokumentace. Znamená to tedy, že honorář bude vyplacen až po odevzdání celého díla, bez jakéhokoli dílčího honorování za jednotlivé vypracované a odevzdané fáze PD? Pokud ano tak pak uchazečům tím pracuje 90+90+120 kalendářních dnů/10 měsíců (bez uvážení času, ve kterém klient dokumentaci odsouhlasuje) bez honoráře. Tento postup

považujeme pro zpracovatele dokumentace za velmi nevýhodný a v obchodních vztazích v projektové přípravě za poměrně nestandardní."

Odpověď:

Zadavatel nemění smluvní podmínky v čl. II návrhu smlouvy a trvá na úhradě celkové ceny po dokončení předmětu veřejné zakázky. Zadavatel se s takto nastavenou praxí již setkal a nepovažuje ji za nestandardní. Dodavateli nastavení mezních termínů plnění nebrání, aby smlouvu plnil v kratších termínech a tím dosáhl na celkovou cenu dříve.

Dotaz 3:

Chápeme správně, že se jedná o návrh smlouvy o dílo, která může být ze strany zhotovitele připomínkována?

Článek IV. - Provádění díla - odstavec 2. "Zhotovitel se zavazuje, že ke správnému plnění díla bude v jeho projektovém týmu úzce spolupracovat s autory technického scénáře⁵ (VČM). Součástí díla bude například překreslení erbů šlechtických rodů, vytvoření malovaného genealogického stromu Pernštejnů, překreslení portrétů osobností na základě historických předloh, grafické zpracování panelů, popisků k exponátům, orientační systém a jejich předtisková příprava, počítačové zpracování obrazových a textových podkladů od odborného garanta (VČM), návrh vybavení jednotlivých částí expozičního okruhu audiovizuální technikou, zejména velkoplošnou projekcí, holografickou projekcí, reproduktory apod.; dále návrh implementace automatizovaného audio průvodcovského systému do prohlídkového okruhu či jeho části a výroba animovaných sekvencí."

Pozn.:

Pokud se jedná o návrh, může být součástí projektu.

Jakmile se jedná o překreslení erbů šlechtických rodů, vytvoření malovaného genealogického stromu Pernštejnů, překreslení portrétů osobností na základě historických předloh, grafické zpracování panelů, popisků k exponátům, orientační systém a jejich předtisková příprava, počítačové zpracování obrazových a textových podkladů od odborného garanta (VČM) a výrobu animovaných sekvencí, toto náleží do vlastní realizace expozice nikoliv do projektu (v době podpisu smlouvy není znám objem dat...).

Odpověď:

Návrh smlouvy obsažený v zadávací dokumentaci jako příloha výzvy k podání nabídek je závazný a pro dodavatele neměnný, viz čl. 7 výzvy. Jakákoliv změna v neprospěch zadavatele je považována za nesplnění podmínek účasti.

Pokud jde o čl. IV. smlouvy, po dodavateli jsou uvedené součásti díla požadovány formou návrhu, který bude součástí projektových prací. Výroba animovaných sekvencí bude formou návrhu a ve výkazu výměr bude jasně definováno, jakým způsobem budou tyto sekvence vytvořeny a zda toto bude autorským dílem.

Dotaz 4:

Ke splnění technické kvalifikace bod 6.4.1.cc) a v příloze č.3 Výzvy tabulce-Projekční práce na úpravách interiéru je uvedeno "v národní kulturní památce, památce Unesco a kulturní památce uvedené v indikativních seznamech (příloha č.4)". Myslí se tím, že požadované reference musí vycházet z uvedených seznamů? Pokud ano, prosím o zdůvodnění tohoto požadavku, který považujeme za velmi nestandardní pro účel prokázání kvalifikace, kdy by nepochybně stačilo vymezení objektu v kategorii NKP, PU nebo KP dle zařazení Ministerstva kultury ČR nebo adekvátního principu mimo ČR.

Odpověď:

Zadavatel zde odkazuje na odpověď k dotazu č. 1 shora s tím, že zdůrazňuje, že tato kvalifikace se netýká dodavatele jako právnické/fyzické osoby, se kterou bude uzavřena smlouva, ale jde o požadavek na člena jeho týmu (ve výsledku může jít o poddodavatele). Zákon umožňuje a nutí zadavatele definovat konkrétní požadavky na takového člena (vzdělání, praxe apod.) s tím, že takové požadavky budou vždy diskriminační a je na zadavateli, aby míru diskriminace odůvodnil objektivními požadavky. Zadavatel je přesvědčen, že v dotčené veřejné zakázce týkající se pardubického zámku nastavil požadavky na člena týmu dodavatele natolik objektivně, aby dosáhl vyšší jistoty kvalifikovaného plnění.

V Pardubicích dne 7. 2. 2017

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek
PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu