

**Pardubický kraj
Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice**

Písemná zpráva zadavatele

dle ustanovení § 85 odst. 1 a 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „zákon“), v platném znění

a.) Identifikační údaje zadavatele, předmět veřejné zakázky a cena sjednaná ve smlouvě

Identifikační údaje o zadavateli

Název
Sídlo
IČ

Pardubický kraj
Komenského nám. 125, Pardubice
70892822

předmět veřejné zakázky

Modernizace silnice II/360 Polička - křižovatka na Sebranice-II.etapa

cena sjednaná ve smlouvě

44.329.009,50 Kč bez DPH

b.) Zvolený druh zadávacího řízení: Otevřené podlimitní dle § 27 zákona

c.) Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky a uvedení, jaká část veřejné zakázky má být plněna prostřednictvím subdodavatele

Uchazeč:	M - SILNICE a.s.
Sídlo:	Pardubice, Husova 1697, PSČ: 530 03
Právní forma:	akciová společnost
IČ:	421 96 868
DIČ:	CZ421 96 868

Pro zadání veřejné zakázky bylo stanoveno jediné hodnotící kritérium - výše nabídkové ceny bez DPH.

V kritériu nabídkové ceny hodnotící komise, v souladu se způsobem hodnocení, který zadavatel vymezil v zadávacích podmínkách, nejlépe hodnotí nabídku uchazeče M - SILNICE a.s., Pardubice, Husova 1697, PSČ: 530 03, IČ: 421 96 868, který předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavateli není známo, že by část zakázky měla být plněna prostřednictvím subdodavatele.

d.) Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

	Název	Sídlo	IČ	Nabídková cena bez DPH
1.	„Sdružení Silnice Polička – Sebranice II“ Doručovací adresa: U Průhonu 32, 170 00 Praha 7- Holešovice, Vedoucí účastník sdružení: GEOSAN GROUP a.s., U Nemocnice 430, 280 02 KOLÍN III, Účastník sdružení: TELSIG-servis spol. s r.o., Motel u Jezera 767, 281 51 Velký Osek	vedoucího účastníka Sdružení: KOLÍN III, U Nemocnice 430, PSČ 280 02	IČ vedoucího účastníka Sdružení: 256 71 464	53.252.059,00Kč
2.	STRABAG a.s.	Praha, Na Bělidle 198/21, PSČ: 150 00, Česká republika	608 38 744	52.442.324,00Kč
3.	PB SCOM s.r.o.	B.Němcové 685,Hranice, PSČ: 753 01, Česká republika	253 97 087	38.262.033,10 Kč
4.	ALPINE Bau CZ s.r.o.	Valašské Meziříčí, Jiráskova 613/13, PSČ 757 01, Česká republika	451 92 286	53.208.329,00 Kč
5.	EUROVIA CS, a.s.	Praha, Národní 138/10, PSČ: 110 00, Česká republika	452 74 924	63.499.317,07 Kč
6.	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným	Křížkova 2393/1, Teplice, PSČ: 415 01, Česká republika	402 33 308	57.136.374,21 Kč
7.	Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a.s., nyní Porr a.s.	Dubečská 3238, Praha, PSČ: 100 00, Česká republika, nyní Václavské náměstí 837/11, Praha 1	452 73 910 nyní 430 05 560	46.587.400,00 Kč
8.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	Odštěpný závod Dopravní stavby VÝCHOD, K Silu 1143, 393 01 Pelhřimov	480 35 599	49.961.290,00 Kč
9.	M - SILNICE a.s.	Pardubice, Husova 1697,PSČ:530 03	421 96 868	44.329.009,50 Kč
10.	Skanska a.s.	Líbalova 1/2348, Praha 4, Chodov, PSČ: 149 00	262 71 303	49.192.702,10 Kč
11.	COLAS CZ, a.s.	Ke Klíčovu 9, 190 00 Praha, Česká republika	261 77 005	47.415.000,00 Kč

e.) Identifikační údaje zájemců či uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Nabídka číslo:	2.
Firma:	STRABAG a.s.
Sídlo:	Praha, Na Bělidle 198/21, PSČ: 150 00, Česká republika
Právní forma:	akciová společnost
IČ:	608 38 744

Důvod vyloučení:

Uchazeč ve své nabídce nepředložil dílčí oceněný výkaz výměr, a to na stavební objekt: SO 403 – Přisvětlení přechodů, čímž nedodržel požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách – doplnit předložený výkaz výměr. Komise tak rozhodla v souladu s § 76 odst. 1 zákona o vyřazení nabídky uchazeče pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Nabídka číslo:	6.
Firma:	Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným
Sídlo:	Křížíkova 2393/1, Teplice, PSČ: 415 01, Česká republika
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
IČ:	402 33 308

Důvod vyloučení:

Uchazeč ve své nabídce nepředložil dílčí oceněný výkaz výměr, a to na stavební objekt: SO 403 – Přisvětlení přechodů, čímž nedodržel požadavek zadavatele uvedený v zadávacích podmínkách – doplnit předložený výkaz výměr. Komise tak rozhodla v souladu s § 76 odst. 1 zákona o vyřazení nabídky uchazeče pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Nabídka číslo:	3.
Firma:	PB SCOM s.r.o.
Sídlo:	B.Němcové 685, Hranice, PSČ: 753 01, Česká republika
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	253 97 087

Důvod vyloučení:

Komise na základě skutečnosti, že nabídková cena uchazeče PB SCOM s.r.o. se jeví jako mimořádně nízká (s ohledem na předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, které je 72 200 000,- Kč, nabídková cena uchazeče tedy představuje 53 % předpokládané hodnoty zakázky; na průměrnou nabídkovou cenu všech předložených nabídek, která je 50 480 530,63 Kč bez DPH, což znamená, že nabídka uchazeče PB SCOM s.r.o. je o 24,2 % nižší, než uvedená průměrná nabídková cena; na nabídkovou cenu uchazeče 2. v pořadí, která je o 6 066 976,- Kč bez DPH vyšší) nechala zpracovat odborné vyjádření společností ÚRS PRAHA, a.s., Pražská 18, 102 00 Praha 10, a věcně odbornou organizací Pardubického kraje, a to Správou a údržbou silnic Pk.

Závěry obou vyjádření podpořily domněnku komise o mimořádně nízké nabídkové ceně, proto byl uchazeč dle § 77 požádán o vysvětlení částí nabídky, přičemž části nabídky byly vytipovány na základě porovnání rozpočtu vč. výkazu výměr předloženého v nabídce uchazeče s databází ÚRS v cenové úrovni 2012/II, kde společnost ÚRS Praha označila položky, u nichž rozdílly byly neobvyklé – jednotková cena z nabídky je nižší než 50 % ceny ÚRS.

Uchazeč měl tyto části nabídky rozložit do předložené kalkulace a ve sloupcích: materiál celkem, mzdy celkem a stroje celkem doplnit procentuelní poměr jím nabídnuté ceny oproti cenové úrovni 2012/II dle ÚRS, která mu byla zaslána. Dále měl prokazatelně zdůvodnit ceny u jednotlivých položek ve sloupci materiál celkem, mzdy celkem a stroje celkem, kde jím uvedená cena bude na úrovni 50% a nižší vůči ceně uvedené v úrovni 2012/II dle ÚRS. Ke strojům, které uchazeč hodlá použít k realizaci předmětné zakázky, komise žádala jejich typ/specifikaci.

Zdůvodnění, které komise od uchazeče obdržela, bylo v obecné rovině, bez jakýchkoli objektivních (konkrétních) vysvětlení, natož dokladů.

Přestože procentuelní poměr doplněných cen uchazeče u jednotlivých položek ve sloupci materiál celkem, mzdy celkem a stroje celkem je na úrovni 50% a nižší vůči ceně uvedené v úrovni 2012/II dle ÚRS, uchazeč je **nijak** nezdůvodnil. Vyjádření neobsahovalo ani žádné doklady o smluvních vztazích uchazeče a dodavatelů potřebného materiálů, strojů, příp. prací.

Důvodné pochybnosti komise, že uchazeč není schopen předmětnou veřejnou zakázku za nabídnutou cenu realizovat tak nebyly v žádném případě odstraněny.

Uchazeč navíc prokázal splnění technických kvalifikačních předpokladů předložením 4 referenčních listů, přičemž jen 3 z těchto listů splnili požadavky zadavatele vyjádřené v zadávacích podmínkách a právě tyto 3 referenční listy patří subdodavateli uchazeče, a to společnosti TSS Grade, a.s. Z doložených referenčních listů v nabídce tedy rozhodně nevyplývá, že se uchazeč řadí do skupiny firem specializovaných na dopravní stavby, a že vlastní k tomuto druhu stavební činnosti specializovanou techniku.

Z výše uvedeného vyplývá, že nabídka uchazeče PB SCOM s.r.o. je cenově podhodnocená. Nelze proto očekávat úspěšné splnění závazků vyplývajících ze smlouvy na zhotovení výše uvedeného díla, neboť jeho realizace v řádné kvalitě a péči se splněním všech technických požadavků za nabídnutou cenu není reálná.

Komise postupovala v souladu s § 77 odst. 1 zákona, přičemž zdůvodnění, které od uchazeče obdržela, považuje za neopodstatněné. Proto rozhodla dle § 77 odst. 6 zákona o vyřazení nabídky uchazeče.

f.) Odůvodnění vyloučení uchazeče, jehož nabídka obsahovala mimořádně nízkou nabídkovou cenu, došlo-li k takovému vyloučení

Nabídka číslo:	3
Firma:	PB SCOM s.r.o.
Sídlo:	B.Němcové 685, Hranice, PSČ: 753 01, Česká republika
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČ:	253 97 087

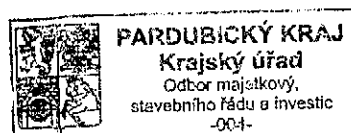
Důvod vyloučení:
viz předchozí bod

g.) Důvod použití soutěžního dialogu, jednacího řízení s uveřejněním či jednacího řízení bez uveřejnění, byla – li taková možnost využita

Ani jeden z výše uvedených způsobů zadávacích řízení nebyl využit.

h.) Důvod zrušení zadávacího řízení, bylo - li zadávací řízení zrušeno

Zadávací řízení nebylo zrušeno.



V Pardubicích, dne 10. 5. 2013

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name or set of initials.

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **47504758-22507-130513071438**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **4** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Petra Tichá**

Vystavil: **Pardubický kraj**

V Pardubicích dne 13.05.2013



47504758-22507-130513071438