



Pardubický kraj  
Krajský úřad

čj. KrÚ 66236/2016

## Dodatečná informace č. 3

pro zjednodušené podlimitní řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky:	<b>Energetické posudky a studie pro projekty úspor energie 2017</b>
Zadavatel:	Pardubický kraj
Sídlo:	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
IČ:	708 92 822
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	PhDr. Jana Haniková, vedoucí kanceláře ředitele úřadu

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje zadavatel následující dodatečnou informaci:

### I. Dotazy

Na základě našich nedávných zkušeností se zásadními nejasnostmi ve smlouvě v rámci realizované obdobné veřejné zakázky prosíme o vyjasnění následujících bodů smlouvy:

#### 1.1 dotaz

- čl. I odst. 1 písm. a) první věta: Z celé smlouvy není zřejmé, pro jaké budovy mají být energetické posudky vypracovány. Zadávací dokumentace není přílohou smlouvy.

#### Odpověď

Ve smlouvě je odkazováno na konkrétní zadávací řízení systémovým číslem profilu, dále bude ve smlouvě doplněna část veřejné zakázky (jednotlivé názvy jsou uvedeny v bodě 2.3. výzvy k předložení nabídky), ke smlouvě může být před jejím podpisem připojena další jednotlivé budovy blíže určující příloha, přičemž bude zachován soulad s nabídkou a zadávací dokumentací.

#### 1.2 dotaz

- čl. I odst. 1 písm. c) poslední věta na str. 3 smlouvy: Není jasné, kdo jsou "všechny zainteresované strany". Myslí se jimi smluvní strany, nájemci, památkáři, dotčené orgány - kdo jsou dotčené orgány atd.?

#### Odpověď

Všechny zainteresované strany jsou subjekty, kterých se energeticky úsporná opatření přímo dotýkají nebo které mohou přinést podstatné informace k provedení díla. Při zpracování energetických posudků a studie jsou to smluvní strany a uživatel, případně památkáři u historických budov nebo budov v ochranných pásmech.

### **1.3 dotaz**

- čl. V odst. 1 poslední věta na str. 5 smlouvy: Není zřejmé, co si zadavatel představuje pod pojmem "ekonomicky přiměřeně". Jaká je představa o rozpočtu navazujících opatření?

### **Odpověď**

Pod pojmem "Navržení řešení díla ekonomicky přiměřeně s přihlédnutím k objednatelům stanovenému účelu" je myšleno řešení v daném místě a pro daný účel obvyklé nebo inovativní řešení ekonomicky srovnatelné s obvyklým řešením.

### **1.4 dotaz**

- čl. VI odst. 2 na str. 7 smlouvy: odkaz na bod 5 článku VI smlouvy - článek, na který smluvní ustanovení odkazuje, nedefinuje žádnou lhůtu. Jaká lhůta je myšlena?

### **Odpověď**

Jedná se o zřejmý překlep, správné znění je bod 5 čl. V. Pokud nebude tato chyba reflektována v nabídce uchazeče, nebude zadavatelem považována za rozpor se zadávacími podmínkami.

### **1.5**

- čl. VI odst. 4 na str. 7 smlouvy: Dle občanského zákoníku platí, že pokud si strany sjednají smluvní pokuty, zaniká jim nárok na uplatnění nároku na náhradu škody, pokud se nedohodnou jinak. Rozhodující je tedy dle zákona skutečnost sjednání smluvní pokuty a její důsledky, nikoli skutečnost zaplacení smluvní pokuty. Je chyba ve smlouvě? Nebo jaké důsledky má tato formulace ustanovení nastavit.

### **Odpověď**

O chybu ve smlouvě se nejedná. Zadavatel v souladu s občanským zákoníkem stanovil podmínku, že vedle smluvní pokuty lze žádat náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, na kterou se smluvní pokuta vztahuje.

### **1.6 dotaz**

- čl. IX odst. 2 na str. 9 smlouvy: Nastavení výzvy k převzetí předmětu díla je neurčité. Co znamená povinnost vyzvat "včas"?

### **Odpověď**

Povinnost vyzvat „včas“ znamená vyzvat bez zbytečných odkladů po dokončení prací na předmětu díla.

Vzhledem ke skutečnosti, že místem plnění je sídlo objednatele, je podmínka včasnosti výzvy k převzetí stanovena naprosto ve prospěch zhotovitele s ohledem na případnou obvyklou pracovní dobu objednatele.

### **1.7 dotaz**

- čl. IX odst. 5 smlouvy: Ustanovení je v rozporu se smyslem zákona i skutečností - Podpis protokolu nemá vliv na dokončení díla. Chápeme, že smlouva je významně nastavena ve prospěch zadavatele, který se snaží všemožně zajistit to, aby mu dílo bylo předáno bez jakýchkoli vad. Na druhou stranu často dochází k prodlení i na straně zadavatele s převzetím děl. Předmětné ustanovení je nepřiměřeně nevýhodné pro zhotovitele, přestože zadavatel má vždy nárok na náhradu vadného plnění.

### **Odpověď**

Jedná se o zcela běžnou smluvní podmínku. Zadavatel respektive obě smluvní strany mají postaveno najisto, který okamžik je okamžikem předání dokončeného díla a od kterého okamžiku se odvíjí další smluvní instituty jako je zejména přechod vlastnického práva, odpovědnost za vady, fakturace apod.

**1.8 dotaz**

Dovolujeme si poznamenat, že nastavení smluvních pokut není přiměřené. Máme za to, že je třeba je interpretovat v kontextu čl. VI odst. 7 smlouvy tak, že maximální strop celkové výše pokut, který je zhotovitel povinen zaplatit, je 20% smluvní ceny. Za takových podmínek jsou i nastavené pokuty přijatelné.

**Odpověď**

Zadavatel stanovil maximální výši smluvních pokut na 20% ze smluvní ceny.

V Pardubicích dne 21. 9. 2016

v z. Mgr. Pavel Menší  
vedoucí oddělení veřejných zakázek  
PhDr. Jana Haniková  
vedoucí kanceláře ředitele úřadu