



Pardubický kraj
Krajský úřad

čj. KrÚ 63868/2016

Dodatečná informace č. 1,2

pro zjednodušené podlimitní řízení dle § 38 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky:	Energetické posudky a studie pro projekty úspor energie 2017
Zadavatel:	Pardubický kraj
Sídlo:	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
IČ:	708 92 822
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	PhDr. Jana Haniková, vedoucí kanceláře ředitele úřadu

V souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje zadavatel následující dodatečnou informaci:

I. Dotazy

1. Dotaz

k informaci na str. 2 Výzvy, a to text v posledním odstavci na konci stránky: Studie dále bude obsahovat stručný popis technického řešení a odhad nákladů na očištění vnitřních teplosměnných ploch otopného systému a jeho naplnění vhodným médiem... Co je myšleno pod "očištění vnitřních teplosměnných ploch otopného systému"?

1. Odpověď

Očištěním vnitřních teplosměnných ploch otopného systému je myšleno vyčištění rozvodů, veškerých ohřívačů, výměníků a radiátorů v systému ÚT.

Vyčištění má několik fází:

- Provedení rozboru topné vody- viz příklad v příloze
- Promytí rozvodů alkalickým činidlem – kalcinovaná soda
- Proplach systému včetně odkalení
- Napuštění systému čisticím prostředkem typu Sentinel
- Proplach, úprava pH na neutrální hodnotu pH 7
- Nanesení ochranného povlaku, např. typu Fural
- Monitoring systému termokamerou před provedením předmětu díla a po provedení předmětu díla.

2. Dotaz

Energetický posudek má být vypracován přesně podle vzoru zveřejněného pro 39. výzvu: Pro přesné vyhodnocení nuceného větrání s rekuperací a provedení energetických bilancí je potřeba součinnost specialisty v oboru vzduchotechniky, který systém navrhne v souladu s metodickým pokynem pro návrh větrání škol (viz přílohy 39. výzvy) včetně posouzení splnění požadavku na nepřekročení přípustné koncentrace CO₂ v učebnách, a to pro všechny druhy učeben se zohledněním jejich kapacity. Tento návrh včetně výpočtů je poté podkladem pro zpracovatele energetického posudku. Návrh větrání musí provést autorizovaná osoba. Toto se vymyká požadavkům na zadání studie vypracované projektantem z hlediska úrovně

podrobnosti zpracování, což bude mít dopad na časovou náročnost a s tím i finanční náročnost. Bez podrobného vypracování návrhu nuceného větrání v objektech, ve kterých bude tento požadavek aktuální, nelze energetický posudek vypracovat takovým způsobem, aby mohl sloužit jako podklad pro vyhodnocení projektu z hlediska bodového hodnocení. Pokud zpracovatel energetického posudku zejména v oblasti problematiky nuceného větrání přistoupí k určitým zjednodušením v návaznosti na nedostatečně zpracovanou projektovou studii, vyvstává riziko následného přepracování energetického posudku na vlastní náklady uchazeče, pokud se projekt bude ucházet o dotaci v rámci OPŽP. Jak bude ošetřena tato problematika?

2. Odpověď

Určitá zjednodušení při zpracování posudku způsobená nižší podrobností studie, ve srovnání s následně zpracovanou projektovou dokumentací, lze připustit, pokud bude zhotovitel postupovat s maximální odbornou péčí podle čl. VI, bodu 1. smlouvy.

Pokud zpracovatel energetického posudku kvůli podkladové nouzi přistoupí k určitým zjednodušením a zároveň bude postupovat s maximální odbornou péčí podle čl. VI, bodu 1. smlouvy, náklady na případné dodatečné úpravy posudků, EŠOB a PENB ponese investor.

3. Dotaz

Jak má být v rámci energetického posudku řešena problematika snižování energetické náročnosti u památkově chráněných budov s ohledem na požadavky státní památkové péče? Mohou nastat případy, které v minulosti již nastaly, např. rozdílného způsobu nakládání s otvorovými výplněmi v rámci jednoho objektu (výměna, repase, ponechání původních), který může určit pouze pracovník památkové péče. Zpracovatel energetického posudku toto není schopen rozhodnout a v rámci stručně vypracované projektové studie na podobný rozbor pravděpodobně nebude prostor, především časový. Obecně: požadavek na vypracování energetického posudku přesně dle vzoru zveřejněného pro 39. výzvu je v rozporu s požadavkem na úroveň vypracování projektové studie, která má být stručná a má suplovat projektovou dokumentaci. Již z titulu názvu zpracovávaného dokumentu vyplývá, že posudek má posuzovat nějaký stav, dokumentaci apod., nikoliv navrhopvat vlastní nové a optimální řešení. K tomu slouží energetický audit, kde je ze zákona řešení navrhováno variantně a vyhledávána optimální varianta projektu. Jak bude řešeno, pokud se projektant neztotožní s řešením navrženým zpracovatelem posudku, ačkoliv toto řešení bude jedním z technicky možných a z pohledu specialisty bude optimální? Náklady na dodatečné úpravy ponese zpracovatelé posudků? Bude to považováno za závadu díla se všemi důsledky ve smyslu smlouvy?

3. Odpověď

Pokud se projektant neztotožní s řešením navrženým zpracovatelem posudku, ačkoliv toto řešení bude jedním z technicky možných a z pohledu specialisty bude optimální a rozhodne se pro jiné technické řešení, bude investor respektovat rozhodnutí projektanta. Náklady na dodatečné úpravy ponese investor. Nebude to považováno za závadu díla se všemi důsledky ve smyslu smlouvy.

4. Dotaz

Z praxe vyplývající v rámci zpracování materiálů do minulých výzev, resp. projektů na úspory energie lze konstatovat, že téměř u každé starší budovy je nutno řešit problémy s vlhkostí stavebních konstrukcí. V návaznosti na odstranění těchto problémů je třeba často využít jiné technologie zateplení, než na většině zateplováných konstrukcí budovy, přičemž izolanty mají různou tepelnou vodivost. V důsledku toho mají stejné původní konstrukce nově zateplené tepelně izolační vrstvou totožné tloušťky, ale různé tepelné vodivost, různý součinitel prostupu tepla, který se projeví nejen v EŠOB, ale v konečném důsledku i ve všech výpočtech obsažených v energetickém posudku i v PENB. Pokud energetický specialista nebude mít k dispozici řádné podklady od projektanta, tj. plochy, kde bude muset být vlhkost řešena, nebude chopen rozdílně zateplované konstrukce identifikovat, což znamená, že po zpracování projektové dokumentace nebude shoda mezi energetickým posudkem a projektem. Jak budou řešeny změny, resp. rozdíly mezi zpracováním energetickým posudkem a následně zpracovanou projektovou dokumentací stavby vzniklé z výše uvedených důvodů? Náklady na dodatečné úpravy posudků, EŠOB a PENB ponese zpracovatelé těchto materiálů?

4. Odpověď

Rozdílům mezi výsledky posudku a následně zpracovanou technickou dokumentací nelze zabránit, protože technická dokumentace bude zpracována následně, po zpracování energetického posudku a na jeho podkladě.

Pokud zpracovatel energetického posudku kvůli podkladové nouzi přistoupí k určitým zjednodušením a zároveň bude postupovat s maximální odbornou péčí podle čl. VI, bodu 1. smlouvy, náklady na případné dodatečné úpravy posudků, EŠOB a PENB ponese investor.

5. Dotaz

Protože požadovaný rozsah studií neodpovídá svým rozsahem potřebám vyhodnocení nuceného větrání s rekuperací v souladu s metodickým pokynem pro návrh větrání škol (viz přílohy 39. výzvy) včetně posouzení splnění požadavku na nepřekročení přípustné koncentrace CO₂ v učebnách, a to pro všechny druhy učeben se zohledněním jejich kapacity, kdy návrh včetně výpočtů je podkladem pro zpracovatele energetického posudku (návrh větrání musí provést autorizovaná osoba, nelze energetický posudek vypracovat takovým způsobem, aby mohl sloužit jako podklad pro vyhodnocení projektu z hlediska bodového hodnocení. Pokud zpracovatel energetického posudku zejména v oblasti problematiky nuceného větrání přistoupí díky podkladové nouzi k určitým zjednodušením, budou výsledky posudku a následně zpracované technické dokumentace rozdílné, a to i přesto, že zhotovitel bude v době zpracování posudku postupovat s maximální odbornou péčí podle čl. VI, bodu 1. smlouvy. Budou tyto rozdíly ve vztahu k zhotoviteli následně považovány za vady díla a vztahuje se na ně záruka podle čl. V návrhu smlouvy a sankce podle čl. VI, i když v době zpracování díla nemohl těmto rozdílům zabránit?

5. Odpověď

Rozdílům mezi výsledky posudku a následně zpracovanou technickou dokumentací nelze zabránit, protože technická dokumentace bude zpracována následně, po zpracování energetického posudku a na jeho podkladě.

Pokud zpracovatel energetického posudku kvůli podkladové nouzi přistoupí k určitým zjednodušením a zároveň bude postupovat s maximální odbornou péčí podle čl. VI, bodu 1. smlouvy, nebudou rozdíly mezi výsledky posudku a následně zpracované technické dokumentace považovány za vady díla a nevztahuje se na ně záruka.

6. Dotaz

Vzhledem k požadovaným termínům na zpracování dokumentů a obvyklým lhůtám závazných stanovisek pracovníků památkové ochrany nebudou tyto podklady pro energetické specialisty k dispozici.

V případě, že v důsledku požadavků pracovníků památkové péče, neznámých v době zpracování energetického posudku, EŠOB a PENB, bude muset dojít ke změnám v těchto dokumentech, bude to považováno za vady díla a vztahuje se na ně záruka podle čl. V návrhu smlouvy a sankce podle čl. VI, i když v době zpracování díla nebyly známy?

Jakým způsobem bude posuzována kompletnost díla a odpovědnost za vady, když specialistů bude muset vycházet z velmi omezených podkladů a pro zpracování posudků včetně EŠOB a PENB bude chybět řada informací, které nakonec výrazným způsobem ovlivní výsledky, přičemž v důsledku těchto rozdílů budou muset být po zpracování podrobné projektové dokumentace posudek, EŠOB i PENB přepracovány, resp. uvedeny do souladu s projektovými dokumentacemi, to vše ve vazbě na požadavky Smlouvy o dílo, článku IV. – Provedení díla, body č. 1., 2., 3. a 5. a požadavky uvedené v článku V., body 1. až 11.?

Dílo bude považováno za kompletní a bez vad vzhledem k podkladům, které budou k dispozici v době zpracování energetického posudku, EŠOB a PENB, nebo bude hodnocení kompletnosti a posuzování vad díla (včetně sankcí dle článku VI. smlouvy o dílo) vztaženo až ke zpracovaným projektovým dokumentacím a dalším podkladům, neznámým v době vyhotovení posudku, EŠOB a PENB? Pozn.: Požadovaná záruka je dle 60 měsíců ode dne podpisu protokolu o předání a převzetí předmětu díla oběma smluvními stranami.

6. Odpověď

Dílo bude považováno za kompletní a bez vad vzhledem k podkladům, které budou k dispozici v době zpracování energetického posudku, EŠOB a PENB.

7. Dotaz

Jak bude posuzována změna legislativy (prováděcích vyhlášek k zákonu 406/2000 Sb.) a dalších předpisů a norem, pokud ke změně dojde v době trvání záruční doby dle čl. V. Smlouvy o dílo? Bude muset na základě znění toho článku dojít ke změnám v těchto dokumentech, bude to považováno za vady díla a dílo bude muset být uvedeno do souladu s novými legislativními a dalšími požadavky, nebo se záruka vztahuje dílo (dokumenty) vypracované dle předpisů a norem platných v době předání díla?

7. Odpověď

Záruční doba se vztahuje na dílo vypracované dle zadávacích podmínek a předpisů a norem platných v době podpisu Smlouvy o dílo.

Dílo nebude muset být uvedeno do souladu se změnami legislativy a dalších předpisů a norem, ke kterým dojde v době trvání záruční doby.

8. Zadavatel v souvislosti s touto dodatečnou informací upravuje návrh smlouvy (příloha č. 3 výzvy), ve které mění v čl. III Termín plnění původní lhůtu „do 3 měsíců“ na novou „**do 4 měsíců**“. V ostatním zůstává smlouva beze změny. Zadavatel přikládá upravené znění jako přílohu této dodatečné informace a současně nahrazuje předešlou verzi v editovatelných přílohách zakázky.

II. Lhůta

Dne 9. 9. 2016 rozhodl zadavatel v souvislosti s touto dodatečnou informací o přiměřeném prodloužení lhůty pro podání nabídek, a to z původního termínu do 15. 9. 2016 do 10:00 hod. na nový termín do **30. 9. 2016** do 10:00 hod.

V Pardubicích dne 9. 9. 2016

v z. Mgr. Pavel Menšíl
vedoucí oddělení veřejných zakázek
PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu

Příloha: dle textu