



Pardubický kraj

Komenského náměstí 125, Pardubice 532 11

V Pardubicích dne 9. 6. 2016
čj. KrÚ 44451/2016

ROZHODNUTÍ

Pardubický kraj jako zadavatel ve smyslu zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, IČ: 708 92 822, zastoupený JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem (dále jen „zadavatel“), rozhodl ve věci veřejné zakázky „Dodávka zdravotnických technologií pro oddělení soudního lékařství, část 2“, zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení, uveřejněné na profilu zadavatele dne 1. 4. 2016 pod systémovým číslem P16V00000035,

t a k t o:

uchazeč **POLYMED medical CZ, a.s.**, se sídlem P. Jilemnického 14/51, Platiště nad Labem, 503 01 Hradec Králové, IČ: 275 29 053, (dále jen „uchazeč“) se dle § 76 odst. 6 zákona **vyklučuje** z účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dodávka zdravotnických technologií pro oddělení soudního lékařství, část 2“.

Odůvodnění:

Zadávací řízení

1. Zadavatel zahájil dne 31. 3. 2016 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodávka zdravotnických technologií pro oddělení soudního lékařství, část 2“ odesláním výzvy k podání nabídky. Dne 1. 4. 2016 byla na profilu zadavatele uveřejněna zadávací dokumentace, a to v plném rozsahu.
2. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v souladu s § 39 odst. 3 písm. b, bod 2 zákona a v souladu s § 40 odst. 3 zákona, a to nejpozději do 4. 5. 2016 do 09:30 hodin.
3. Nabídka uchazeče byla podána dne 14. 4. 2016 v 07:00 hodin, tedy ve lhůtě pro podání nabídek. Při otevírání obálek dne 4. 5. 2016 bylo zjištěno, že nabídka obsahovala podepsanou smlouvu a byla v českém jazyce. Zástupce uchazeče nebyl na otevírání obálek přítomen.

Relevantní ustanovení zákona

4. Podle § 76 odst. 1 zákona hodnotící komise posoudí nabídky uchazečů z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d). Nabídky, které tyto požadavky nesplňují, musí být vyřazeny
5. Podle § 76 odst. 3 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.
6. Podle § 76 odst. 6 zákona uchazeče, jehož nabídka byla při posouzení nabídek hodnotící komisí vyřazena, vyloučí zadavatel bezodkladně z účasti v zadávacím řízení.

Závěry zadavatele

7. Hodnotící komise našla v nabídce uchazeče následující rozpory mezi technickými parametry stanovenými zadavatelem v zadávací dokumentaci a uchazečem nabízenou položkou výkazu výměr „Stropní světlo vyšetřovací nad pitevní stůl“:
 - zadavatel požadoval v rámci technické specifikace stropního světla vyšetřovacího nad pitevní stůl položku „Hloubka osvětlení min 1 400 mm“. Tato položka nebyla hodnotící komisí v nabídce uchazeče nalezena.

8. Zadavatel využil možnosti § 76 odst. 3 zákona a vyzval uchazeče k vysvětlení výše uvedených rozporů. Výzva č. j. 39269/2016 ze dne 24. 5. 2016 byla uchazeči prokazatelně doručena dne 24. 5. 2016. Uchazeč v zadavatelem stanovené lhůtě zaslal zadavateli vysvětlení, ve kterém uvedl, že hloubka osvětlení je totožná s pojmem otočný rádius, přičemž uchazečem nabízené stropní vyšetřovací světlo má otočný rádius 1 750 mm.

9. Zadavatel je však jiného názoru. Dle odborné části hodnotící komise a v souladu se stanoviskem přizvaného poradce není pojem otočný rádius totožný s pojmem hloubka osvětlení. Hloubkou osvětlení je myšlena vzdálenost mezi body s 60 % intenzitou osvětlení od a za středovým bodem světelného pole, který je 1 m od zdroje světla. Otočným rádiem je myšlen pohyb celého svítidla na jeho ramenu. Uchazeč nesplnil technické parametry požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci, když v rámci technické specifikace stropního světla vyšetřovacího nad pitevní stůl položku nepředložil položku „Hloubka osvětlení min 1 400 mm“.

10. Dle závěrů hodnotící komise nabídka uchazeče POLYMED medical CZ, a.s. nevyhověla kontrole z hlediska požadavků § 76 zákona a byla vyřazena.

11. Zadavatel na základě oznámení hodnotící komise proto rozhodl tak, jak je uvedeno shora ve výroku, tedy vyloučil uchazeče, jehož nabídka nesplnila požadavky § 76 zákona.

Poučení:

Dle § 110 odst. 4 zákona lze podat proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky ve lhůtě do 10 dnů od doručení tohoto rozhodnutí, a to na adresu sídla zadavatele. Dle § 110 odst. 8 zákona se uchazeč může práva na podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení písemně vzdát. Toto rozhodnutí se považuje dle § 76 odst. 6 zákona za doručené okamžikem zveřejnění na profilu zadavatele.

PhDr. Jana Haniková
pověřená hejtmánem

schváleno usnesením Rady Pk dne 9. 6. 2016, č. R/2619/16