

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Název veřejné zakázky: **Rozšíření softwarového modulu pro evidenci zdravotnických přístrojů informačního systému FAMA+**

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Režim veřejné zakázky: nadlimitní
Předmět veřejné zakázky: dodávky

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO: 27520536

V Pardubicích dne 11. 3. 2026

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Dotaz č. 1 – čl. 3 odst. 3 návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jakou „dodávku“ má objednatel na mysli v situaci, kdy zhotovitel realizuje pouze změnu funkcionality stávajícího informačního systému, tj. upgrade (inovaci) na novější verzi systému, v jehož rámci dojde ke zpřístupnění dalších funkcionalit systému v již dříve zpřístupněných modulech, aniž by byla dodávána nová samostatná dodávka softwaru. V takovém případě provedené úpravy nemají vliv na již nabytý rozsah licencí (viz příloha č. 3 návrhu smlouvy). Domníváme se, že současná formulace ustanovení proto může vyvolávat výkladovou nejasnost ohledně povahy plnění.

S ohledem na uvedené žádáme zadavatele o vysvětlení zamýšleného výkladu tohoto ustanovení a současně navrhuje zvážit jeho úpravu například následovně:

„Rozsah plnění, vč. nastavení konfiguračních položek, dle této Smlouvy zahrnuje:

a. upgrade (inovaci) aplikačního SW vybavení IS (dále také jen ASW), který umožní využití všech nově zpřístupněných funkcionalit (tj. funkcionalit v rámci stávajícího řešení i funkcionalit nově zpřístupněných v rozsahu požadavku Objednatel uvedeného v Příloze č. 2 ZD); podrobnosti upravují Příloha č. 1 a Příloha č. 3 této Smlouvy; ...“

Dále navrhuje v témže odstavci upravit v bodě b. pod první odrážkou, že dojde k vypracování „vstupního implementačního plánu projektu“ a nikoli rozsáhlejšího „vstupního analytického prováděcího plánu projektu“, který nepovažujeme pro rozsah plnění v daném případě nezbytný (vypracování takového dokumentu by sebou neslo zvýšené náklady).

Název projektu: NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví, reg. č.

CZ.31.1.0/0.0/0.0/23_088/0011190. Projekt „NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví“ je financován Evropskou unií - NextGenerationEU.

Název projektu: NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví, reg. č. CZ.06.01.01/00/23_078/0006541

Projekt „NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví“ je spolufinancován Evropskou unií.



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



NÁRODNÍ
PLÁN OBNOVY



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



NEMOCNICE
PARDUBICKÉHO KRAJE

Odpověď:

V případě, že v rámci realizace díla nebudou dodávány žádné nové licence, zůstane příloha č. 1 nevyplněná nebo Zhotovitel uvede aktuální verzi modulu, kterého se smlouva týká. Zhotovitel může využít přílohu č. 1 k přesnému vymezení rozsahu plnění, které uvádí tazatel ve svém dotazu o zpřístupnění dalších funkcionalit systému již v dříve zakoupených modulech. Zadavatel nemůže předem anticipovat, jakou formou požadovanou funkcionalitu deklarovanou v zadávací dokumentaci v příloze č. 2 bude Zhotovitel realizovat.

Dotaz č. 2

Dotaz č. 2 – čl. 4 odst. 2 návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda se předpokládá fyzická přítomnost zhotovitele v prostorách objednatele pouze v případě, že to bude nezbytné a v minimálním rozsahu, a to po předchozí dohodě se zhotovitelem, přičemž standardním způsobem realizace plnění má být vzdálený přístup. Pokud je uvedený výklad správný, žádáme zadavatele o odpovídající zpřesnění textu ustanovení tak, aby tato skutečnost byla z návrhu smlouvy jednoznačně patrná.

Odpověď:

Smluvní ujednání je uvozeno slovem „zejména“, z čehož plyne, že podaný výčet je fakultativní a nezavazuje Zhotovitele k jakékoli průběžné přítomnosti v prostorách Objednatele.

Dotaz č. 3

Dotaz č. 3 – čl. 5 odst. 2 návrhu smlouvy

Ustanovení stanoví fixní kalendářní datum realizace. S ohledem na skutečnost, že zadávací řízení dosud probíhá a okamžik uzavření a účinnosti smlouvy nelze přesně předvídat, může být takto stanovený termín pro dodavatele objektivně obtížně splnitelný.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení důvodu stanovení pevného data a současně o zvážení úpravy ustanovení tak, aby lhůta pro realizaci byla stanovena jako počet týdnů od účinnosti smlouvy (např. reálných 11 týdnů), což je v obdobných IT projektech obvyklý a transparentní způsob vymezení harmonogramu.

Odpověď:

Důvodem stanovení fixního data realizace jsou závazné termíny vázané na dotační program.

Název projektu: NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví, reg. č.

CZ.31.1.0/0.0/0.0/23_088/0011190. Projekt „NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví“ je financován Evropskou unií - NextGenerationEU.

Název projektu: NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví, reg. č. CZ.06.01.01/00/23_078/0006541

Projekt „NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví“ je spolufinancován Evropskou unií.

Dotaz č. 4

Dotaz č. 4 – čl. 5 odst. 4 návrhu smlouvy

Ustanovení se jeví jako poměrně neurčité a může vyvolávat výkladové nejasnosti ohledně situací, kdy může dojít k posunu termínu realizace. Žádáme zadavatele o jeho zpřesnění, zejména ve vztahu k situacím, kdy dojde k prodlení na straně Objednatele spočívajícímu v neposkytnutí potřebné součinnosti. Domníváme se, že v takovém případě by měl být termín realizace přiměřeně prodloužen alespoň o dobu trvání této nesoučinnosti, a to bez nutnosti uzavření dodatku ke smlouvě.

Odpověď:

Ustanovení je v souladu se ZVZZ a obecně deklaruje, že změna je možná po dohodě dle nastalé situace. Situace, kdy Objednatel neposkytne smluvní nebo zákonnou součinnost, upravuje občanský zákoník.

Dotaz č. 5

Dotaz č. 5 – čl. 8 odst. 3 a násl. návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o potvrzení výkladu, že předmět plnění může být akceptován i v případě, že vykazuje vady či nedodělky, které nebrání užívání díla, tj. dílo je způsobilé k užívání, přičemž smluvní strany v akceptačním protokolu ustanoví lhůtu pro jejich odstranění či dokončení.

Odpověď:

Zadavatel v souladu s čl. 8 odst. 6 smlouvy o dílo potvrzuje, že dílo nepřevzeme pouze v případě, pokud má dílo vady bránící jeho užití.

Dotaz č. 6

Dotaz č. 6 – čl. 11 odst. 1 návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o vysvětlení, co se v daném případě rozumí „věcí předanou k provedení díla“. Z kontextu předmětu plnění (upgrade software) není zřejmé, jaká konkrétní věc má být tímto ustanovením dotčena. Současně prosíme o objasnění, zda je smyslem ustanovení upravit přechod nebezpečí škody na této věci mezi smluvními stranami, a pokud ano, jakým způsobem (ze Zhotovitele na Objednatele či naopak), neboť v současném znění není jeho praktická aplikace zřejmá.

Odpověď:

Ustanovení odst. 1 míří na situace, kdy Objednatel poskytne Zhotoviteli nějakou věc k provedení díla (občanský zákoník takovou situaci předpokládá). Pokud nic poskytnuto nebude, ustanovení nebude nijak účinkovat. Zadavatel ponechává znění beze změny.

Dotaz č. 7

Dotaz č. 7 – čl. 11 odst. 3 návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o vysvětlení zamýšleného rozsahu tohoto ustanovení. Současná formulace se jeví jako velmi široká a může být vykládána jako odpovědnost zhotovitele za veškeré škody vzniklé v souvislosti s realizací plnění, aniž by byla výslovně vázána na porušení povinností zhotovitele.

S ohledem na princip přiměřenosti a obvyklou smluvní praxi u obdobných IT projektů žádáme zadavatele o zvážení zpřesnění ustanovení tak, aby odpovědnost zhotovitele byla jednoznačně vázána na porušení jeho smluvních povinností a současně aby byl přiměřeně vymezen rozsah náhrady škody.

Navrhujeme proto zvážit úpravu ustanovení například v následujícím znění:

„Zhotovitel odpovídá Objednateli za škodu způsobenou porušením svých povinností při provádění díla. Zhotovitel je povinen vzniklou škodu nahradit nebo odstranit na své náklady.

Celková výše náhrady škody, kterou je Zhotovitel povinen uhradit v souvislosti s touto Smlouvou, nepřesáhne částku odpovídající celkové ceně plnění dle této Smlouvy bez DPH.

Zhotovitel není povinen k náhradě ušlého zisku ani jiné újmy spočívající ve ztrátě očekávaného hospodářského prospěchu.

Omezení odpovědnosti podle tohoto článku se nepoužije v případě škody způsobené úmyslně nebo z hrubé nedbalosti.“

Odpověď:

Limitaci náhrady škody Zadavatel neakceptuje. Zadavatel trvá na plné odpovědnosti za škody vzniklé činností Zhotovitele, neboť pokud bude absentovat porušení zákona či smlouvy, nemůže vzniknout škodní odpovědnost.

Dotaz č. 8

Dotaz č. 8 – čl. 12 odst. 2 návrhu smlouvy

Současná formulace může vést k velmi širokému vymezení důvěrných informací. Žádáme proto zadavatele o vysvětlení zamýšleného rozsahu tohoto ustanovení a o zvážení jeho úpravy tak, aby se povinnost mlčenlivosti vztahovala pouze na informace, které nejsou veřejně dostupné, případně na informace, které smluvní strany jako důvěrné výslovně označí.

Odpověď:

Název projektu: NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví, reg. č.

CZ.31.1.0/0.0/0.0/23_088/0011190. Projekt „NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví“ je financován Evropskou unií - NextGenerationEU.

Název projektu: NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví, reg. č. CZ.06.01.01/00/23_078/0006541

Projekt „NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví“ je spolufinancován Evropskou unií.



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



NÁRODNÍ
PLÁN OBNOVY



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



NEMOCNICE
PARDUBICKÉHO KRAJE

Zadavatel odkazuje na znění celého čl. 12, zejména odst. 10 – namítaná problematika je zde vyřešena plně v souladu s dotazem tazatele.

Dotaz č. 9

Dotaz č. 9 – čl. 12 odst. 4 návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o vysvětlení, zda je úmyslem zadavatele, aby povinnosti týkající se ochrany důvěrných informací byly vzájemné. Pokud ano, navrhuje doplnit do ustanovení odpovídající reciprocitu i ve vztahu k důvěrným informacím zhotovitele, aby bylo ustanovení vyvážené.

Odpověď:

Nikoli. Zadavatel trvá na navrženém znění, nakolik jeho účelem je primárně ochrana vlastních důvěrných informací.

Dotaz č. 10

Dotaz č. 10 – čl. 12 odst. 7 návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o vysvětlení zamýšleného rozsahu tohoto ustanovení. Ze současného znění není zcela zřejmé, zda má být odpovědnost zhotovitele vztahována pouze na jednání osob na jeho straně (např. zaměstnanců), nebo zda by mohla být vykládána i tak, že zhotovitel odpovídá za únik důvěrných informací, ke kterému by došlo v důsledku jednání či opomenutí na straně objednatele nebo jiných třetích osob mimo kontrolu zhotovitele.

Žádáme proto zadavatele o potvrzení, že odpovědnost zhotovitele se vztahuje pouze na porušení povinností při ochraně důvěrných informací na jeho straně, tj. na jednání či opomenutí zhotovitele nebo osob, které při plnění smlouvy využívá.

Současně žádáme zadavatele o zvážení zpřesnění ustanovení tak, aby bylo zřejmé, že zhotovitel odpovídá pouze za porušení povinností způsobené jeho vlastní nedbalostí nebo nedbalostí osob, které se podílejí na plnění smlouvy na jeho straně.

Odpověď:

Povinnost je vázána přímo na zpřístupnění třetím osobám. Zadavatel trvá na navrženém znění.

Dotaz č. 11

Dotaz č. 11 – čl. 14 návrhu smlouvy (smluvní pokuty)

Po posouzení čl. 14 návrhu smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení a zvážení úpravy některých ustanovení, která se jeví jako nepřiměřená nebo nevyvážená ve vztahu k povinnostem obou smluvních stran.

Ve vztahu k odst. 2 upozorňujeme, že sjednaný úrok z prodlení ve výši 0,05 % denně z dlužné částky je výrazně nižší než zákonný úrok z prodlení stanovený právními předpisy. Současná formulace tak fakticky nahrazuje zákonný úrok úrokem nižším. Žádáme proto zadavatele o vysvětlení důvodu této úpravy a o zvážení, zda by nebylo vhodné ponechat zákonný režim úroku z prodlení, případně sjednat jeho výši obdobným způsobem jako u prodlení zhotovitele.

Ve vztahu k odst. 3 upozorňujeme, že ustanovení stanoví smluvní pokutu za porušení povinností týkajících se důvěrných informací výhradně vůči zhotoviteli. Vzhledem k tomu, že návrh smlouvy neobsahuje odpovídající sankční mechanismus pro případ porušení povinností ochrany důvěrných informací ze strany objednatele, vnímáme toto ustanovení jako nevyvážené. Žádáme proto zadavatele o zvážení doplnění odpovídající reciprocity těchto povinností a případných sankcí.

Ve vztahu k odst. 4 žádáme zadavatele o vysvětlení přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100 000 Kč za každou změnu poddodavatele provedenou bez předchozího souhlasu objednatele. S ohledem na povahu porušení a charakter předmětu plnění se tato výše může jevit jako nepřiměřená. Žádáme proto zadavatele o zvážení její úpravy.

Ve vztahu k odst. 5 žádáme zadavatele o vysvětlení důvodu, proč je smluvní pokuta ve výši 10 % z celkové ceny díla bez DPH navázána také na porušení podle článku 15 odst. 2 písm. h) a i), tedy na situace spočívající v prohlášení úpadku zhotovitele nebo v zániku jeho podnikatelského oprávnění. Tyto situace mají povahu objektivních právních skutečností, které nemusí být nutně důsledkem porušení smluvních povinností zhotovitele. Žádáme proto zadavatele o zvážení, zda je jejich sankcionování smluvní pokutou přiměřené.

Ve vztahu k odst. 6 žádáme zadavatele o vysvětlení přiměřenosti smluvní pokuty ve výši 100 000 Kč za podstatné porušení bezpečnostního požadavku vyplývajícího z bezpečnostních směrnic objednatele. S ohledem na skutečnost, že tyto směrnice mohou obsahovat široké spektrum povinností různé závažnosti, se může paušální výše smluvní pokuty jevit jako nepřiměřená. Žádáme proto zadavatele o zvážení zpřesnění tohoto ustanovení, případně o úpravu výše smluvní pokuty.

S ohledem na výše uvedené žádáme zadavatele o vysvětlení zamýšlené koncepce sankčního mechanismu dle čl. 14 návrhu smlouvy a o zvážení jeho úpravy tak, aby byl přiměřený a vyvážený ve vztahu k povinnostem obou smluvních stran.

Odpověď:

Navržené ponížení pokut nelze akceptovat, vzhledem k rozsahu plnění by byla zcela narušena jejich zajišťovací funkce. Výše je zcela adekvátní zajišťovacím závazkům.

Dotaz č. 12

Dotaz č. 12 – čl. 15 odst. 6 návrhu smlouvy

Žádáme zadavatele o vysvětlení zamýšleného smyslu tohoto ustanovení. Současná formulace se jeví jako problematická, neboť zcela vylučuje nárok zhotovitele na zaplacení ceny plnění, které bylo do okamžiku odstoupení řádně a prokazatelně poskytnuto a objednatelem využíváno. Taková úprava může být v rozporu s obecnými principy smluvního práva a právní úpravou účinků odstoupení od smlouvy dle OZ.

Současně může být výklad tohoto ustanovení nejasný i z praktického hlediska, neboť není zřejmé, jakým způsobem by mělo být určováno případné bezdůvodné obohacení objednatele v situaci, kdy již byla část plnění realizována a objednatel ji fakticky využívá.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení zamýšleného výkladu tohoto ustanovení a o zvážení jeho úpravy tak, aby bylo zřejmé, že v případě odstoupení od smlouvy bude zhotoviteli uhrazena alespoň hodnota plnění, které bylo do okamžiku odstoupení řádně provedeno a objednatelem převzato či využito, přičemž tím není dotčeno právo objednatele na náhradu škody ani na zaplacení případných smluvních pokut.

Odpověď:

Ujednání je postaveno jako ochrana oprávněných zájmů zadavatele, nakolik povaha díla fakticky vylučuje užívání nějaké části plnění. Zadavatel staví najisto, jakým způsobem bude pak dílo v důsledku podstatného porušení smlouvy a odstoupení vypořádáno.

Dotaz č. 13

Dotaz č. 13 – čl. 17 návrhu smlouvy

Navrhujeme zvážit úpravu pravidel komunikace mezi smluvními stranami tak, aby běžná projektová komunikace probíhala elektronicky (např. prostřednictvím e-mailu) a komunikace mající dopad na obsah závazku probíhala prostřednictvím datové schránky.

Zároveň žádáme o potvrzení, zda se pojmem „kupující“ v textu ustanovení rozumí „zhotovitel“ a pojmem „dodavatel“ rozumí „zhotovitel“, a případně o opravu terminologie.

Odpověď:

Zadavatel nevylučuje běžnou projektovou komunikaci např. prostřednictvím e-mailu ani nevylučuje komunikaci mající dopad na obsah závazku prostřednictvím datové schránky.

Pojmem „kupující“ v textu se rozumí Objednatel a pojmem „dodavatel“ se rozumí Zhotovitel. Došlo-li v textu závazného návrhu smlouvy k administrativní záměně „kupující“ místo Objednatel a „dodavatel“ místo Zhotovitel, bude tato administrativní chyba před podpisem smlouvy opravena.



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



NÁRODNÍ
PLÁN OBNOVY



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



NEMOCNICE
PARDUBICKÉHO KRAJE

Dotaz č. 14

Dotaz č. 14 – Příloha č. 1 návrhu smlouvy

Navrhujeme zvážit, aby součástí této přílohy byla rovněž Příloha č. 2 zadávací dokumentace, která obsahuje výčet požadovaných funkcionalit systému, neboť tato příloha věcně vymezuje rozsah požadovaného plnění.

Odpověď:

Příloha 2 ZD slouží jako podklad pro tvorbu nabídky účastníka zadávacího řízení. Příloha č. 1 smlouvy vychází z navrženého plnění účastníka zadávacího řízení a bude obsahovat kompletní specifikaci díla a komponent nabídky. Navržené plnění účastníkem musí respektovat mimo jiné i přílohu č. 2 ZD.

Dotaz č. 15

Dotaz č. 15 – Příloha č. 7 návrhu smlouvy

Po posouzení Přílohy č. 7 návrhu smlouvy žádáme zadavatele o vysvětlení a zvážení úpravy některých ustanovení, která se jeví jako nepřiměřená s ohledem na charakter předmětu plnění, kterým je zejména upgrade software a konfigurační úpravy stávajícího systému, nikoli jeho provoz či provozní bezpečnostní monitoring.

Ve vztahu k části 3. písm. d) Přílohy č. 7, podle níž je zhotovitel povinen „průběžně detekovat bezpečnostní zranitelnosti a incidenty a konfigurační nesoulady předmětu plnění Smlouvy“, žádáme zadavatele o vysvětlení zamýšleného rozsahu této povinnosti. Domníváme se, že průběžná detekce bezpečnostních zranitelností a bezpečnostních incidentů je typicky součástí provozního bezpečnostního monitoringu systému, který zajišťuje jeho provozovatel. Vzhledem k tomu, že předmětem plnění dle této smlouvy je upgrade a konfigurační úprava software, nikoli provoz systému ani poskytování služeb bezpečnostního dohledu, považujeme takto formulovanou povinnost za nepřiměřenou.

Žádáme proto zadavatele o vysvětlení tohoto ustanovení a o zvážení jeho úpravy tak, aby povinnost zhotovitele spočívala zejména v informování objednatele o zjištěných bezpečnostních zranitelnostech v rámci prováděného plnění a v poskytnutí potřebné součinnosti při jejich řešení, nikoli v průběžné detekci bezpečnostních incidentů a zranitelností v provozu systému.

Ve vztahu k části 6. Přílohy č. 7, podle níž počet a frekvence kontrol ani auditů nejsou nijak omezeny, žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto ustanovení. Takto formulované oprávnění může v praxi znamenat neomezené zatížení zhotovitele kontrolami či audity, což se jeví jako nepřiměřené vzhledem k povaze předmětu smlouvy. Žádáme proto zadavatele o zvážení zpřesnění tohoto ustanovení, zejména stanovením podmínky provádění auditů (s ohledem na charakter plnění pouze v případě bezpečnostního incidentu), a současně o doplnění povinnosti objednatele oznámit provedení auditu zhotoviteli s přiměřeným předstihem.

Dále prosíme o vysvětlení výrazu „organizace“ jelikož není zřejmé kdo je tímto pojmem určen.

Název projektu: NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví, reg. č.

CZ.31.1.0/0.0/0.0/23_088/0011190. Projekt „NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví“ je financován Evropskou unií - NextGenerationEU.

Název projektu: NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví, reg. č. CZ.06.01.01/00/23_078/0006541

Projekt „NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví“ je spolufinancován Evropskou unií.



Financováno
Evropskou unií
NextGenerationEU



NÁRODNÍ
PLÁN OBNOVY



Spolufinancováno
Evropskou unií



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



NEMOCNICE
PARDUBICKÉHO KRAJE

Ve vztahu k části 12. Přílohy č. 7, podle níž má zhotovitel vypracovat návrh plánu kontinuity činností a poskytnout součinnost při návrhu metodik pro zálohování a obnovu dat, žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto požadavku. S ohledem na charakter plnění dle této smlouvy se domníváme, že zajištění kontinuity provozu systému, včetně plánů kontinuity činností a metodik zálohování a obnovy dat, by mělo být primárně odpovědností provozovatele systému, tj. objednatele.

Žádáme proto zadavatele o zvážení vypuštění tohoto ustanovení, případně o jeho úpravu tak, aby odpovědnost za zpracování plánu kontinuity nesl objednatel, který by s ním zhotovitele pouze seznámil.

Ve vztahu k části 16 písm. g) Přílohy č. 7, podle níž postup zvládnutí bezpečnostního incidentu nebo skutečnost vzniklá v důsledku porušení bezpečnostních požadavků nebude považována za okolnost vylučující odpovědnost zhotovitele za prodlení s plněním smlouvy, žádáme zadavatele o vysvětlení tohoto ustanovení. Domníváme se, že takto formulované ustanovení je nepřiměřeně přísné, neboť vylučuje zohlednění bezpečnostního incidentu jako objektivní překážky plnění i v situaci, kdy by takový incident nebyl způsoben zhotovitelem. V praxi přitom může bezpečnostní incident představovat okolnost, která objektivně brání včasnému plnění smlouvy.

Žádáme proto zadavatele o zvážení úpravy tohoto ustanovení tak, aby bezpečnostní incident mohl být považován za okolnost vylučující prodlení zhotovitele alespoň v případě, kdy nebyl způsoben jednáním či opomenutím zhotovitele.

Odpověď:

Zadavatel nehodlá upravovat znění této části smluvních podmínek, protože sankce se vztahují k jasnému vymezení požadavků, které stanovuje příloha č. 7 - Bezpečnostní požadavky. Jakýkoli odkaz na směrnice objednatele a související proškolení znamená odklon k vágnějšímu ujednání a ohrožení vymahatelnosti.

Oddělení veřejných zakázek
Nemocnice Pardubického kraje, a.s.