

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

Název veřejné zakázky: **Systém pro vyhledávání infekcí souvisejících s nemocniční péčí s podporou AI**

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Režim veřejné zakázky: nadlimitní
Předmět veřejné zakázky: dodávky

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO: 27520536

V Pardubicích dne 6. 3. 2026

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotazy – oblast A

Zadavatel upravil požadavky na technickou kvalifikaci (seznam významných dodávek + seznam techniků), až je v poslední verzi zcela zrušil. V aktuálně platném znění zadávací dokumentace tak není požadována žádná referenční implementace pořizovaného systému – o veřejnou zakázku se může ucházet i dodavatel, který daný typ řešení dosud nikdy neimplementoval.

Tento postup je v zásadním rozporu s rozsahem a komplexitou prostředí Zadavatele. Zadavatel patří k největším poskytovatelům zdravotních služeb v České republice: sdružuje 5 nemocnic s celkovou kapacitou 2 157 lůžek a 71 587 hospitalizacemi ročně (dle Výroční zprávy 2024). Současně je IT architektura Zadavatele vysoce specifická – všech 5 nemocnic je vedeno v jednom společném informačním systému, což výrazně zvyšuje nároky na integraci, výkon, provozní stabilitu i organizační nastavení procesů.

Změnou kvalifikačních požadavků zadavatel fakticky rezignoval na možnost ověřit schopnost dodavatele a provozní způsobilost v alespoň částečně srovnatelném rozsahu a komplexitě. Současným nastavením Zadavatel zcela ztratil možnost, jak předem ověřit schopnost dodavatele dodat a implementovat systém fungující v prostředí alespoň přibližně odpovídajícím jeho vlastnímu.

V kombinaci s tím, že zadávací podmínky neobsahují žádná další konkrétně specifikovaná hodnotící kritéria ani konkrétní specifikace zaměřené na výkon či provozní parametry systému (např. maximální HW náročnost, schopnost práce uživatelů i při zpracování dat, požadovaná odezva systému apod.), ani zadavatel nespécifikuje nároky na zkušenosti členů realizačního teamu, se Zadavatel vystavuje zcela reálnému riziku pořízení řešení, které nebude schopno dlouhodobě a bezpečně fungovat v jeho specifickém prostředí. Takový



postup žádným způsobem nereflexuje povinnosti Zadavatele jednat s péčí řádného hospodáře, ani principy 3E.

Z hlediska legislativy veřejných zakázek pak hrozí reálné nebezpečí podání neporovnatelných nabídek, což je stav zákonem a rozhodovací praxí považovaný za nezákonný.

Tazatel si dovoluje poukázat na obdobný reálný případ z nedávné doby, zadávací řízení Krajské zdravotní a.s. (viz https://zakazky.kzcr.eu/contract_display_4516.html) na téměř identický předmět plnění, který požaduje Zadavatel. Krajská zdravotní a.s. je poskytovatelem zdravotních služeb obdobného rozsahu a komplexity jako Zadavatel a rovněž v průběhu zadávacího řízení rozvolnila kvalifikační požadavky na reference. Výsledkem je situace, kdy ani po několika měsících od vyhodnocení nabídek (naše společnost byla o výsledku výběrového řízení informována prostřednictvím systému E-ZAK dne 7. 10. 2025) nedošlo s vítězným dodavatelem k uzavření smlouvy, natož implementaci a zprovoznění systému. To vše navzdory situaci, kdy Krajská zdravotní a.s. avizovala důraz na rychlost realizace, tak jako v případě Zadavatele zde. Dle přesvědčení tazatele tedy nejde jen o riziko nevhodného vynakládání veřejných prostředků, i o reálné riziko ztráty dotačního financování z důvodů nedodržení požadovaných termínů.

Tazatel takto obšírně uvádí dotazy proto, aby byl patrný jejich kontext, jejich závažnost, a díky el. nástroji také došlo k zdokumentování toho, že zadavatel byl na tato zásadní rizika prokazatelně a výslovně upozorněn.

Odpověď na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace pro oblast A:

Zadavatel předně podotýká, že v rámci předmětné žádosti o vysvětlení není žádný dotaz k nejasnosti či nepřesnosti zadávacích podmínek, pro který by byla ztížena možnost podání nabídky do zadávacího řízení veřejné zakázky.

Dotaz č. 1

Chápe tazatel správně, že Zadavatel rezignoval na jakékoliv prověření schopnosti pořizovaného softwaru fungovat v komplexním prostředí obdobném tomu u Zadavatele?

Pokud ne, která část zadávací dokumentace obsahuje kritéria zajišťující dodání systému reálně funkčního v prostředí adekvátní velikosti a komplexity?

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5 zrušil požadavky na prokázání technické kvalifikace. S odkazem na § 73 odst. 6 ZZVZ je zadavatel povinen respektovat podmínku zákonodárce, aby technická kvalifikace byla nastavena přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění. Stejně tak ale nesmí nastavení technické kvalifikace žádného potencionálního dodavatele neoprávněně diskriminovat. Zadavatel se v průběhu zadávacího řízení dozvěděl minimálně o jednom dodavateli, který je schopen dodat požadované plnění, nicméně nastavením kritérií technické kvalifikace byl neoprávněně diskriminován. Zadavatel je přesvědčený, že plnění zakázky v požadovaném rozsahu je schopen splnit i dodavatel, který má zkušenosti s dodáním a implementací požadovaného systému v menším rozsahu než jaký rozsah požaduje zadavatel.



Požadavek na stanovení technické kvalifikace je fakultativní možností zadavatele, a jen a pouze zadavatel je oprávněn určit kritéria technické kvalifikace, nejedná se o zákonnou povinnost zadavatele. Splnění technické kvalifikace však není absolutní zárukou řádného a bezproblémového plnění veřejné zakázky, jak se sám zadavatel v minulosti přesvědčil. Zadavatel stanovil veškeré požadavky na předmět zakázky v zadávací dokumentaci a její přílohách, zejména v technické specifikaci.

Zadavatel je povinen, mimo ZZVZ, dodržovat při vynakládání veřejných prostředků i zásadu hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti obsaženou v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, v platném znění. Pokud tedy zadavatel v průběhu zadávacího řízení zjistí, že zadávacího řízení by se mohl zúčastnit i další potencionální dodavatel, který má však svou účast ztíženou kvůli nastavení technické kvalifikace, která může působit diskriminačně, je povinen takovou situaci vyhodnotit a zadávací podmínky případně změnit, tak aby se zadávacího řízení mohl zúčastnit co nejširší okruh dodavatelů, kteří jsou dostatečně kvalifikovaní, a zadavatel tak mohl obdržet opravdu nejvýhodnější plnění.

Dotaz č. 2

Chápe tazatel správně, že přestože Zadavatel patří k největším poskytovatelům zdravotních služeb v ČR, bude dle úpravy zadávací dokumentace akceptovat i nabídky dodavatelů, kteří nedisponují žádnou referenční implementací obdobného systému?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 3

Chápe tazatel správně, že přestože Zadavatel patří k největší poskytovatelům zdravotních služeb v ČR s vysoce specifickou IT architekturou – všech 5 nemocnic je vedeno v jednom společném informačním systému, což výrazně zvyšuje komplexitu a náročnost implementace systému – bude dle úpravy zadávací dokumentace akceptovat i nabídky dodavatelů bez jakékoliv předchozí zkušenosti s realizací IT projektů?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotaz č. 4

Chápe tazatel správně, že přestože Zadavatel patří k největším poskytovatelům zdravotních služeb v ČR s jednou z největších databází patientských dat v ČR, tak Zadavatel bude akceptovat i řešení bez jakékoliv potvrzující reference na schopnost řešení pracovat s větším objemem patientských dat? (bez negativního dopadu na dennodenní využívání)

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 1.

Dotazy – oblast B

Zadavatel v příložených návrzích smluv (Příloha č. 3 ZD a Příloha č. 4 ZD) opakovaně deklaruje přenesení povinností definovaných zákonem o kybernetické bezpečnosti č. 264/2025 Sb. (NZOKB) a vyhláškou č. 409/2025 Sb. souvisejících s poptávaným řešením na Zhotovitele.

Jednou z takovýchto povinností je provádění penetračních testů. Penetrační testy však mohou být provedeny v různém rozsahu a kvalitě – viz např. podpurný materiál NÚKIB k Penetračním testům (https://nukib.gov.cz/download/publikace/podpurne_materialy/2022-03-07_Penetracni-testovani_v1.2.pdf). Snadno tak může nastat situace, že Zhotovitel sice doloží penetrační testy, ty však reálně v důsledku použité metodiky, rozsahu a stylu testování nedají Zadavateli potřebnou garanci zabezpečení citlivých patientských dat.

NZOKB ani vyhláška č. 409/2025 Sb. explicitně neuvádějí požadavky na metodiku a odbornost personálu provádějícího penetrační testy. Podpurné materiály NÚKIB k dané problematice však opakovaně uvádějí níže zmíněné body a) až d) jako doporučené při řešení penetračního testování.

- a) mezinárodně uznávanou metodiku např. OWASP
- b) zahrnutí manuálního penetračního testování (nikoliv pouze automatické skeny)
- c) potřebnou certifikaci (garantující kvalitu testu) osoby provádějící penetrační test
- d) nezávislost testu

Pro předejití nedorozumění a zajištění podání porovnatelných nabídek považuje tazatel za nezbytné, aby se Zadavatel zcela jednoznačně vyjádřil k otázkám č. 5-7 formulovaným níže.

Dotaz č. 5

Předpokládá tazatel správně, že Zadavatel přenáší povinnost realizace penetračního testování a odstranění případných nedostatků odhalených při tomto testování plně na dodavatele?

Odpověď:

Zadavatel přenáší plně na dodavatele povinnost bezodkladného a bezplatného odstranění případných nedostatků dodaného systému, včetně komponent 3. dodavatelských stran a neaktuálního či chybného nastavení odhalených po provedení penetračního testování.

Zadavatel přenáší povinnost financování penetračního testování dodaného systému v rozsahu a četnosti dle vyhlášky č. 409/2025 Sb. §24, kap. (5), odst. a) a kontrolního testování po odstranění nedostatků dle vyhlášky č. 409/2025 Sb. §24, kap. (6).

Realizace penetračních testů bude provedena ve spolupráci Zadavatele a Dodavatele.

Dotaz č. 6

Zadavatel opakovaně zdůrazňuje zabezpečení patientských dat jako svoji maximální prioritu – předpokládá tedy tazatel správně, že penetrační testy prokazující adekvátní zabezpečení patientských dat musí Zhotovitel dodat již před uvedením pořízovaného systému do provozu tak, jak vyžaduje vyhláška č. 409/2025 Sb.?

Odpověď:

Zadavatel zařadí dodavatele dodávaného systém mezi své významné dodavatele dle vyhlášky č. 409/2025 Sb. §9, kap. (1), odst. d). V rámci podkladů veřejné zakázky Zadavatel očekává podrobný popis koncepce řešení technických bezpečnostních opatření dodávaného systému v rozsahu vyhlášky č. 409/2025 Sb. s metodikou a výsledky provedených bezpečnostních testování s datem max 3 měsíce pře výběrovým řízením. Po ukončení instalačních prací bude provedeno nezávislé penetrační testování před předáním pořízovaného systému do provozu tak, jak vyžaduje vyhláška č. 409/2025 Sb., §24, kap. (5), odst. a) 2.

Dotaz č. 7

Předpokládá tazatel správně, že Zadavatel nemá záměr obcházet doporučení vydaná NÚKIB k penetračnímu testování a jako vyhovující tak bude požadovat pouze nezávislé penetrační testy provedené a) dle obecně uznávané mezinárodní metodiky, b) obsahující i manuální fázi testování, c) provedené certifikovaným etickým hackerem a d) provedené nejpozději jeden rok před vypsáním výběrového řízení?

Odpověď:

Zadavatel používá pro penetrační testování důsledně metodiku NÚKIB a trvá na nezávislosti provedení penetračních testů. Penetrační testování požaduje po ukončení implementačních prací a před předáním pořízovaného systému do provozu.

Název projektu: NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví, reg. č.

CZ.31.1.0/0.0/0.0/23_088/0011190. Projekt „NPK, a.s. - Interoperabilita - zavedení a rozvoj služeb elektronického zdravotnictví“ je financován Evropskou unií - NextGenerationEU.

Název projektu: NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví, reg. č. CZ.06.01.01/00/23_078/0006541

Projekt „NPK, a.s. - eHealth - rozvoj elektronických služeb v oblasti zdravotnictví“ je spolufinancován Evropskou unií.

Pro zajištění nezávislé provedení penetračního testování (nezávislost testerů na dodavateli ani provozovateli systému – viz 2022-03-07_Penetracni-testovani_v1.2.pdf) bude proveden výběr nezávislého realizátora penetračního testování s požadovanou certifikací testerů dle zadání penetračního testování.

Dotazy – oblast C

Součástí požadovaného plnění je i dodávka integračního rozhraní pro napojení poptávaného řešení na nemocniční informační systém. Toto integrační rozhraní je však samostatným produktem současného dodavatele nemocničního informačního systému a může jej poskytnout pouze tento jeden dodavatel.

V situaci, kdy je výběrové řízení hodnoceno pouze na základě nejnižší nabídkové ceny tak vzniká riziko, že případné rozdílné nacenění integračního rozhraní jednotlivým uchazečům ze strany tohoto jediného dodavatele může fakticky ovlivnit výsledek a narušit rovné podmínky hospodářské soutěže. Zároveň může dojít ke střetu zájmů, pokud se tento dodavatel integračního rozhraní soutěže bude účastnit i jako uchazeč. Pokud lze krátce shrnout, co ÚOHS i soudy opakovaně tvrdí, pak že je to povinností zadavatele vypořádat své soukromoprávní (autorskoprávní, licenční atd.) vztahy s externím subjektem tak, aby všichni potenciální dodavatelé měli rovné podmínky. Zadavatel nesmí přenášet tuto svou povinnost na dodavatele, neboť to porušuje zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení. Rovněž vypořádání s 3. stranou, soukromoprávním subjektem a potenciálním konkurentem o tuto konkrétní zakázku, není v souladu se zásadou transparentnosti.

Zadavatel by tedy měl po své linii zajistit, a to především dohodou s jakýmkoli subjektem, kterému svědčí další práva a jehož součinnost je nutná, aby uchazeči o veřejnou zakázku soutěžili v rovné soutěži, jenom kvalitou svých nabídek, na jasně a pro všechny stejně „nalajnovaném hřišti“. Jistě by o tom, kdo se vůbec bude schopen soutěže zúčastnit, případně s jakou nabídkou, nemělo rozhodovat „kdo si co bude schopný domluvit“ s jiným soukromoprávním subjektem, který se nadto sám může o zakázku ucházet, ať už přímo, nebo ve spolupráci s jiným dodavatelem.

Tazatel odkazuje na relevantní rozhodnutí, na kterých lze snadno ověřit, že takto koncipovaná zakázka je v rozporu se zákonem: č.j.ÚOHS-S516/2010/VZ-2125/2011/540/VKu a obdobně i ÚOHS-S516/2010/VZ-2125/2011/540/VKu, dále je vhodné ve výčtu zmínit i rozhodnutí Úřadu č.j. S487/2014/VZ-22008/2014/521/ZKu, které bylo dále potvrzeno rozkladem.

Dotaz č. 8

Bude Zadavatel akceptovat i nabídky, které nebudou obsahovat dodávku integračního rozhraní, přičemž toto rozhraní si zadavatel zajistí jiným způsobem (např. samostatným pořízením), aby všichni uchazeči soutěžili za srovnatelných podmínek?

Odpověď:

Zadavatel si na své náklady zajistil pořízení integračního rozhraní.

Dotazy – oblast D

Bod F2 technické specifikace definuje, aby systém umožňoval řídit přístup k údajům podle typu filtrů. Zadavatel požadavek F2 dále upřesnil jako řízení přístupu podle typu infekce (např. močové infekce, infekce krevního řečiště apod.) a následně upravil v novém znění Přílohy č.2 ZD – Technická specifikace.

Řešení tazatele toto umožňuje, pouze v lehce modifikované podobě, kdy omezení na zobrazovaná data dle typu infekce je realizováno přes aplikaci filtrů, nikoliv skrz řízení přístupových práv.

Důvodem je situace, kdy u pacienta dojde k souběhu více infekcí rozdílného typu. V případě, že by přístupová práva byla omezena podle jednotlivých typů infekcí, může s velkou pravděpodobností dojít k situaci, kdy odborný pracovník u konkrétního pacienta uvidí pouze část jeho infekčních diagnóz. To může vést k opomenutí důležitých souvislostí a nesprávnému vyhodnocení.

Z pohledu zajištění kvality péče je tak řešení přes aplikační filtry považováno za vhodnější než nastavování samostatných přístupových práv pro každý typ infekce.

Dotaz č. 9

Bude Zadavatel akceptovat splnění požadavku F2 kombinací přístupová práva + nastavení filtru, který lze uložit a plní tak stejnou funkcionalitu jako nastavení skrz přístupová práva?

Odpověď:

Zadavatel upřesňuje, že je nutné řízení přístupů k citlivým informacím na úrovni systému a práv dle oddělení, tzn. že každé oddělení uvidí jen své infekce svých léčených pacientů. Přístup dle typů infekcí je možný dle filtru.

Dotazy – oblast E

Bod C3 Technické specifikace definuje požadavek na práci s daty o citlivosti k antimikrobiálním látkám. Z hlediska požadavků na pořizovaný systém a schopnosti připravit relevantní nabídku považuje tazatel za důležité upřesnit, zda Zadavatele zajímá pouze definovaná a předem omezená množina takovýchto dat (např. pouze mikrobiologické výsledky v přímé souvislosti s HAI) nebo zda pro vykonávání epidemiologické činnosti Zadavatel vyžaduje možnost přístupu ke všem datům o citlivosti k antimikrobiálním látkám (tedy ke všem výsledkům mikrobiologických vyšetření prováděných v nemocnicích Zadavatele).

Dotaz č. 10

Chápe tazatel správně, že pro Zadavatele je důležité žádným způsobem neomezovat množství dat o citlivosti k antimikrobiálním látkám a vyžaduje tak možnost přístupu ke všem výsledkům mikrobiologických vyšetření vznikajících v nemocnicích Zadavatele?



Odpověď:

Ano, je vyžadován přístup ke všem mikrobiologickým výsledkům. Seznam původců, u kterých lze monitorovat antimikrobiální rezistenci nesmí být předem omezen, aby bylo možné získat i údaje o nově vzniklé rezistenci u původců, u kterých se dříve nevyskytovala.

Dotaz č. 11

Pokud je odpověď na dotaz č. 10 negativní, přesně o jaký typ / podmnožinu dat o citlivosti k antimikrobiálním látkám nemá Zadavatel zájem a která data naopak považuje za nutná?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 10.

Dotazy – oblast F

Bod C3 Technické specifikace definuje mimo jiné požadavek na tuto funkčnost:

„... v případě dostupnosti adekvátních mikrobiologických výsledků je případu přiřazen i mikrobiální původce infekce, včetně ...“

Z hlediska požadavků na pořizovaný systém a schopnosti připravit relevantní nabídku považuje tazatel za důležité upřesnit požadavek odpovědí na následující dotazy.

Dotaz č. 12

Chápe tazatel správně, že zmiňované přiřazení mikrobiálního původce infekce má probíhat automatizovaně, tedy bez nutnosti jakékoliv akce ze strany uživatele systému?

Odpověď:

Ano, ale jedná se o přiřazení adekvátních mikrobiologických výsledků, tzn. že v případě infekcí krevního řečiště to je výsledek hemokultivace (odběr v časové souvislosti s případem), infekce související s cévním katétrem, infekce *Clostridioides difficile*, UTI A. Je to tedy důležité v situaci, kdy mikrobiologický výsledek je součástí definice případu. Jinými slovy definice případu „stojí“ na výsledku mikrobiologického vyšetření.



Dotaz č. 13

Chápe tazatel správně, že pro Zadavatele je důležité přiřazení jakéhokoliv potenciálního mikrobiálního původce infekce a pořizovaný systém tak v tomto nesmí být jakkoliv omezen?

Odpověď:

Viz výše, je důležité přiřazení jakéhokoliv mikrobiálního původce, který je izolován z biologického materiálu, který je z hlediska definice případu HAI relevantní.

Dotaz č. 14

Pokud je odpověď na dotaz č. 13 negativní, jaké mikrobiální původce infekce nepožaduje Zadavatel přiřazovat k výsledkům případů a které naopak považuje za nutné?

Odpověď:

Viz odpověď na dotaz č. 13.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek vzhledem k uveřejnění pozdější odpovědi do 30. 3. 2026 do 10:00 hodin.

Oddělení veřejných zakázek
Nemocnice Pardubického kraje, a.s.