

Vysvětlení zadávací dokumentace 2

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebký.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Zpracování projektové dokumentace stavby "NPK a.s., Orlickoústecká nemocnice - stravovací provoz"
Druh zakázky / řízení:	služby / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 27.1.2026

v Mostě, dne 19.2. 2026

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 18.02.2026 ve 13:38:04 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpovědi.

v zadávací dokumentaci veřejné zakázky „Zpracování projektové dokumentace stavby NPK, a.s., Orlickoústecká nemocnice – stravovací provoz“ je jednoznačně uvedeno, že součástí předmětu plnění je zpracování projektové dokumentace pro povolení a provedení odstranění (demolice) stávajícího objektu, přičemž odstranění stavby je samostatně vymezeno jako I. etapa projektu (viz zejména čl. 2.2 a 2.3 zadávací dokumentace).

V návrhu smlouvy o dílo, který je přílohou zadávací dokumentace, však odstranění stávajícího objektu není výslovně uvedeno, a to ani:

ve vymezení předmětu díla,

ve specifikaci jednotlivých částí plnění,

ani ve struktuře ceny díla a platebních podmínkách.

Tento rozpor považujeme za zásadní, neboť zpracování projektu odstranění stavby, včetně zajištění povolení odstranění a související inženýrské činnosti, představuje samostatný, časově i odborně náročný rozsah plnění, se kterým návrh smlouvy o dílo ani nastavení termínů a ceny zjevně nepočítá.

Žádáme proto zadavatele o doplnění odstranění stávajícího objektu do návrhu smlouvy o dílo, a to tak, aby byl rozsah plnění v oblasti odstranění stavby jednoznačně vymezen a v souladu se zadávací dokumentací.

Odpověď: V návrhu smlouvy o dílo není výslovně uvedeno rozdělení na etapy dle zadávací dokumentace, protože návrh smlouvy o dílo řeší akci jako celek. Vzhledem ke zkušenosti zadavatele, že některé stavební úřady vyžadují řešení demolice původního objektu samostatným stavebním řízením, je na to v zadávací dokumentaci upozorněno. Ve smlouvě o dílo není v předmětu díla v bodě a) Podklady pro povolení záměru jmenovitě rozděleno na dvě samostatné etapy, protože zadavatel předpokládá povolení stavebního záměru jedním povolením, ale v bodě b) Podklady pro fázi zadávacího řízení na zhotovitele stavby je již požadavek zadavatele na rozdělení na 2 části uveden. Zadavatel předpokládá, že veškeré požadavky na cenu a termín budou zohledněny v předložených nabídkách.

Zadavatel s ohledem na povahu uvedeného vysvětlení neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát