

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Název veřejné zakázky:

Katetry pro intervenční angiografii znovuvyhlášení

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: nadlimitní

Předmět veřejné zakázky: dodávky

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice

IČO: 27520536

V Pardubicích dne 26. 1. 2026

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98, resp. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Podle článku III. odst. 4 návrhu smlouvy: „Konsignant se zavazuje dodat zboží do konsignačních skladů dle objednávek konsignatáře v souladu s odstavcem 1. tohoto článku nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne objednání, **u mimořádných objednávek nejpozději do 2 pracovních dnů od okamžiku objednání.**“

Podle článku V. odst. 1 návrhu smlouvy: „Zjistí-li konsignatář/provozovatel vadu na zboží uloženém v konsignačních skladech, oznámí ji bez zbytečného odkladu konsignantovi, který je povinen vadný zdravotnický prostředek neprodleně, nejpozději však **do 24 hodin od oznámení, vyměnit za bezvadný.**“

Navrhovaná dodací lhůta u mimořádných objednávek a lhůta pro výměnu vadného zboží je dle našeho názoru **nepřiměřeně krátká a vymyká se obchodním zvyklostem.** Takto krátká lhůta neodpovídá běžné praxi na trhu se zdravotnickými prostředky, kde se dodací lhůta/lhůta pro výměnu zboží standardně sjednává v délce alespoň 3 až 5 pracovních dnů.

Z logistických důvodů může být značně obtížné zajistit zpracování a přípravu dodávky tak, aby objednané/náhradní zboží mohlo být za všech okolností dodáno již do 2 pracovních dnů od okamžiku objednání u mimořádných objednávek či dokonce do 24 hodin od oznámení v případě výměny vadného zboží. Výše citované ustanovení dodavateli **neposkytuje přiměřený časový prostor** ke zpracování objednávky/žádosti o výměnu zboží, přípravě dodávky a k samotnému dodání zboží. Takto krátká lhůta se jeví pro dodavatele jako nespravedlivá zejména ve spojení se relativně vysokou smluvní pokutou za prodlení s dodáním zboží.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost ustanovení článku III. odst. 4 a článku V. odst. 1 návrhu smlouvy a **navrhujeme, aby dodací lhůta u mimořádných objednávek a lhůta pro výměnu vadného zboží byla prodloužena alespoň na 3 pracovní dny.** Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě trvá.

Odpověď:

Zadavatel ponechává původní požadavek na dodání zboží u mimořádných objednávek nejpozději do 2 pracovních dnů od okamžiku objednání. Stejně tak zadavatel požaduje výměnu vadného zdravotnického prostředku za bezvadný do 24 hodin od oznámení.

Předmětem plnění jsou katetry a další prostředky určené pro intervenční angiografické výkony. Jedná se o vysoce specializovaný zdravotnický materiál, který:

- je používán v akutních i plánovaných život zachraňujících výkonech,
- nelze v praxi jednoduše nahradit jiným typem výrobku či jiným dodavatelem,
- jeho nedostupnost může bezprostředně ohrozit kontinuitu poskytování zdravotní péče a bezpečnost pacientů.

Z těchto důvodů je pro zadavatele nezbytné mít zajištěnou rychlou a předvídatelnou nápravu vadného plnění, a to včetně:

- včasného posouzení reklamace,
- rozhodnutí o jejím uznání,
- a zahájení procesu výměny vadného zboží.

Lhůta 24 hodin pro vyřízení reklamace je nastavena tak, aby minimalizovala riziko, že:

- dojde k výpadku klíčového materiálu,
- bude nutné odkládat indikované intervenční výkony,
- bude ohrožena bezpečnost, zdraví a život pacienta.

Z uvedených objektivních důvodů zadavatel na zachování lhůty pro vyřízení reklamací v rozsahu 24 hodin nadále trvá.

Dotaz č. 2

Podle článku V. odst. 2 návrhu smlouvy: „Konsignant se zavazuje přímo vyřizovat reklamace vad zboží i ze strany pacienta, kterému konsignatář vydal zdravotnický prostředek uložený v konsignačním skladu. Reklamaci je konsignant povinen vyřídit bez zbytečného odkladu, nejpozději však **do 24 hodin.**“

Navrhovaná lhůta 24 hodin pro vyřízení reklamace je **nepřiměřeně krátká** a **vymyká se obchodním zvyklostem**. Posouzení reklamace totiž může být poměrně složitý proces, který může trvat i několik týdnů. Navrhovaná lhůta tak **neponechává dodavateli dostatečný prostor pro kvalifikované posouzení oprávněnosti reklamace**.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost V. odst. 2 návrhu smlouvy, a **navrhujeme**, aby toto ustanovení bylo upraveno v tom smyslu, že konsignant je povinen vyřídit reklamaci nejpozději do 30 dnů od nahlášení vady a, odůvodňuje-li to povaha reklamované vady, nejpozději do 60 dnů od jejího nahlášení. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o **vysvětlení objektivních důvodů**, proč zadavatel na stávající úpravě lhůty pro vyřízení reklamací trvá.

Odpověď:

Zadavatel požaduje vyřízení reklamace bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 24 hodin.

Předmětem plnění jsou katetry a další prostředky určené pro intervenční angiografické výkony. Jedná se o vysoce specializovaný zdravotnický materiál, který:

- je používán v akutních i plánovaných život zachraňujících výkonech,
- nelze v praxi jednoduše nahradit jiným typem výrobku či jiným dodavatelem,
- jeho nedostupnost může bezprostředně ohrozit kontinuitu poskytování zdravotní péče a bezpečnost pacientů.

Z těchto důvodů je pro zadavatele nezbytné mít zajištěnou rychlou a předvídatelnou nápravu vadného plnění, a to včetně:

- včasného posouzení reklamace,
- rozhodnutí o jejím uznání,
- a zahájení procesu výměny vadného zboží.

Lhůta 24 hodin pro vyřízení reklamace je nastavena tak, aby minimalizovala riziko, že:

- dojde k výpadku klíčového materiálu,
- bude nutné odkládat indikované intervenční výkony,
- bude ohrožena bezpečnost, zdraví a život pacienta.

Z uvedených objektivních důvodů zadavatel na zachování lhůty pro vyřízení reklamací v rozsahu 24 hodin nadále trvá.

Dotaz č. 3

Podle článku VII. odst. 1 návrhu smlouvy: „V případě prodlení konsignanta s dodávkou zboží a s předáním veškerých dokladů v souladu se zákonem o zdravotnických prostředcích, je konsignant povinen zaplatit konsignatáři **smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny z nedodaného zboží za každý den prodlení.**“

Požadavek na smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny nedodaného zboží za každý den prodlení s řádným dodáním zboží je dle našeho názoru **zcela nepřiměřený**. Požadavek na takto vysokou smluvní pokutu **neodpovídá obvyklé praxi na trhu se zdravotnickými prostředky**, kde se standardně smluvní pokuty za prodlení s dodáním či výměnou vadného zboží buď **vůbec nesjednávají, nebo se sjednávají tak, že jejich výše se pohybuje maximálně v rozmezí 0,01 % až 0,05 % denně z kupní ceny**. Nepřiměřenost této smluvní pokuty je patrná i ve spojení s krátkou lhůtou pro dodání zboží, kterou smlouva stanoví.

Takto stanovená nepřiměřená smluvní sankce se **odchyluje od zásady přiměřenosti**, jak ji vymezuje Ministerstvo zdravotnictví ve svém Metodickém pokynu k výběru dodavatele veřejných zakázek malého rozsahu pro poskytovatele zdravotních služeb, kteří jsou veřejnými zadavateli (Věstník 10/2024, k dispozici z: <https://mzd.gov.cz/vestnik/vestnik-10-2024/>). V tomto pokynu Ministerstvo zdravotnictví zdůrazňuje, že ke smluvním sankcím by měli zadavatelé vždy přistupovat v souladu se zásadou přiměřenosti a uvádí, že: „Smluvní sankce jsou vhodným nástrojem k zajištění realizace VZMR v souladu se smlouvou. Mohou však mít samozřejmě dopad na výše nabídkových cen. Je proto vhodné k jejich vymezení přistoupit v souladu se zásadou přiměřenosti.“ Ačkoli se jedná o metodický pokyn vztahující se primárně k veřejným zakázkám malého rozsahu, lze jeho závěry týkající se smluvních sankcí analogicky aplikovat i na ostatní veřejné zakázky. Zásada přiměřenosti by proto měla být při vymezování smluvních sankcí respektována ve všech případech, jak ostatně vyplývá i z obecných zásad stanovených zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Navrhovaná výše smluvní pokuty je navíc pro prodávajícího **krajně nespravedlivá**, když pro případ prodlení kupujícího s úhradou faktury žádná sankce stanovena není. Z tohoto důvodu se navrhovaná výše smluvní pokuty také jeví jako **zjevně nevyvážená, neboť neúměrně zvýhodňuje kupujícího před prodávajícím**.

Žádáme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost a nezbytnost článku VII. odst. 1 návrhu smlouvy a **navrhujeme**, aby návrh smlouvy byl upraven tak, že předmětná smluvní pokuta bude buď (i) zcela vypuštěna, nebo tak, že (ii) výše smluvní pokuty bude činit maximálně 0,01 % z ceny nedodaného zboží za jeden den prodlení. Není-li navrhovaná úprava možná, žádáme o vysvětlení objektivních důvodů, proč zadavatel na stávající úpravě musí trvat.

Odpověď:

Zadavatel přistupuje ke kompromisu ve výši smluvní pokuty za prodlení s dodávkou, kterým vychází vstříc požadavku tazatele a výši smluvní pokuty snižuje na 0,05 % z ceny nedodaného zboží. Ostatní smluvní požadavky však zadavatel považuje za přiměřené povaze plnění a nezbytné k zajištění řádného chodu zdravotnického zařízení.

Zadavatel upravuje znění odst. 1 v Článku VII. Sankce smlouvy o zřízení a provozování konsignačního skladu.

1. V případě prodlení konsignanta s dodávkou zboží a s předáním veškerých dokladů v souladu se zákonem o zdravotnických prostředcích, je konsignant povinen zaplatit konsignatáři smluvní pokutu ve výši ~~0,1~~ 0,05 % z ceny z nedodaného zboží za každý den prodlení.

Ostatní ujednání smlouvy o zřízení a provozování konsignačního skladu zůstávají v původním znění.

**Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 27. 2. 2026 do 10:00 hodin.
Prodloužení lhůty pro podání nabídek se týká celé veřejné zakázky (všech částí).**

Příloha:

Příloha č. 3 ZD - Smlouva konsignační sklady pro všechny části, OPRAVA DLE VZD 1

Oddělení veřejných zakázek
Nemocnice Pardubického kraje, a.s.