

Vysvětlení zadávací dokumentace 6

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebkycz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/360 Lanšperk - Dolní Dobrouč
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 10.11.2025
ev.č. VVZ	Z2025-063140

v Mostě, dne 18.12. 2025

Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 10.12.2025 ve 12:40:01 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

Účastník se dotazuje v části Zadávací dokumentace, čl. 7.4., písm. b) – viz textové znění:

„Dodavatel předloží Seznam stavebních prací s uvedením jejich rozsahu, ceny, doby a místa poskytnutí, identifikace objednatele a dalších relevantních skutečností k naplnění požadavků této zadávací dokumentace a osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací, a to minimálně v rozsahu stanoveném níže.

V případě, že dodavatel realizoval dokládané stavební práce ve „sdružení“ nebo jako poddodavatel, je oprávněn uplatnit tyto zakázky pouze v rozsahu, v jakém se na jejich plnění skutečně podílel, ledaže nesl za splnění celé zakázky společnou a nerozdílnou odpovědnost.“

K uvedenému uvádíme, že účastník by měl vždy na základě ZZVZ a rozhodovací praxe ÚHOS prokazovat pouze konkrétní faktický rozsah své činnosti na stavební práci, bez ohledu, jestli realizoval plnění jako dodavatel, poddodavatel nebo jako společník. Stejně je totiž vždy posouzení faktického rozsahu činnosti dodavatele (účastníka) na stavební práci. Účastník tedy není oprávněn uplatnit celý rozsah stavební práce, když se podílel na její realizaci pouze z části, a tedy nemůže splnit podmínky technické kvalifikace, jak požaduje zadavatel v Zadávacích podmínkách.

K tomu účastník odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze dne 7. 10. 2024, sp. zn. ÚOHS-R0136/2024/VZ, č.j. ÚOHS[1]37501/2024/163, ve kterém byl shledán jako nedostatečný podíl ve výši dokonce 80 %:

„80. Již jsem také sdělil, že podíl nelze automaticky přepočítávat na část potřebných prací, jak to činí navrhovatel. Neplatí totiž, že pokud byl podíl poddodavatele B na referenci 80 %, svědčí mu 80 % z novostavby celého tunelu, tj. pokud měl tunel např. 1000 m, svědčí mu zkušenost s 800 m tunelu a s veškerými potřebnými činnostmi. Podíly totiž vůbec nemusí odpovídat realizovaným pracím. Poddodavatel B tak mohl např. realizovat ražbu tunelu stejně jako poddodavatel A v případě reference A. Rozsahem se v takovém případě pravděpodobně bude jednat o velký podíl z reference, a to jak do materiálních, personálních a finančních aspektů. Nijak to ale nedokládá, že takový poddodavatel realizoval i další činnosti, které jsou pro novostavbu raženého silničního tunelu zásadní. Lze souhlasit, že pokud by se jednalo o podíl blízký se realizací celé reference, bylo by možné uvažovat o tom, že jde o tak vysoký podíl, který nezavdává pochybnosti o zkušenosti získané s celou stavbou. Podíly předložené navrhovatelem o tom ale nebovůří.“

Dle názoru účastníka nelze tedy připustit, aby dodavatel prokazoval stavební práce, které nerealizoval ve svém podílu v rámci sdružení. Na základě uvedené skutečnosti účastník žádá o úpravu citové části Zadávací dokumentace, čl. 7.4., písm. b) dle výše uvedené argumentace účastníka..“

Odpověď:

Zadavatel v zásadě souhlasí s argumentací tazatele, nicméně poukazuje na znění § 79 odst. 4 Zákona, podle kterého platí:

„(4) Nestanoví-li zadavatel v zadávací dokumentaci jinak, může dodavatel k prokázání splnění kritéria kvalifikace podle odstavce 2 písm. a) nebo b) použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl

a) společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel, nebo

b) jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění dodávky, služby nebo stavební práce podílel.“

Zadavatel v tomto směru právě stanovil pravidlo odlišné, přičemž sledoval logiku, kterou dovodil i Úřad, resp. Nejvyšší správní soud (rozsudek č.j. 9 Afs 207/2023, z 13.3.2025), ohledně realizace referenční zakázky tzv. „Generálním dodavatelem“, u něhož soud dovozuje, že nemusí pro uznání reference realizovat zakázku sám vlastními prostředky, neboť on odpovídá objednateli zakázky za její řádné a odborné provedení. Z pohledu jeho kvalifikace se tak považuje dle soudu za dostatečné již to, že je smluvně odpovědný za realizaci zakázky jako cečku.

Zákon tak s ohledem na text první věty uvedeného ustanovení dle zadavatele umožňuje se pravidlům uvedeným v citovaném ustanovení i zcela vyhnout, tím spíše si je upravit odlišně.

Zadavatel má za to, že na principu „Generálního dodavatele“, resp. důvodech, pro které soud akceptuje jeho kvalifikaci v důsledku plné odpovědnosti za řádné a odborné provedení referenční zakázky vůči jejímu objednateli, lze postavit i požadavek zadavatele, resp. akceptaci kvalifikace, v případě, kdy byla zakázka plněna účastníky ve sdružení, pokud nesou solidární odpovědnost za řádné a odborné provedení zakázky vůči objednateli takové zakázky.

V tomto směru lze odkázat i na odbornou veřejnost, konkrétně pak článek „Prokazování kvalifikace referenčními zakázkami realizovanými ve sdružení“, který vyšel v časopisu Veřejné zakázky v červenci 2025, autorů Mgr. Mária Kopecká a Mgr. Roman Ustohal (advokáti HAVEL & PARTNERS), str. 28 a násl..

Zadavatel tak je přesvědčen, že jeho požadavek v čl. 7.4., písm. b) Zadávací dokumentace je legitimní.

S ohledem na povahu shora uvedeného vysvětlení zadavatel neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek, avšak v důsledku prodloužení s odpovědí o 3 pracovní dny prodlužuje lhůtu tak, že tato nově končí dne 8.1.2026 do 12.00 hod.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát