

Vysvětlení zadávací dokumentace 5

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel: Pardubický kraj
sídlo: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený: JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ: 70892822/ CZ70892822
profil: <https://zakazky.pardubickykraj.cz>
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení: Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář
advokat@hebký.cz
IČO: 64010082
sídlo: Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky: Modernizace silnice II/360 Lanšperk - Dolní Dobrouč
Druh zakázky / řízení: stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení: dne 10.11.2025
ev.č. VVZ Z2025-063140

v Mostě, dne 16.12. 2025

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 11.12.2025 v 09:32:55 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

1) **Dotaz:** „V soupisu prací ve SO 101.1 je uvedena položka:

21	451366		VÝZTUŽ PODKL VRSTEV Z KARI-SÍTÍ	T	64,500
----	--------	--	---------------------------------	---	--------

Domníváme se, že je špatně uvedeno množství výztuže, které odpovídá položce č. 20, kde je uvedeno:

20	45132A		PODKL A VÝPLŇ VRSTVY ZE ŽELEZOBET DO C20/25	M3	64,500
			podkladní deska + příčné základy C20/25 XF3		

Opraví zadavatel soupis prací?

2) V soupisu prací SO 251.1 jsou uvedeny kanalizační šachty D 600 mm

40	894858		ŠACHTY KANALIZAČNÍ PLASTOVÉ D 600MM	KUS	5,000
			systémová revizní šachta drenáže - průměr 600 mm s nátokovou mříží pro odvodnění rigolu - B125		

Výkres D.1.2.1.4 uvádí D 425 - co platí?“.

Odpověď ad:

1) Zadavatel uveřejňuje opravený soupis prací.

2) Konkrétní průměr revizní šachty je odvislý od konkrétního výrobku a řešení použitého zhotovitelem. V položce je uveden rozměr maximální kvůli blízkosti komunikace a zdi. Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK cc žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

1. V objektu SO 000 je uvedena pol. č. 02920 OSTATNÍ POŽADAVKY - OCHRANA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ s popisem „transfer volně žijících živočichů zjištěných biologickým dozorem stavby mimo prostor stavby do vhodné lokality v blízkosti stavby - do 3 km dle vyjádření OŽP Ústí nad Orlicí“ Toto vyjádření však není k dispozici v zadávací dokumentaci stejně jako ostatní vyjádření dotčených orgánů a samospráv. Ve společném povolení je většina těchto vyjádření uvedena jen, že se dodrží ale není uvedeno, co se má dodržet. Žádáme o doložení těchto vyjádření.

2. Dle PD se má celá stavba realizovat za úplné uzavírky, avšak ve výkazu výměr jsou v objektu SO 181 uvedeny i položky pro osazení semaforů. Žádáme o sdělení z jakého důvodu zde ty semaforů jsou.

3. V objektu SO 101 v pol. č. 12573 chybí množství položky č. 17411. Žádáme o opravu výkazu výměr.

4. V objektů SO 101.1, SO 110, SO 121, SO 251.1, SO 251.2, SO 252.1, SO 252.2, SO 252.3, SO 252.4, SO 252.5, SO 252.6 jsou chybně uvedeny u některých položek údaje ve výkazu výměr. Konečná hodnota je sice nejspíše správně avšak pro předejití neshod při realizaci a pro řádnou kontrolu výkazu výměr žádáme o opravu výkazu výměr.

5. U objektu SO 252.5 je ve výkazu výměr chybně uveden název objektu správně má být uvedeno km 9928-10,207 vpravo. Žádáme o opravu výkazu výměr.

6. V objektu SO 251.2 je uvedena položka 574E56 ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL 60MM, dle našeho názoru by zde měla být spíše vrstva ACL 16+ i dle popisu u spojovacího potřísku. Žádáme o opravu výkazu výměr.

7. V objektu SO 001.2 je uvedena položka č. 289941, která dle popisu položky obsahuje i ocelové obvodové lano, zároveň v technické specifikaci položky je uvedeno, že položka obsahuje i vrtý pro kotvy a dodání a osazení kotev předepsané délky v předepsaném rastru. Zároveň jsou ve výkazu výměr v tomto objektu uvedeny položky č. 281816, 285371 a, b. Dle našeho názoru jsou zde tedy tyto práce uvedeny dvakrát. Žádáme o opravu výkazu výměr a případnou jeho opravu. “.

Odpověď ad:

1) Kompletní doklady byly součástí předané PD.

2) V projektu jsou popsány pouze základní hlavní etapy stavby. Vzhledem k tomu, že při podrobném rozpracování DIO v rámci dokumentace zhotovitele a při projednávání stanovení přechodné úpravy se může jevit účelné v některých fázích výstavby realizovat např. kyvadlový provoz, jsou v soupisu prací uvedeny položky na tuto činnost.

3) Množství je doplněno. Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje.

4) Zadavateli není jasné, na co konkrétně se dodavatel táže. Dodavatel tedy nacení soupis prací, jak je uveřejněn.

5) Název objektu upraven. Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje.

6) Ano, jedná se o ACL 16+. Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje.

7) Celoobvodové napínací lano je dle popisu součástí položky 289941. Pro podrobnější nacenění a kontrolu VV je kotvení a vrtání uvažováno jako samostatný položky. Zhotovitel nacení soupis prací zde zadání. Byla upravena specifikace položky 289941 (bez kotev a vrtání). Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 12.12.2025 v 12:04:32 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

Žádáme Vás o upřesnění, zda se stavební práce (SO 901.1, 901.2 a 901.3), které mají za cíl zesílit objízdné trasy a únosnost mostu M-18 a budou časově náročné – zejména SO 901.2 a jsou plánovány na začátku realizace stavby, započítávají do celkového termínu realizace, který je uveden jako soutěžní kritérium. Prosím o potvrzení, zda tyto práce budou součástí hodnoceného termínu, nebo se jedná o činnost mimo tento rámec. Dotaz se týká i SO 001.1 (kácení stromů).

Odpověď: Zadavatel předpokládá, že práce budou zahájeny v březnu zejména kácením, přípustné maximum na realizaci je dané zadávací dokumentací 245 kalendářních dnů a předpoklad je, že všechny stavební práce v rozpočtu stavby budou v tomto termínu provedeny.

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 12.12.2025 ve 12:38:08 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že doba realizace díla je jedním z hodnotících kritérií, přičemž maximální přípustná lhůta pro dokončení je stanovena na 245 kalendářních dnů od předání staveniště. Minimální doba je 145 kalendářních dnů.

Projektová dokumentace uvádí, že vzhledem k časové a technologické náročnosti stavby (pažení, stavby opěrných zdí, zesílení mostu apod.) se předpokládá využití částí dvou stavebních sezon – celkem 13 měsíců.

Z výše uvedených informací je maximální lhůta 245 kalendářních dnů výrazně kratší než reálný harmonogram, který by měl zohlednit nejen rozsah prací, technologické přestávky, ale i požadavky na bezpečnost, dopravní opatření a klimatické podmínky. Zadavatelem navržená minimální doba 145 kalendářních dnů pak neodpovídá technologickým možnostem projektu a nelze jej reálně zajistit bez zásadního ohrožení kvality a bezpečnosti.

Může zadavatel objasnit na základě čeho dospěl k závěru, že je možné realizovat stavbu v takto krátké lhůtě?

Nebylo by vhodné, aby zadavatel upravil soutěžní kritérium „doba realizace díla v kalendářních dnech“ tak, aby odpovídalo reálným technologickým možnostem a údajům uvedeným v projektové dokumentaci?

Odpověď: Záměr je možné zrealizovat v rámci jedné stavební sezóny, tzn. do 245 kalendářních dní, jak je uvedeno v Zadávací dokumentaci v souboru „P02_ZD_Lanš_Dobr_R2_NA_STUL_.pdf“. Informace uvedené na str. 42 v Souhrnné technické zprávě v části B.8.16 Postup výstavby, rozhodující dílčí termíny vznikly chybou v psaní a uchazeči na ni nebudou brát zřetel, směrodatné a platné jsou informace v Souhrnné technické zprávě na str. 8 v části B.1.12 Věcné a časové vazby stavby, podmiňující, vyvolané, související Investice: „...Vzhledem k rozsahu stavby se předpokládá realizace v jedné plné stavební sezóně.“.

5) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 12.12.2025 ve 14:02:35 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

„...obracíme se na Vás s žádostí o provedení opravy rozpočtu. Ve stavebním objektu SO 101.1 je u položky číslo 451366 VÝZTUŽ PODKL VRSTEV Z KARI-SÍTÍ uvedeno množství 65 tun. Dle našeho názoru je toto množství chybné.“

Odpověď: Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje.

6) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 15.12.2025 ve 14:42:02 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

24	281451	SO 251.1	INJEKTOVÁNÍ NÍZKOTLAKÉ Z CEMENTOVÉ MALTY NA POVRCHU	M3	206,790
			<i>injektáž pat záporového pažení</i> $\text{"celkový počet vrtů "122.000000 "(ZAP)" = 122,000 [A]}$ $\text{"průměrná délka injektované paty "5,0 = 5,000 [B]}$ $\text{"injektovaná plocha pro jednu záporu včetně proinjektování okolí "0,3*0,3*3,14*1,20 = 0,339 [C]}$ $\text{"celkový objem "a*b*c = 206,790 [D]}$ <i>Položka injektážních prací obsahuje kompletní práce, mimo zřízení vrtů (vykazují se položkami 261, 262), které jsou nutné pro předepsanou funkci injektáže (statickou, těsnící a pod.). Položka obsahuje vodní tlakové zkoušky před a po injektáži. Položka zahrnuje veškerý materiál, výrobky a polotovary, včetně mimostaveništní a vnitrostaveništní dopravy (rovněž přesuny), včetně naložení a složení, případně s uložením.</i>	Počet M3 je podle nás špatně. Podle délky a výřezů nám to vychází na 122 ks zápor s kořenem 5,0m = 610m kořenů. Při vrtu průměru 324mm = $\pi r^2 V = (3,14*(0,162*0,162)*600m =$ cca 51m3. A to nepočítáme objem profilu HEB.	
28	281451	SO 251.2	INJEKTOVÁNÍ NÍZKOTLAKÉ Z CEMENTOVÉ MALTY NA POVRCHU	M3	108,480
			<i>injektáž pat záporového pažení</i> $\text{"celkový počet vrtů "122.000000 "(ZAP)" = 122,000 [A]}$ $\text{"průměrná délka injektované paty "4 = 4,000 [B]}$ $\text{"injektovaná plocha pro jednu záporu včetně proinjektování okolí "0,3*0,3*3,14*1,20 = 0,339 [C]}$ $\text{"celkový objem "a*b*c = 165,432 [D]}$ <i>Položka injektážních prací obsahuje kompletní práce, mimo zřízení vrtů (vykazují se položkami 261, 262), které jsou nutné pro předepsanou funkci injektáže (statickou, těsnící a pod.). Položka obsahuje vodní tlakové zkoušky před a po injektáži. Položka zahrnuje veškerý materiál, výrobky a polotovary, včetně mimostaveništní a vnitrostaveništní dopravy (rovněž přesuny), včetně naložení a složení, případně s uložením.</i>	Počet vrtů je podle nás špatně. Podle délky a výřezů nám to vychází na 75 ks zápor s kořenem 4,0m = 300m kořenů. Při vrtu průměru 324mm = $\pi r^2 V = (3,14*(0,162*0,162)*300m =$ cca 25m3. A to nepočítáme objem profilu HEB.	

Odpověď ad: 1) Předpokládá se i nasycení oblasti kolem vrtu. Výpočet upraven. Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje. 2) Předpokládá se i nasycení oblasti kolem vrtu. Výpočet upraven. Zápor 80 ks. Upravený soupis prací zadavatel uveřejňuje.

V dotazu je kombinace výpočtu a výkazu, kterou zadavatel ve svém soupisu nevidí.

S ohledem na povahu shora uvedeného vysvětlení zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 5.1.2026 do 12.00 hod.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát