

Vysvětlení zadávací dokumentace 4

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebký.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Modernizace silnice II/360 Lanšperk - Dolní Dobrouč
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 10.11.2025
ev.č. VVZ	Z2025-063140

v Mostě, dne 11.12. 2025

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 09.12.2025 v 15:10:48 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz: „1, V soupise prací SO 251 v položce 227831 MIKROPILOTY KOMPLET DO 150 MM NA POVRCHU je v doplňujícím popisu uvedeno MP TR 108x16, ve výkresu SO 251 – Gabionové zárubní ždi – vzorové řezy a detaily je uvedeno 108/8mm. Prosíme o sjednocení soupisu prací a projektové dokumentace.

2, V soupisu prací SO 251.1 položka ZÁPOROVÉ PAŽENÍ Z KOVU TRVALÉ je doplňujícím popise uvedeno: „záporné pažení za rubem ždi - HEB 180“, ve výkresech jsou uvedeny HEB 200. Prosíme o sjednocení soupisu prací a projektové dokumentace.“

Odpověď ad:

1) V objektu řady SO 251 mikropiloty nejsou. Pravděpodobně se jedná o MP v objektech řady SO 252. Platí informace z technické zprávy, statického výpočtu, výkresu tvaru a soupisu prací. Mikropiloty budou z TR 108/16. Vzorový příčný řez s upravenou hodnotou zadavatel přikládá.

2) Záporové pažení z kovu trvalé je v PDPS uvažováno z HEB 180. Viz statický výpočet a soupis prací. Vzorový příčný řez s upravenou hodnotou zadavatel přikládá. Konkrétní řešení pažení odpovídající reálnému harmonogramu prací a použitým technologiím bude předmětem dokumentace zhotovitele.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 10.12.2025 v 12:25:00 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

1) **Dotaz:** „Uchazeč vztáhne dotaz k ustanovení zadávací dokumentace – bod 2.4.

„Zadavatel si ve smyslu § 100 odst. 1 ZZVZ vyhrazuje následující změnu v rozsahu předmětu zakázky:

Jakékoli práce na kácení silniční vegetace vyjádřené položkami soupisu prací č. 112014, 112016, 112024, 112026, 112036, 112044 a 112046, příp. až do jejich plného rozsahu, nebude zadavatel požadovat a budou z předmětu zakázky dodatkem smlouvy odstraněny, pokud dotčená vegetace nebude z jakéhokoli důvodu k datu 28. 2. 2026 na místě fyzicky existovat. Dodavatel je povinen k provedení této změny poskytnout zadavateli potřebnou součinnost.“

Z textu zadávací dokumentace lze dovodit, že zadavatel předpokládá, že kácení silniční vegetace provede sám nejpozději do 28. 2. 2026, a proto si vyhrazuje možností dodatkem smlouvy vyjmout příslušné položky ze soupisu prací vybraného dodavatele. V takovém případě je zcela namístě otázka, zda by nebylo vhodné tyto položky ocenit pouze preliminářem, aby byla zajištěna jednotnost a srovnatelnost nabídkových cen všech uchazečů. Pokud by totiž jeden uchazeč kalkuloval s tím, že vegetace bude již odstraněna, zatímco jiný by ocenil práce na kácení v plném rozsahu, mohlo by dojít k zásadní neporovnatelnosti nabídek. Vzhledem k tomu, že se jedná o položky v hodnotě přesahující 1 mil. Kč, nejde o marginální otázku, nýbrž o faktor, který může významně ovlivnit výsledek zadávacího řízení.

Takový postup zadavatele by mohl obrozit naplnění základní zásady transparentnosti a rovného zacházení dle § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ). Pokud totiž není zajištěno, že všichni uchazeči oceňují předmět zakázky na totožném základě, vzniká riziko narušení rovnosti soutěžních podmínek a tím i porušení zákonného požadavku, aby zadávací řízení probíhalo spravedlivě a nediskriminačně.“

Odpověď: Dodavatelé jsou povinni k zakázce přistoupit tak, jak je rozpočtováno v soupisu prací, tedy včetně kácení stromů, což je z hlediska zadavatele pravděpodobnější varianta.

S ohledem na povahu shora uvedeného vysvětlení zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát