

Vysvětlení zadávací dokumentace 2

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	NPK, a.s., Svitavská nemocnice, modernizace lůžkového fondu
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 16.10.2025

v Mostě, dne 9.12. 2025

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 05.12.2025 v 10:18:38 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz 1

V čl. 9.2. obchodních podmínek je stanoveno: „Stavebním dnem se rozumí každý kalendářní den mimo období zimní technologické přestávky od 1. 11. běžného roku do 31. 3. roku následujícího. Provádění prací v období zimní technologické přestávky je možné pouze s písemným souhlasem osoby oprávněné jednat za objednatele ve věcech technických. Dny, ve které bylo provádění prací takto povoleno, se pak považují za stavební dny a započítávají se do doby realizace. V závislosti na charakteru díla nemusí být pojem stavební den ve smlouvě použit.“

V čl. 4.16 obchodních podmínek je stanoveno:

„Zhotovitel není oprávněn realizovat dílo po dobu, kdy je to smlouvou zakázáno. Takovými dobami jsou:

a) období zimní technologické přestávky, je-li doba realizace sjednána ve stavebních dnech a nebylo-li provádění prací výslovně povoleno;“

Rozumí žadatel správně, že pokud tedy realizace příslušné části díla spadne do tohoto období, jsou fakticky dané termíny dle čl. 3.2. smlouvy o dílo o tuto dobu prodlouženy?

Odpověď 1: Doba realizace je stanovena v kalendářních dnech. Úprava počítající se stavebními dny se tak na plnění této smlouvy neužije.

Dotaz 2

V čl. 13.2. obchodních podmínek je stanoveno: „Zhotovitel poskytuje záruku za to, že si dílo výše uvedené vlastnosti uchová nejméně po dobu 60 měsíců od předání dokončeného díla objednateli bez vad a nedodělků, není-li pro část díla stanoveno nebo ujednáno jinak.“

Žádáme o vypuštění „bez vad a nedodělků, neboť“ k převzetí díla dle podmínek může dojít i v případě vad nebránících užívání, tj. i v takovém případě již dílo objednatel převezme a užívá a měla by tak započít běžet záruční doba. Pokud by se čekalo až na odstranění vad z převzetí, docházelo by k dalšímu nedůvodnému prodlužování záruky. To samé žádáme upravit i v čl. 13.3.

Odpověď 2: Zadavatel trvá na uvedeném nastavení a nebude ho měnit. Přípuštění navržené možnosti by nepřehledně tříštilo záruku k jednotlivým částem díla podle data odstranění vad, příp. by fakticky zkracovalo záruku na části vykazující při předání vady, pokud by se jejich záruční doba řídila datem předání celku.

Dotaz 3

Dle čl. 13.5. obchodních podmínek platí: „Zhotovitel reklamovanou vadu odstraní opravou nebo dodáním nové věci na své náklady neprodleně. Není-li to vzhledem k povaze vady možné, odstraní vadu nejpozději do 14 dnů. Termín odstranění vady lze před uplynutím 14denní lhůty písemně sjednat jinak.“

Dle žadatele je i 14denní lhůta pro řadu vad nesplnitelná s ohledem na technická/technologická/klimatická hlediska, kdy i v takovém případě by nesl zhotovitel riziko sankcí. Žádáme tedy zadavatele o úpravu, že bude odstraněna v přiměřené době s ohledem na povahu vady, případně aby zadavatel potvrdil, že pokud nebude objektivně možné vadu odstranit ve 14denní lhůtě s ohledem na shora uvedená rizika, bude písemně stanovena dohoda o přiměřené lhůtě.

Stejně tak žádáme o zohlednění těchto skutečností v čl. 13.6. ve vztahu k havarijním vadám, kdy i v takovém případě by měl mít zhotovitel možnost odstranit vadu v přiměřené lhůtě s ohledem na povahu vady.

Odpověď 3: Zadavatel má za to, že nastavená lhůta je dostatečná. Možnost jednání o prodlouženém termínu pak pokrývá i případy, ve kterých by vadu v takovém termínu objektivně nešlo odstranit. Zadavatel obecně nemá důvod odmítnout návrh na prodloužení termínu odstranění vady, pokud dodavatel rozumně vyargumentuje, že to v požadovaném termínu není možné. Pokud jde o havarijní vady, tj. vady, které akutně ohrožují zabezpečení samotné provozuschopnosti díla, tak jejich neprodlené odstranění je prvořadou prioritou a nelze z něj ustoupit a takto nastavenou povinnost jakkoli relativizovat.

Dotaz 4

V čl. 14.7. OP je uvedeno: „Objednatel je oprávněn odstoupit od smlouvy v případě, že nebude mít finanční prostředky na pokračování v realizaci díla nebo na jeho dokončení. Uvedené zahrnuje též nedostatek finančních prostředků z důvodu neposkytnutí, odejmutí, krácení nebo jiného nevyplacení dotace, bylo-li s jejím zapojením pro financování realizace díla uvažováno, a to bez ohledu na důvod její ztráty. Zhotoviteli v takovém případě přísluší pouze plná úhrada ceny za části díla řádně provedené před odstoupením.“

Dle žadatele je nepřiměřené, aby v takovém případě uhradil objednatel zhotoviteli pouze do té doby provedené dílo, a to bez další kompenzace škod. Zhotovitel může vynaložit již určité náklady na pořízení materiálů pro dílo, které již nebude moci využít, případně bude zhotovitel povinen hradit určitá storna/kompenzace svým poddodavatelům za zrušené zakázky atd. Je nepřiměřené, aby takové náklady nesl zhotovitel, když ukončení smlouvy je výlučně z důvodů na straně objednatele. Žádáme tak zadavatele, aby stanovil, že v takovém případě nad rámec dosud provedené části díla přísluší zhotoviteli i nárok na úhradu doložených škod.

Odpověď 4: Situace této stavby je poměrně specifická v tom, že dotace se na financování zakázky podílí ve srovnání s jinými akcemi zadavatele relativně malou částí, a to pouze na "prostřední" části plnění. Zadavatel v současné době předpokládá rozhodnutí o dotaci v době trvání zadávacího řízení, avšak po termínu podání nabídek. To poskytuje příležitost reagovat na vývoj ještě pomocí prostředků předpokládaných ZZVZ, nikoli smlouvy samotné. Zadavatel považuje možnost užití řešeného ustanovení za vysoce nepravděpodobnou, nicméně nemá v úmyslu se této formy své ochrany dopředu vzdát.

Dotaz č. 5

V čl. 16.3. OP je stanoveno: „Nebezpečí škody na předmětu díla, odpovědnost za něj a jeho ochranu, společně s rizikem jeho ztráty nebo poškození či jakékoliv jiné újmy přechází ze zhotovitele na objednatele podpisem protokolu o předání a převzetí díla bez vad a nedodělků.“

Žádáme o vypuštění „bez vad a nedodělků“, neboť k převzetí díla dle podmínek může dojít i v případě vad nebránících užívání, tj. i v takovém případě již dílo objednatel převezme a užívá a zhotovitel již za takové dílo nemůže nést nebezpečí škody. Je to naopak objednatel, který převzetím přebírá dílo, má ho ve své dispozici a musí tak nést již nebezpečí škody (byť má dílo drobné vady nebránící užívání).

Odpověď 5:

Zadavatel pořizuje dílo, které vady a nedodělky mít nemá. Ústupek v podobě možnosti převzetí stavby s vadami je parafrází úpravy OZ. S ohledem na poměrně velký rozsah stavby je pak třeba posuzovat i ojedinělost vad, kterých tak může být ve výsledku relativně hodně, aniž by užívání díla bránilo. Jejich odstranění tak může vyžadovat i velké nasazení pracovních sil a techniky ze strany zhotovitele, ne nepodobné nasazení po dobu realizace. Zachování režimu obdobného stavbě tak není bezdůvodné.

Etapizace stavby navíc vyžaduje pouze krátké prodlevy mezi jednotlivými fázemi, takže toto nastavení může sloužit též jako motivátor k včasnému a bezvadnému plnění.

Dotaz č. 6

Dle čl. 9.4. OP je za oprávněné zastavení stavby případ, kdy mimo jiné o takovém zastavení rozhodl objednatel (viz písm. b). V takovém případě sice dochází k prodloužení termínů plnění (viz čl. 9.4. OP), avšak zadavatel opomněl vyřešit pro tento případ vypořádání nákladů spojených s takovým přerušením a prodloužením termínů. V případě přerušení stavby a prodloužení termínů zcela jistě vzniknou vícenáklady na straně zhotovitele (např. trvající ostraha stavby, pronájem zařízení staveniště, prodloužení doby udržování záruk/pojištění atd.), kdy takové náklady by měl objednatel uhradit, neboť v takovém případě dojde ke vzniku nákladů z důvodu přerušení realizace objednatele z důvodů na jeho straně. Bylo by tak nepřiměřené, aby takové náklady nesl zhotovitel. Žádáme tak zadavatele o doplnění, že v případě přerušení realizace z pokynu objednatele (nikoliv z důvodů na straně zhotovitele), uhradí objednatel zhotovitel veškeré doložené vícenáklady spojené s takovým přerušením a prodloužením realizace.

Odpověď 6: Zadavatel se nezříká toho, že tyto náklady po jejich prokázání dodavatelem uhradí. A pokud by se tak nestalo, třeba i jen v části, nejde o konečné a neměnné rozhodnutí v tom smyslu, že by tyto tvrzené nároky zanikly a dodavatel se jich nemohl domáhat ve standardním soudním řízení. Doplnění úpravy obchodních tak zadavatel provádět nebude.

Zadavatel s ohledem na povahu uvedeného vysvětlení neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát