

ROZHODNUTÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ VEŘEJNÉ ZAKÁZKY
dle ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
v platném znění
(dále „ZZVZ“ nebo „zákon“)

Veřejná zakázka: „Komplexní úklid prostor Litomyšlské nemocnice“,
otevřené nadlimitní řízení
služby

Ev. č. ve Věstníku: **Z2025-029890**

(dále jen „veřejná zakázka“ či „zadávací řízení“)

Název: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice

IČO: 27520536

Zastoupený: MUDr. Tomáš Gottvald, MHA, předseda představenstva a
Ing. Petr Vrba, místopředseda představenstva

(dále jen „zadavatel“)

Nadlimitní veřejná zakázka s názvem **Komplexní úklid prostor Litomyšlské nemocnice** zadávána dle ust. § 25 a § 56 zákona v otevřeném nadlimitním řízení.

Zadavatel tímto rozhoduje o zrušení zakázky a současně oznamuje všem účastníkům, že výše specifikovanou veřejnou zakázku ruší v souladu s § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ.

O d ů v o d n ě n í:

Zadavatel zahájil odesláním formuláře F02 Oznámení o zahájení zadávacího řízení dne 31. 5. 2025 zadávací řízení výše definované veřejné zakázky, přičemž **v průběhu veřejné zakázky se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v tomto zadávacím řízení dále pokračoval.**

Zadavatel ruší zadávací řízení z ekonomických důvodů, kdy až po podání nabídek vyšlo najevo, že v zadávací dokumentaci je zásadní nedostatek v systému nastavení hodnotících kritérií, které v konečném důsledku neodráží potřeby zadavatele.

Zadavatel nastavil hodnotící kritéria následovně:

1. *Nabídková cena celkem za službu pravidelného denního úklidu v Kč bez DPH za 48 měsíců (85 %).*
2. *Nabídková cena za službu mimořádného úklidu v Kč bez DPH (15 %):*
 - a. *Jednotková cena za službu úklid po havárii v Kč bez DPH (30 %);*
 - b. *Jednotková cena za službu mytí oken (obě strany, bez šroubování) včetně ráků, vnitřních i venkovních parapetů, žaluzií, kování a rolet v Kč bez DPH (25 %);*
 - c. *Jednotková cena za službu úklidu po malování a stavebních úpravách v Kč bez DPH (25 %);*
 - d. *Jednotková cena za službu voskování povlakových podlahových krytin v Kč bez DPH (10 %);*
 - e. *Jednotková cena za službu čištění kobereců včetně čalouněného nábytku v Kč bez DPH (10 %)*

Nevhodně nastavené zadávací podmínky nezaručují zadavateli výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky, a navíc umožnily dodavatelům podat nabídky, resp. potenciálně rozložit části nabídkové ceny, s úmyslem získat v dílčích hodnotících kritériích co nejvyšší bodové ohodnocení, což nenaplní původní záměr zadavatele, kterým bylo získat ekonomicky výhodnou nabídku zejména pro zajištění pravidelného úklidu.

Zadavatel však v průběhu zadávacího řízení, resp. ve fázi posouzení nabídek zjistil, že nastavení hodnotících kritérií, zejména vah dílčích hodnotících kritérií, však nevede k naplnění výše uvedeného cíle, tzn. k výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, resp. že systém nastavení hodnotících kritérií stanovil v zadávací dokumentaci chybně. Konkrétně zadavatel po podání nabídek s nabídnutými cenami a při zpětné revizi zadávacích podmínek došel k tomu, že jím nastavený poměr hodnotících kritérií mohl mít za následek, že nabídkové ceny předložené jednotlivými účastníky zadávacího řízení neodráží zadavatelem předpokládaný rozsah reálného plnění, a došlo by tak k výběru nabídky, jejíž reálné plnění bude v hrubém rozporu s hodnotícími kritérii a celkovou představou zadavatele o alokaci finančních prostředků na předmět veřejné zakázky. Prakticky by zadavatel byl nucen vybrat nabídku o miliony korun dražší, neboť vítězný účastník nabídl ceny za mimořádný úklid v tak nízké cenové hladině, že tím bylo ovlivněno hodnocení nabídky i ve vztahu k cenové hladině pravidelného úklidu, a to způsobem, který neodráží oprávněné potřeby a zájmy zadavatele.

Zadavatel sice zvolil jako dílčí hodnotící kritérium s názvem „Nabídková cena v Kč bez DPH za službu mimořádného úklidu“, nicméně to, zda a v jakém rozsahu bude vůbec reálně potřebné mimořádný úklid využít, nemůže ekonomicky odůvodnit výběr podstatně dražší nabídky v rámci dílčího kritéria „Nabídková cena celkem v Kč bez DPH za službu pravidelného denního úklidu za období 4 let“, kdy tento úklid tvoří jasnou, předvídatelnou a drtivě převažující položku plnění. Zadavatel nepředpokládal, jakým způsobem budou jednotliví uchazeči své nabídky naceňovat, ačkoli si je vědom, že tento postup předvídat měl a mohl.

Zadavateli je bohužel až v této fázi zadávacího řízení jasné, že pravidelný úklid bude využívat vždy, proto jeho nacenění pro něj má zásadní ekonomický dopad. Mimořádný úklid však bude využívat buď minimálně nebo vůbec, rozhodně však ne v rozsahu 15 % celkového objemu zakázky. Zadavatel naopak předpokládá, že objem mimořádného úklidu bude tvořit max. 2 - 3 % celkového objemu plnění. Už samotné nastavení hodnotících kritérií tak neodráží potřebu zadavatele. Navíc však vede k tomu, že zadavatel bude hradit pravidelný úklid více, než by musel, protože navýšení položky kritéria pravidelného úklidu mohli dodavatelé vykompenzovat snížením u položky mimořádného úklidu, který zadavatel nebude prakticky využívat. Zadavatel tak v budoucnu vyhlásí veřejnou zakázku, ve které takové rozdělení hodnotících kritérií již nevyužije.

Zadavatel bohužel výše uvedená pochybení zjistil až po podání námitek. Z tohoto důvodu nemůže zadavatel přistoupit k jinému řešení než ke zrušení veřejné zakázky.

Zadavatel je povinen dodržovat při zadávání veřejných zakázek, potažmo vynakládání veřejných prostředků, tzv. „zásady 3E“ – efektivnost, účelnost a hospodárnost, a to v souladu se zákonem č. 320/2000 Sb., o finanční kontrole, v platném znění (dále „zákon o finanční kontrole“).

Zadavatel zastává právní názor, že pokud si je vědom svého pochybení, které lze zhojit s odkazem na § 49 ZZVZ, pak lze takové zhojení považovat za důvody hodné zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ, o to víc v situaci, kdy se vystavuje riziku, že svým nevhodným nastavením hodnotících kritérií, by mohl být následně osouzen z porušení zásad 3E. Jedná se o subjektivní pochybení zadavatele při nevhodně nastavených zadávacích podmínkách, nicméně ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ dopadá i na situace, které zavinil zadavatel, kdy právě z ekonomických důvodů nelze v zadávacím řízení dále pokračovat.

Zadavatel si je vědom konstantní judikatury, dle které zrušení zadávacího řízení je z pohledu zákona řešené *ultima ratio*, nicméně v daném případě nelze v zadávacím řízení dále pokračovat, neboť jakékoli jiné řešení, by při současném dodržení tzv. „zásad 3E“ – efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, obsažených v zákoně o finanční kontrole, bylo neproveditelné.

Zadavatel je přesvědčen, že v daném případě se jedná o důvody hodné zvláštního zřetele, které jsou vymezeny např. v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010 a to následovně: *„...důvody, které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, které vystavují zadavatele objektivnímu riziku pro případ, že by zadávací řízení zrušeno nebylo, a které by představovaly stejně závažný a objektivní důvod pro jinou osobu v témže nebo ve srovnatelném postavení zadavatele a v týchž či srovnatelných okolnostech, za nichž má být zadávací řízení rušeno.“*

K aktuálně účinnému znění dotčeného ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) ZZVZ lze nad rámec výše uvedeného odkázat např. rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R0112/2019/VZ-24881/2019/322/DJa ze dne 9. 9. 2019: *„Zákon však představuje ve vztahu k možnosti zrušení zadávacího řízení určitou míru liberalizace ve srovnání se ZVZ. Mírnější požadavky na zrušení zadávacího řízení oproti ZVZ se projevují např. i v jednotlivých zákonných důvodech zrušení zadávacího řízení, kdy např. v § 127 písm. d) zákona již nezohledňuje, zda si důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, způsobil sám zadavatel, či nikoli.“* Z rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-33177/2023/500 ze dne 1. 9. 2023 pak vyplývá následující: *„Úřad však akcentuje, že se vždy musí jednat o důvody závažné, které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a které atakují samotný smysl dokončení již zahájeného zadávacího řízení, důvody, kvůli kterým by nebylo možné v řízení pokračovat nebo by pokračování s nejvyšší pravděpodobností zapříčinilo postup zadavatele rozporný se zákonem, přičemž i nadále platí, že tyto důvody musí komplexně a jednoznačně vyplývat již ze samotného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení.“*

Zadavatel je tedy nucen přistoupit ke zrušení zadávacího řízení, neboť po něm nelze požadovat, aby pokračoval v zadávacím řízení, neboť nastavení zadávacích podmínek, konkrétně hodnotících kritérií, popírá samotný účel práva veřejných zakázek, čímž je hospodárné a účelné vynakládání veřejných prostředků. Lze odkázat na rozhodnutí ÚOHS č.j. ÚOHS-39649/2020/500/ISO ze dne 8. 12. 2020, kde ÚOHS uvedl, že: *„Co se týče argumentu zadavatele, že zadávací řízení bylo zrušeno z důvodu, že je pro něj nabídka vybraného dodavatele ekonomicky nevýhodná, pak se Úřadu jeví jako diskutabilní a problematické, zda by vůbec byl tento argument sám o sobě způsobilý být možností pro zrušení zadávacího řízení s ohledem na dané skutkové okolnosti, přičemž důvody, proč tomu tak je, budou Úřadem popsány níže. Úřad nicméně v teoretické rovině nevykládá, že by mohly nastat okolnosti, při nichž by bylo možné shledat i takový důvod jako oprávněný, s důrazem na to, že důkazní břemeno v tomto ohledu leží na zadavateli a musí být v tomto ohledu brána v potaz relevantní judikatura, dle které je třeba důvody pro zrušení zadávacího řízení vykládat restriktivně a která chápe možnost zrušení zadávacího řízení až jako krajní postup zadavatele, s nímž nesmí být provázána libovůle zadavatele.“*

Na základě výše uvedeného tedy **zadavatel přistoupil ke zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.**

Rozhodnutí o zrušení veřejné zakázky je současně i Oznámením ve smyslu § 128 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel vyhlásí zadávací řízení opětovně, kdy napraví svá pochybení při stanovení hodnotících kritérií.

Poučení:

Proti zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky lze podat námitky podle ustanovení § 241 ZZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději 15 dní ode dne doručení oznámení o zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky.

Ve Pardubicích dne (dle data el. podpisu)

MUDr. Tomáš Gottvald, MHA, předseda představenstva

Ing. Petr Vrba, místopředseda představenstva