

Vysvětlení zadávací dokumentace

podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebký.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Zlepšení dostupnosti v oblasti masivu Sněžníka II - podruhé
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 1.9.2025
ev.č. VVZ	Z2025-048520

v Mostě, dne 5.9. 2025

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 04.09.2025 v 10:46:49 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

žádost: „Vážení,

v souvislosti s nadlimitní veřejnou zakázkou na stavební práce zadávanou v otevřeném řízení „Zlepšení dostupnosti v oblasti masivu Sněžníka II - podruhé“, jež je zadávána zadavatelem Pardubický kraj, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, IČO: 70892822 (dále jen „zadavatel“), zveřejněnou pod č. j. SpKrÚ 64494/2014 bychom Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „ZZVZ“), chtěli požádat o vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz č. 1: V čl. 7., bod 7. Obchodních podmínek pro stavební práce schválených usnesením Rady Pardubického kraje R/1364/22 (dále jen „OP“) se mimo jiné uvádí: „Dílo též není schopno převzetí, je-li počet vad přímo nebránících užívání zjištěných v předávacím řízení neúměrný rozsahu a složitosti stavby, nebo dílo nespĺňuje ani běžné požadavky na estetickou kvalitu.“ V této souvislosti žádáme zadavatele o bližší specifikaci běžných požadavků na estetickou kvalitu, např. o uvedení technických norem, metodik, nebo jiných zdrojů, ze kterých bude zadavatel vycházet při posuzování estetické kvality předmětného díla.

Dotaz č. 2: V čl. 3., odst. 1. Smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel předá zhotoviteli staveniště „do 1. 3. 2026.“ Může zadavatel specifikovat, kdy dojde k předání staveniště? Pro potenciální zhotovitele je den předání staveniště zásadní, neboť je dle čl. 2., bod 6. OP prvním dnem realizace díla a dle čl. 4., bod 16. OP po dobu zimní technologické přestávky není zhotovitel oprávněn realizovat dílo. Zimní technologická přestávka je definována v čl. 9., bod 2. OP jako období od 1.11. běžného roku do 31.3. roku následujícího. Zimní technologická přestávka není výslovně uvedena v čl. 9., bod 5. OP mezi situacemi představujícími oprávněné zastavení stavby a dle čl. 3., odst. 2. Smlouvy o dílo zimní technologické přestávky nebudou žádným způsobem kompenzovány. Pokud by došlo k předání staveniště např. ke konci roku 2025, nemohl by zhotovitel s ohledem na čl. 4., bod 16. OP realizovat dílo až do 31. 3. 2026, ačkoliv i tato doba by se započítávala do doby realizace. Vzhledem ke skutečnosti, že doba realizace díla je hodnotícím kritériem dle čl. 11. Zadávací dokumentace a její interval je dle čl. 10., odst. 10.3 Zadávací dokumentace stanoven v rozmezí od 365 do 547 kalendářních dnů, je za účelem porovnatelnosti nabídek nezbytné stanovit, zda mají účastníci řízení do doby realizace díla v rámci svých nabídek zahrnout zimní technologickou přestávku od 1.11.2025 do 31.3.2026 (případně její poměrnou část) a zimní technologickou přestávku od 1.11.2026 do 31.3.2027. Počet dní zimní technologické přestávky obsažených v době realizace díla je tedy podstatný nejen pro účastníky řízení ale první řadě i pro zadavatele pro vyhodnocení nabídek účastníků. Potvrdí tedy zadavatel, že k předání staveniště dojde dne 1. 3. 2026? Případně doplní zadavatel zimní technologickou přestávku mezi situace představující oprávněné zastavení stavby, tak aby se zimní technologické přestávky nezapočítávaly do doby realizace díla?

Dotaz č. 3: V čl. 4., odst. 4. Smlouvy o dílo se uvádí: „Pro vyloučení možné pochybnosti se ujednává, že na jakékoli případné vady díla zjištěné v předávacím řízení se hledí jako na vady nebránící užívání, pokud zhotovitel zajistí pro stavbu v takovém stavu nejpozději ke dni zjištění vad veřejnoprávní povolení jejího užívání (provozu).“ Prosíme o informaci, z jakého ustanovení zadávací dokumentace vyplývá, že je k zajištění veřejnoprávního povolení užívání (provozu) stavby povinen zhotovitel. Máme za to, že povolení užívání (provozu) stavby by měl zajišťovat objednatel jakožto stavebník a zhotovitel má povinnosti toliko k součinnosti při kolaudaci stavby dle čl. 4., bod 6. OP, případně k součinnosti při uzavírání smlouvy o předčasném užívání díla.

Dotaz č. 4: V čl. 4., odst. 5 Smlouvy o dílo se uvádí, že „...maximální trvání takto prodloužené lhůty pak může bez ohledu na možnou složitost poměrů v území činit 300 dnů.“ Může zadavatel specifikovat, za jakých podmínek bude lhůta pro provedení zaměření stavby v S-JTSK, výškovém systému Balt po vyrovnání a návrhy geometrických plánů a geodetické dokumentace stavby pro potřeby digitální technické mapy činit 300 dnů?

Dotaz č. 5: Ve smlouvě o dílo je uvedena v čl. 4./ bod 9. je uvedena textace: 9. Bližší specifikace požadavku podle čl. 7 bodu 12. písm. b) obchodních podmínek je popsána „Předpisem P1“ dostupným na odkazu <https://pak.krajdtm.cz/portal-pak/Georeal.Documents/Front/DownloadFile?documentPartId=46bc5abp0pxr24mqenpvg4txcm>; starší verze předpisu dostupná na <https://pak.krajdtm.cz/portal-pak/Georeal.Documents/Front/DownloadFile?documentPartId=4b43byj84j74c4912wm4ggnn48> obsahuje i vzorový model digitálního vystavěného prostředí, přičemž v této části je i nadále použitelná. Chápe účastník správně, že nová i starší verze Předpisu P1 je shodná s výjimkou vzorového modelu digitálního vystavěného prostředí, který je uveden jen ve starší verzi Předpisu P1? Může zadavatel blíže upřesnit tento bod smlouvy o dílo?

Odpověď ad:

1) až 4) S ohledem na to, že jde o dotaz vznesený již ve zrušeném prvním zadávacím řízení, přičemž tehdy připravená odpověď je stále relevantní, je rekce zadavatele zahrnuta v **Příloze č. 11 ZD – Souhrnné vysvětlení zadávacích podmínek** uveřejněné od počátku v sekci Zadávací dokumentace.

5) Naopak, textové části předpisu se liší a zadavatel požaduje zpracování dat DTM dle aktuální verze předpisu. Starší verze předpisu s sebou na rozdíl o aktuální nese i informativní (nenormativní) vzorový model, pro lepší pochopení výstupu jako celku, jeho využití a účelu. Rozdíl ve verzi předpisu tak u modelu s ohledem na jeho účel nehraje roli.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 05.09.2025 v 06:18:49 hod. žádost o vysvětlení zadávacích podmínek, na kterou podává následující odpověď.

žádost:

„V zadávací dokumentaci je uveden jiný termín pro podání nabídky oproti věstníku veřejných zakázek a profilu zadavatele. Zesouladí zadavatel datum pro podání nabídek mezi jednotlivými dokumenty (věstníkem, resp. profilem zadavatele)?“

Odpověď: V sekci zadávací dokumentace je již od zahájení zakázky uveřejněn dokument **Informace k zakázce**, který – obdobně k vysvětlení zadávacích podmínek – tuto otázku řeší.

Název	Popis	Jméno souboru	Velikost
ZD II/311 Mladkov - Jablonné nad Orlicí	Zadávací dokumentace nadlimitní veřejné zakázky	 _ZD_II311_Mladkov_2.pdf	532,64
Informace k zakázce	aktuální lhůta pro podání nabídek	 Informace k zakázce.pdf	175,28

S ohledem na povahu vysvětlení zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát