

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Název veřejné zakázky:

Léčivý přípravek s účinnou látkou USTEKINUMAB

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení

Režim veřejné zakázky: nadlimitní

Druh veřejné zakázky: dodávky

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice

IČO: 27520536

V Pardubicích dne 16. 4. 2025

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sděluje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy Zadavatel uvádí:

V čl. 2, odst. 3, že: „Objednané zboží se prodávající zavazuje dodat kupujícímu v nejkratším možném termínu, nejpozději však do 3 pracovních dnů od doručení dílčí objednávky prodávajícímu. Minimální četnost dodávek na místo dodání je 2x týdně. Dle současné praxe, kterou dané nemocnice akceptují ve spolupráci s naší společností, realizujeme závozy jednou týdně, konkrétně ve středu, pro následující nemocnice.

- Orlickoústecká nemocnice, Československé armády 1076, 562 18 Ústí nad Orlicí
- Svitavská nemocnice, Kollárova 2070/22, 568 25 Svitavy
- Litomyšlská nemocnice, J. E. Purkyně 652, 570 14 Litomyšl

V případě, že by naše nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, zvážil by Zadavatel tuto četnost dodávek? Bylo by možné tuto změnu zohlednit také v Kupní smlouvě – příloha č. 2?

Odpověď

Zadavatel upravuje znění odst. 2.3 v článku 2. Místo a doba dodání zboží. Opravená příloha č. 2 ZD – Závazný návrh kupní smlouvy je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 (dále také „VZD 1“).

Dotaz č. 2

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy Zadavatel uvádí:

V čl. 10, odst. 2, že: „Kupující je oprávněn odstoupit od smlouvy pro její podstatné porušení v případě: jestliže je prodávající v prodlení s dodáním zboží ve sjednané lhůtě dle čl. 2.3 této smlouvy delší než 3 pracovní dny;“ Domníváme se, že třídenní lhůta je poněkud přísná a mohla by vést k odstoupení od smlouvy i v případě jednorázového a ojedinělého prodlení, které může nastat z důvodů mimo kontrolu dodavatele (např. dopravní komplikace, zásah vyšší moci apod.).

Mohl by Zadavatel zvážit úpravu tohoto ustanovení tak, aby k odstoupení od smlouvy docházelo pouze v případě opakovaného nedodání ve sjednané lhůtě, případně zvážit prodloužení této lhůty?

Odpověď

Prioritou zadavatele je zajištění zdravotní péče pro pacienty. Zadavatel proto trvá na původním požadavku. Podmínka odstoupení od smlouvy pro podstatné porušení je uvedena jako oprávnění nikoli jako povinnost. Prodlení v dodávce, které dodavatel nezpůsobil nebo nemohl ovlivnit, má možnost objasnit.

Dotaz č. 3

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy Zadavatel uvádí:

V čl. 10, odst. 4, že: „Tato smlouva může být ukončena písemnou výpovědí kterékoliv smluvní strany bez udání důvodu. Výpovědní doba je 3 měsíce a začne běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi druhé smluvní straně.“

Byl by Zadavatel ochoten změnit výpovědní lhůtu na 2 měsíce?

Odpověď

Veřejná zakázka je vzhledem k výši předpokládané hodnoty zadávána v otevřeném nadlimitním řízení. V případě výpovědi smlouvy, je zadavatel povinen okamžitě zahájit nové zadávací řízení, aby uzavřená smlouva z nového zadávacího řízení navazovala na ukončenou platnost smlouvy z předchozího zadávacího řízení. Vzhledem ke lhůtám v nadlimitním režimu zadavatel nemůže vyhovět požadavku na zkrácení výpovědní doby.

Dotaz č. 4

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy Zadavatel uvádí:

V čl. 10, odst. 2 Kupující je oprávněn odstoupit od smlouvy pro její podstatné porušení v případě: ...“

Byl by Zadavatel ochoten doplnit ustanovení pro možnost odstoupení od smlouvy pro Prodávajícího v případě, že dojde k nezaplacení zboží dle splatnosti faktur? Domníváme se, že by takové ustanovení mohlo přispět k rovnováze práv a povinností obou smluvních stran.

Odpověď

Zadavatel upravuje znění odst. 10.2 v článku 10 Zánik závazků. Opravená příloha č. 2 ZD – Závazný návrh kupní smlouvy je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Dotaz č. 5

V zadávací dokumentaci, konkrétně v příloze č. 2 Závazný návrh kupní smlouvy Zadavatel uvádí:

V čl. 3, odst. 10, že: „Nedodrží-li prodávající lhůtu stanovenou pro dodání zboží dle článku 2.3 smlouvy z důvodu stahování zboží (tj. příslušného léčivého přípravku) z trhu na základě rozhodnutí SÚKL (doložené příslušným rozhodnutím SÚKL) nebo z důvodu výpadku dodávek/omezení výroby zboží (doložené prohlášením výrobce zboží nebo oznámením o zahájení, přerušení, obnovení nebo ukončení uvádění léčivého přípravku na trh na SÚKL), nevznikne kupujícímu v těchto případech nárok na úhradu smluvní pokuty dle článku 9.2 smlouvy.

Prodávající je povinen doložit kupujícímu podklady prokazující výše uvedené důvody prodlení nejpozději do 48 hodin od uplynutí termínu pro dodání zboží dle této smlouvy. Nedoloží-li prodávající důvod zpoždění dodávky v uvedené lhůtě a není-li jiná dohoda smluvních stran, je kupující oprávněn vymáhat smluvní pokutu dle článku 9.2 této smlouvy.“

Vzhledem k tomu, že v čl. 2, odst. 4 je zároveň stanovena povinnost prodávajícího uhradit kupujícímu rozdíl v ceně, pokud kupující nakoupí zboží od jiného dodavatele v důsledku prodlení, byl by Zadavatel ochoten čl. 3 odst. 10 tak, aby v případech doloženého výpadku nebo stažení přípravku z trhu nevznikala prodávajícímu odpovědnost ani za smluvní pokutu dle čl. 9.2, ani za úhradu rozdílu v ceně dle čl. 2 odst. 4

Odpověď

Zadavatel upravuje znění odst. 3.10 v článku 3 Dodací podmínky. Opravená příloha č. 2 ZD – Závazný návrh kupní smlouvy je přílohou tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 19. 5. 2025 do 10:00 hod.

Příloha:

Příloha č. 2 výzvy - Závazný návrh kupní smlouvy OPRAVA DLE VZD 1