



Pardubice

Magistrát města Pardubic
Odbor správních agend | úsek památkové péče
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 155718/2023
Č. spisu: SZ_MMP 155718/2023
Počet stran: 6
Počet příloh: 0

Sinc s.r.o.
Ing. Jaroslav Dvořák
Průmyslová 560
530 03 PARDUBICE

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiáš
Telefon: 466 859 724
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Datum: 15. 12. 2023

Účastník řízení:

- Pardubický kraj, IČ: 70892822, Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, zastoupený na základě plné moci společností Sinc, s. r. o., IČ: 28814878, Průmyslová 560, 530 03 Pardubice.

ROZHODNUTÍ

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen příslušný orgán), podle ust. § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), obdržel dne 21. 11. 2023 žádost zmocněnce vlastníka pozemků a staveb na nich, Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, zastoupeného na základě plné moci společností Sinc, s. r. o., IČ: 28814878, se sídlem Průmyslová 560, 530 03 Pardubice, o vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 památkového zákona k umístění fotovoltaické elektrárny na střechu novostavby „Transformace Domova pod Kuňkou – areál Ke Tvrzi“, na pozemcích označených jako st. parc. č. 1100 a st. parc. č. 10070 a na pozemku označeném jako parc. č. 681/1 vše v kat. území Pardubice, na území památkového ochranného pásma Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen OP MPR Pardubice), prohlášeného rozhodnutím ONV v Pardubicích č.j. kult/207/84 s platností od 25. 4. 1984 a území s archeologickými nálezy. K žádosti vydává příslušný orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád) toto

závazné stanovisko.

Dotčený orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje instalaci čtyř řad 25 ks celočerných fotovoltaických panelů typu CanadianSolar HiKu6 na zátěžové konstrukci o sklonu do 10°, s horní hranou panelů nepřesahující niveletu atiky, ve dvou blocích, a to na východní a západní části ploché střechy navrhované přízemní novostavby „Transformace Domova pod Kuňkou – areál Ke Tvrzi“, na pozemcích

označených jako st. parc. č. 1100 a st. parc. č. 10070 a na pozemku označeném jako parc. č. 681/1 vše v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice, podle předloženého zákresu v půdorysu střechy a pohledů s perspektivou vypracovaných žadatelem v 10/2023 a technického listu, z hlediska státní památkové péče, za **přípustnou**.

Odůvodnění:

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, projednal žádost předloženou zmocněncem vlastníka pozemků a staveb na nich ze dne 21. 11. 2023 o vydání stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 památkového zákona k umístění fotovoltaické elektrárny na střechu novostavby „Transformace Domova pod Kuňkou – areál Ke Tvrzi“, na pozemcích označených jako st. parc. č. 1100 a st. parc. č. 10070 a na pozemku označeném jako parc. č. 681/1 vše v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice. Přílohou žádosti je technický list fotovoltaického panelu, zákres do půdorysu střechy, pohledy s perspektivou a plná moc k zastupování.

Uvedeným dnem podání bylo podle ust. § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení o vydání závazného stanoviska v předmětné věci.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se příslušný orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, dále vyjádřením Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP), vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k závěru ve smyslu výrokové části tohoto závazného stanoviska. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly dotčený orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Dotčený orgán podle obsahu podané žádosti a jejích příloh žádost posoudil a s ohledem na skutečnost, že se předmětné zařízení nachází na území OP MPR Pardubice, prohlášeného rozhodnutím ONV v Pardubicích č. j. kult/207/84 ze dne 25. 4. 1984, podléhá vydání závazného stanoviska podle ust. § 14 odst. 2 památkového zákona.

Po základním posouzení předmětného záměru příslušný orgán hodnotil věc z pohledu stavebního práva, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a dospěl k závěru, že rozhodovací pravomoc v oblasti staveb pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů do 50 kW nepřísluší stavebnímu úřadu projednávat, a to podle ust. § 79 odst. 2 písm. v) stavebního zákona, který stanovuje (citace v kurzívě): „... stavby pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů s celkovým instalovaným výkonem do 50 kW, pokud jsou v souladu s územně plánovací dokumentací, s výjimkou stavby vodního díla, kulturní památky a stavby ve zvláště chráněném území, památkové rezervaci nebo památkové zóně ...“, proto je podle ust. § 44a památkového zákona toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení. Příslušný orgán považuje předmětný záměr za změnu vzhledu stavby a zřejmě i změnu ve statice a v požární bezpečnosti stavby. Příslušný orgán však konstatuje, že není kompetentní k výkladu a posouzení věci podle stavebního práva.

Příslušný orgán posuzoval, zda předmětným zařízením v daném území nedojde k rozporu se zájmy státní památkové péče, a při svém rozhodování podle ust. § 29 odst. 3 památkového zákona se opíral o

odbornou pomoc Národního památkového ústavu, územního odborného pracoviště v Pardubicích. K tomuto účelu si vyžádal dne 22. 11. 2023 jeho vyjádření. NPÚ vydal ve věci v zákonné 20denní lhůtě dne 23. 11. 2023 písemné vyjádření čj.: NPU-361/1020655/2023/Pan, doručené dotčenému orgánu dne 27. 11. 2023, které je podle ust. § 14 odst. 6 památkového zákona nezbytným dokladem pro vyhotovení závazného stanoviska. NPÚ ve svém vyjádření mimo jiné uvádí (citace v kurzívě): „... **Předmět žádosti:** k instalaci FVE s 25 panely na střechu objektu „Transformace Domova pod Kuňkou“ v ulici Ke Tvrzi v Pardubicích, na pozemcích označených jako st. 1100a st. 10070 v kat. území Pardubice, na území OP MPR Pardubice

Přílohy žádosti:

- Dokumentace pro územní rozhodnutí a stavební povolení Transformace Domova pod Kuňkou - areál Ke Tvrzi, vypracoval Ing. Jaroslav Dvořák, 10/2023.

- Technický list panelů.

Popis zamýšlených prací:

Osazení celkem 25 ks celočerných panelů na dvě části rovné střechy plánované novostavby, v odstupu od atiky, uložení panelů pod úhlem 5st., horní hrana panelů nepřesahuje horní hranu atiky, mimo pohledové osy z veřejných komunikací.

Charakteristika objektu /území:

Vilová čtvrť, založená na přelomu 19. a 20. století při Bubeníkových sadech a Matičním jezeře. Na dotčených parcelách stojí secesní dvoupodlažní vila, v průběhu 20. století stavebně razantně upravována, s přístavbami, vnější plášť modernizován, fasády nečleněné, plastové výplně, nedochovány zdobné architektonické prvky. Objekt vily určen k demolici na základě dřívějšího správního řízení. Z jižní strany navrhované novostavby se nachází zástavba rodinných domů. Ze západní strany veřejný park Bubeníkovy sady. Z východní strany se nachází domov pro seniory a sportoviště Gymnázia Dašice. Plánovaná novostavba přízemních objektů Domova sociálních služeb, půdorysně a funkčně vzájemně propojených pěti kvádrů, s rovnými úseky střech.

Současný stav poznání chráněných kulturně historických hodnot dotčeného území:

Objekt se nachází v ochranném pásmu MPR, v urbanisticky stabilizované zástavbě vilové čtvrti při Matičním jezeře. Předmětem územní ochrany vymezeného ochranného pásma je zachování stávající urbanistické, hmotové, výškové a vzhledové konfigurace zástavby v městské památkové rezervaci Pardubice včetně jejího panoramatu, uchování obrazu hlavních pohledových dominant, vzhledu střešní krajiny stavebních objektů a výhledů z městské památkové rezervace.

Vyhodnocení žádosti:

Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že posuzované práce jsou v souladu s veřejným zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot.

Zdůvodnění:

Navrhované práce na osazení fotovoltaického zařízení na rovnou střechu plánované přízemní novostavby, v umístění za atikou mimo pohledové osy z veřejných komunikací, nenaruší urbanistický, hmotový, výškový či vzhledový charakter zástavby chráněného prostředí městské památkové rezervace. Navrhované práce negativně nezmění výškové ani hmotové parametry prostředí památkové rezervace a nenaruší panorama či pohledy na městskou památkovou rezervaci nebo z ní. Navrhované práce nepoškodí památkové hodnoty MPR Pardubice, k jejichž ochraně je ochranné pásmo vymezeno. ...“

Příslušný orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče. Povinnost vlastníka (správce, uživatele) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale nalézá se na území ochranného pásma památkové rezervace, vyžádat

si předem k zamýšlené stavbě, prodejnímu stánku, konstrukci a zařízení pro slavnostní výzdobu a osvětlení budov, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení, odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti vydání závazného stanoviska je stanovena v ust. § 14 odst. 2 památkového zákona, není-li tímto zákonem vyloučena. Z této povinnosti jsou dle ust. § 17 odst. 3 památkového zákona vyloučeny změny staveb, jejichž provedením se nezasahuje žádným způsobem do vnějšího vzhledu nemovitosti. Interiérové stavební úpravy proto nejsou předmětem závazného stanoviska. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními předpisy v oblasti státní památkové péče a podmínkami činnosti výše uvedeného rozhodnutí o zřízení ochranného pásma se záměrem zvýšené ochrany prostředí ochranného památkového pásma před nepříznivými vlivy a rušivými zásahy, zvláště při stavebních změnách ve vymezeném území. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru.

Pro činnosti v OP MPR Pardubice je nutno zvažovat podmínky dané Rozhodnutím o jeho zřízení, ze kterých především vyplývá ochrana hmotové a výškové konfigurace nenarušující urbanistickou koncepci, měřítko nebo panorama samotné památkové rezervace a pochopitelně samotné prostředí kulturních památek a historických objektů. Pro památkové území ochranného pásma je důležité vizuální vnímání jednotlivých objektů z hlediska uchování tohoto vnímání nejenom architektonického řešení, ale i urbanistické koncepce. Ochrana veřejného zájmu je hlavní prioritou dotčených orgánů, kdy příslušný orgán státní památkové péče má za povinnost uchovávat pro budoucí generace urbanistická a architektonická díla kulturního dědictví, jakož historické, umělecké a stavebně technické a taktéž podporovat a zlepšovat městská prostředí v historizujících intencích.

Příslušný orgán považuje, dle ust. § 50 správního řádu, shromážděné podklady za dostatečné pro posouzení skutečného stavu věci a vydání závazného stanoviska. Při posuzování věcného hlediska žádosti vycházel z podkladů předložených žadateli, metodických pokynů, rozhodnutí a prohlášení OP MPR Pardubice a z výše citovaného vyjádření NPÚP.

Vzhledem k nové metodice Generálního ředitelství Národního památkového ústavu z 09/2022 (zveřejněné na stránkách: <https://www.npu.cz/cs/pamatkova-pece/o-pamatkove-peci/metodicke-materialy>) příslušný orgán přehodnotil způsoby a možnosti osazování fotovoltaických panelů v tomto prostředí, jelikož z této metodiky vyplývá jejich možnost osazení za předpokladu neovlivnění průhledů a pohledů ve vazbě na památkově chráněné statky (citace v kurzívě): „...V ochranných pásmech je možné umístění FVZ považovat za akceptovatelné s výjimkou případů narušení pohledových hodnot chráněného území nebo kulturní památky. Některá ochranná pásma jsou značně rozsáhlá, např. proto, že regulují i výšku zástavby. V těchto případech je FVZ akceptovatelná, avšak pouze tehdy, pokud instalace zařízení nenaruší vzhled chráněného statku (např. mimo blízké pohledy, hlavní kompoziční osy atd.). V případech, kdy věcné ověřování dotčených kulturně-historických hodnot chráněného statku není s ohledem na vzdálenost, konfiguraci terénu, povahu chráněného statku a jeho prostředí, či jiné okolnosti účelné, lze FVZ akceptovat za podmínky odpovídajícího ověřování. ...“

Podmínky ochrany stanovené Rozhodnutím o zřízení ochranného pásma ukládají při pořizování projektové dokumentace dbát, aby nebyla změnami půdorysné, hmotové a výškové konfigurace zástavby

a přírodních prvků v území ochranného pásma oslabena nebo porušena urbanistická kompozice, měřítko a panorama prostředí městské památkové rezervace.

Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, je nezbytným podkladem pro vyhotovení závazného stanoviska a vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci příslušným orgánem.

Ze správní praxe a řešených případů v daném prostředí příslušný orgán porovnal skutkově obdobné případy, aby se neodchýlil od rozhodování ve věci, kterou posuzoval v rámci koncepce ochrany kulturních prostředí a území s památkovou ochranou. Ochrana veřejného zájmu je hlavní prioritou orgánů státní památkové péče, kdy příslušný orgán má za povinnost uchovávat pro budoucí generace urbanistická a architektonická díla kulturního dědictví, jakož historické, umělecké, stavebně technické, krajinný ráz, střešní krajinu a charakter prostředí. Každý objekt s návrhem osazení zařízení pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů je posuzován samostatně ve vztahu k pohledovým osám, prostředí, umístění ke světovým stranám a k MPR Pardubice, hmotám objektů, jejich střešních rovin a požadavkům stavebníků a technickým a výkonovým možnostem systémů.

Z pohledu striktního výkladu podmínek rozhodnutí OP MPR Pardubice a nové metodiky se však výškové ani hmotové parametry prostředí MPR nezmění a nenaruší tak ani panorama či pohledy na městskou památkovou rezervaci nebo z ní.

Vzhledem k ochraně veřejného zájmu v oblasti energetické náročnosti byl příslušný orgán ochoten v některých případech na území s plošnou památkovou ochranou připustit osazení fotovoltaických panelů na střešní roviny domů, které stále považuje za rušivé zásahy s nepříznivými vlivy nejenom na stavby samotné, ale i na jejich okolí. Z daného vyplývá postupná změna v nahlížení příslušného orgánu na možnost osazování fotovoltaických panelů na střešní roviny domů v OP MPR Pardubice, kdy příslušný orgán vyžadoval logické ucelené souvrství a rozložení celočerných panelů v antireflexním provedení s ohledem na osu střechy. Taktéž posuzoval pohledové vnímání z veřejně přístupných prostor se zřetelem na koncepci střešní krajiny, umístění stavby, vlivu na okolí apod. Podotýká se, že každý předem konzultovaný záměr byl příslušným orgánem samostatně posouzen a postupně dochází ke kompromisním akceptovatelným řešením.

Na základě nové metodiky z 09/2022 příslušný orgán přehodnotil situaci v této věci, jelikož se jedná o nové posuzování věci, kdy příslušný orgán při nově zjištěných skutečnostech odstoupil od zavedené správní praxe, kterou tímto posouvá k dalším možnostem ve vazbě na další ochrany veřejného zájmu, především v oblasti energetické náročnosti budov. Tento pohled však nebude příslušným orgánem přijímán v památkových rezervacích, zónách a na kulturních památkách.

Příslušný orgán posoudil předmětné zařízení a po posouzení věci s ohledem na kladné vyjádření NPÚP a nové metodiky pro osazování fotovoltaických panelů Generálního ředitelství NPÚ dospěl k závěru, že lze předmětné zařízení považovat za akceptovatelné. Příslušný orgán se ztotožnil s doporučujícím závěrem uvedeným v písemném vyjádření NPÚP, který s navrhovaným zařízením vyjádřil souhlas.

Příslušný orgán předmětné zařízení posuzoval i z pohledu dočasnosti fotovoltaických panelů. Jedná se o zařízení s určitou životností při postupné ztrátě výkonu. **Po ukončení smluvního vztahu s distributorem elektrické energie budou fotovoltaické panely a jejich úchytné konstrukce demontovány.** Vzhledem k vývoji zařízení pro zajištění elektrické energie ze slunečního záření je možné, že po dosloužení stávajících fotovoltaických panelů budou existovat taková zařízení, která se nebudou negativně na střešních rovinách projevovat a poškozovat tak střešní krajinu ochranného pásma.

Po posouzení věci ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu na základě správních zásad, především zásady legitimního očekávání a zásady materiální pravdy, a významu ust. § 50 správního řádu a následujících (podklady pro vydání rozhodnutí), příslušný orgán věc hodnotil a po analýze problematiky věci s ohledem na ochranu veřejného zájmu a přihlédnutím k dalším oblastem ochrany a požadavkům potřeb dospěl příslušný orgán k závěru ve smyslu výroku tohoto závazného stanoviska.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem příslušný orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto závazného stanoviska.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 81 odst. 1, ust. § 83 odst. 1 a ust. § 86 odst. 1 správního řádu podat odvolání, a to do 15 dnů ode dne jeho oznámení (doručení), ke Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru kultury, sportu a cestovního ruchu, oddělení kultury a památkové péče, které o odvolání rozhodne. Odvolání se podává u Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, úseku památkové péče. Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále namítaný rozpor s právními předpisy nebo nesprávnosti rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se podává v takovém počtu stejnopisů, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník – odvolatel, potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je na jeho náklady příslušný orgán.

Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Včas podané a přípustné odvolání má dle ust. § 85 odst. 1 správního řádu odkladný účinek.

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiáš, v. r.
oprávněná úřední osoba
referent státní památkové péče

Na vědomí:

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Příhrádek 5, 531 16 Pardubice