

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Identifikace veřejné zakázky:

Název:

„Dodávka 4 strunového sólového kontrabasů“

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel:

Název:

Konzervatoř Pardubice

Sídlo:

Sukova třída 1260, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

IČO:

481 61 110

(dále jen „Zadavatel“)

1. Předmět veřejné zakázky:

Zadavatel má pro naplnění svých potřeb zájem pořídit 4 strunný sólový kontrabas od výrobce Martina Petlacha.

Technické specifikum	Požadavek zadavatele
Variace konstrukce	Čtyřstruný
Velikost nástroje	$\frac{3}{4}$ kontrabas
Velikost menzury	105 cm
Použité dřevo	Vrchní deska: smrk Spodní deska: javor Luby a krk: javor Hmatník a struník: ebenové dřevo
Bodec	Od výrobce ULSA
Mechaniky	Od výrobce RUBNER
Struny	Od výrobce Thomastik - Belcanto solo

2. Druh zadávacího řízení:

Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky, přičemž tato část je zadávaná v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 63 a násl. ZZVZ.

3. Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky:	Obchodní firma nebo název:	IČO:	Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):
01	Martin Petlach	66579317	Sivice 2, 66407

4. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Není relevantní.

5. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru:

Martin Petlach, IČ: 66579317, se sídlem Sivice 2, 66407

Účastník Martin Petlach svou nabídkou dne 12. 12. 2024 reagoval na výzvu k podání nabídek v JŘBU ze dne 9. 12. 2024. Nabídka účastníka Martina Petlacha byla vybrána na základě

provedeného posouzení splnění podmínek účasti. Dodavatel v nabídce uvedl nabídkovou cenu ve výši 148 760,- Kč bez DPH v souladu s požadavky výzvy k podání nabídek v JŘBU, a zadavatel tuto cenu akceptoval.

Zadavatel na základě posouzení splnění podmínek účasti shledal, že účastník nepředložil všechny dokumenty požadované ve výzvě k podání nabídek, a proto dne 16. 12. 2024 účastníka požádal o objasnění či doplnění nabídky v souladu s § 46 ZZVZ. Účastník na tuto žádost ve lhůtě odpověděl a svou nabídku doplnil o nezbytné dokumenty.

Zadavatel následně na základě posouzení splnění podmínek účasti neshledal žádný důvod, pro který by nemohl být účastník vybrán v souladu s § 122 ZZVZ. Zadavatel proto rozhodl o výběru tohoto dodavatele pro realizaci veřejné zakázky.

6. Označení poddodavatelů:

Není relevantní.

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu:

Nepoužito.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Tato část veřejné zakázky je součástí zadávacího řízení realizovaného v nadlimitním režimu. Veřejná zakázka je v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ rozdělena na části, přičemž tato část veřejné zakázky je zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění.

Zadavatel přistupuje k použití tohoto postupu, neboť předmět veřejné zakázky, vzhledem k jedinečnému materiálu a osobitému zpracování, které nástroji zajišťuje charakteristickou stabilitu tónu a přirozenou dynamickou odezvu, může být splněn z technických důvodů pouze jedním dodavatelem, což umožňuje zadavateli při zadávacím řízení aplikovat ustanovení § 63 odst. 3 písm. b) ZZVZ.

Hudební nástroje od Martina Petlacha jsou ruční výroby. Jsou staveny např. dle modelů Stradivari, Guarneri a Amati a jsou vyráběny z javorového a smrkového dřeva. Smrk a javor mají specifické akustické vlastnosti, zejména ideální poměr rezonance a pevnosti, které jsou nezbytné pro dosažení kvalitní projekce zvuku a tonální stability. Výběr tohoto dřeva zabezpečuje optimální zvukový výkon a dlouhodobou strukturální stabilitu nástroje, což je nejen pro orchestrální, ale i sólové využití, a především k výuce na konzervatoři klíčové.

Nástroje Martina Petlacha jsou těmito vlastnostmi odlišné od nástrojů jiných výrobců a pouze tyto nástroje mohou naplnit potřeby zadavatele.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Nepoužito.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému:

Není relevantní.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Při podání nabídky nebyly použity jiné než elektronické prostředky.

12. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů:

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

13. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části:

Není relevantní, VZ byla rozdělena na části.

14. Odůvodnění stanovení požadavku dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Prokázání obratu dle § 78 odst. 3 ZZVZ nebylo požadováno.

V Brně dne dle elektronického podpisu

.....
Kamil Jelínek
zástupce zadavatele dle § 43 ZZVZ