

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

ve smyslu § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Identifikace veřejné zakázky:

Název:

„Dodávka kytary "Concert Master Double Top" II“

(dále jen „veřejná zakázka“)

Zadavatel:

Název:

Konzervatoř Pardubice

Sídlo:

Sukova třída 1260, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice

IČO:

481 61 110

(dále jen „Zadavatel“)

1. Předmět veřejné zakázky:

Zadavatel má pro naplnění svých potřeb zájem pořídit kytaru Concert Master Double Top od výrobce Petra Matouška.

Součástí předmětu plnění jsou i navazující služby spočívající v: dodávce nástroje do sídla zadavatele, v případném servisu a seřízení po dobu záruční doby, dle potřeb zadavatele.

Technické specifikum	Požadavek zadavatele
Model	Concert Master Double Top
Rozměry	100 cm x 50 cm x 15 cm
Váha	2kg
Menzura	650 mm
Pouzdro	Conerto Carbon Cases (CCCases)
Mechanika	Alessi
Materiál	Spodní deska a luby: indický palisandr Vrchní deska: cedr Hmatník: eben

2. Druh zadávacího řízení:

Jedná se o nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky, přičemž tato část je zadávaná v jednacím řízení bez uveřejnění dle § 63 a násl. ZZVZ.

3. Označení účastníků zadávacího řízení:

Pořadové číslo nabídky:	Obchodní firma nebo název:	IČO:	Sídlo / místo podnikání / místo trvalého pobytu (příp. doručovací adresa):
01	Petr Matoušek	64854272	Trávníky 852, Morkovice 768 33

4. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Není relevantní.

5. Označení dodavatele, s nímž byla uzavřena smlouva a odůvodnění jeho výběru:

Petr Matoušek, IČ: 64854272, se sídlem Trávníky 852, Morkovice 768 33

Účastník Petr Matoušek svou nabídkou dne 10. 12. 2024 reagoval na výzvu k podání nabídek v JŘBU ze dne 09. 12. 2024. Nabídka účastníka Petra Matouška byla vybrána na základě provedení posouzení splnění podmínek účasti. Dodavatel v nabídce uvedl nabídkovou cenu ve výši 155.000,- Kč s DPH, jelikož není plátcem DPH. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla podle výzvy k podání nabídek 130.000,- Kč, přičemž tato částka, tj. předpokládaná a nepřekročitelná hodnota, by po přičítání DPH ve výši 21 % činila 157.300,- Kč. Zadavatel tedy shledal, že nabídková cena byla uvedena v souladu s požadavky výzvy k podání nabídek v JŘBU a tuto cenu akceptoval. Zadavatel na základě posouzení splnění podmínek účasti neshledal žádný důvod, pro který by nemohl být účastník vybrán v souladu s § 122 ZZVZ. Zadavatel proto rozhodl o výběru tohoto dodavatele pro realizaci veřejné zakázky.

6. Označení poddodavatelů:

Není relevantní.

7. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo soutěžního dialogu:

Nepoužito.

8. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Tato část veřejné zakázky je součástí zadávacího řízení realizovaného v nadlimitním režimu. Veřejná zakázka je v souladu s příslušnými ustanoveními ZZVZ rozdělena na části, přičemž tato část veřejné zakázky je zadávána v jednacím řízení bez uveřejnění.

Tento způsob zadání veřejné zakázky pokládá zadavatel za nejtransparentnější způsob zadání veřejné zakázky a je odůvodněn exkluzivitou výrobce kytaráře Petra Matouška. Kytarář Petr Matoušek patří v současné době k nejvyhledávanějším stavitelům klasických kytar, nejen v Evropě, ale i v celosvětovém měřítku. Jeho hudební nástroje jsou ukázkou perfektního řemeslného zpracování s prvotřídní povrchovou úpravou, která se vyznačuje speciální šelakovou politurou. Nástroje takového provedení a kvality nemají na českém trhu žádnou odpovídající alternativu, což umožňuje zadavateli při zadávacím řízení aplikovat ustanovení § 63 odst. 3 písm. b) ZZVZ. Pouze tato kytara může naplnit potřeby zadavatele a jako hudební nástroj, který je specifický právě osobou jeho výrobce – Petra Matouška, tak nemůže být nahrazena hudebním nástrojem od jiného dodavatele.

9. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Nepoužito.

10. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému:

Není relevantní.

11. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Při podání nabídky nebyly použity jiné než elektronické prostředky.

12. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů:

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

13. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části:

Není relevantní, VZ byla rozdělena na části.

14. Odůvodnění stanovení požadavku dle § 78 odst. 3 ZZVZ:

Prokázání obratu dle § 78 odst. 3 ZZVZ nebylo požadováno.

V Brně dne dle elektronického podpisu

.....
Kamil Jelínek
zástupce zadavatele dle § 43 ZZVZ