

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Průmyslová střední škola Letohrad - výstavba tělocvičny
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / podlimitní zakázka / otevřené podlimitní
Zahájení řízení:	dne 4.11.2024 odesláním oznámení do VVZ

v Mostě, dne 2.12. 2024

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 26.11.2024 ve 12:39:56 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď:

„Dotaz č. 1 Článek 6. odst. 5 a 6 obchodních podmínek. Lhůta pro kontrolu prací, které mají být příštím postupem zakryty je příliš dlouhá (5 dnů). To samé platí pro kontroly a zkoušky (7 dnů). V praxi jsou tyto záležitosti řešeny v rámci jednoho pracovního dne. Nastavení takto dlouhých termínů a jejich striktní dodržování ze strany TDI by mohlo ovlivnit harmonogram a termín dokončení díla. Žádáme úpravu termínů na jeden pracovní den. U tohoto typu stavby je TDI přítomen na stavbě denně (nelze si představit jinak) a není tak důvod, aby si dané práce nezkontroloval po upozornění následující den. Praxi beztak probíhá kontrola ze strany TDI nejpozději následující den.“

Odpověď: Zadavatel naopak předpokládá, že zhotovitel bude schopen nastavit harmonogram tak, že bude s dostatečným předstihem znát očekávaný postup prací, aby byl tomuto požadavku schopen dostát. Zadavatel nebude v realizaci zastoupen pouze osobou TDI, a zájem na provedení kontroly nebo účasti na zkoušce mohou mít i další jeho zástupci, u kterých se předpokládá menší frekvence výskytu na staveništi. Zadavatel proto nemá v úmyslu zvolené nastavení měnit.

„Dotaz č. 2 Článek 2. odst. 2 obchodních podmínek. K výhradám nebo podmínkám, se kterými bylo staveniště převzato, se nepřiblíží. Máme dané ustanovení chápat tak, že zhotovitel má možnost odmítnout převzetí staveniště i pro nepodstatné vady, které by mohly být jednoduše vyřešeny i po jeho převzetí v rámci domluvy na místě? Takové ustanovení nám pro praxi přijde zbytečně komplikující, navrhuje jeho odstranění.“

Odpověď: Uvedená úprava se vyskytuje v čl. 2 bod 4, reakce se proto zaměří na text dotazu bez vztahu k jeho zřejmě mylnému označení. K tomuto cíli ustanovení nesměruje a je třeba jej vykládat v kontextu následujícího bodu 5. Zadavatel se tímto způsobem chrání proti účelovému zdržování převzetí staveniště za užití zástupných důvodů. Dále pak tato úprava řeší případy, kdy zhotovitel staveniště převzme, přičemž však do zápisu uvede nepodstatné výhrady ve snaze vznášet na jejich základě později termínové nároky. Nepřihlédnutí k nim je tak třeba vykládat zejména v tomto smyslu. Zadavatel se samozřejmě pokusí poskytnout potřebnou součinnost k odstranění překážek realizace, bude-li to v jeho moci. Zadavatel nemá v úmyslu ustanovení odstranit.

„Dotaz č. 3 Článek 15. odst. 1 obchodních podmínek. Výše smluvní pokuty z prodlení je příliš vysoká a neodpovídá tržním standardům. Navrhujeme maximální výši smluvní pokuty 0.1% z ceny díla za každý den prodlení.“

Odpověď: Zadavatel si je vědom, že nastavení podmínek je přísné, nicméně s ohledem na rozhodovací praxi soudů jej v těchto parametrech nelze považovat za excesivní. Dále pak je s ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky možné, že by se při plnění namísto smluvní ceny uplatnil stanovený limit pro výši sankcí, který odpovídá jejich kalkulaci z hodnoty 100 mil. Kč. Efektivní hodnota sazby by pak byla nižší, byť tedy na navrhovaných 0,1 % smluvní ceny patrně neklesne. Zadavatel však nemá v úmyslu zvolené nastavení měnit.

„Dotaz č. 4 Zadavatel požaduje v souladu s bodem 7.4 c) zadávací dokumentace v rámci technické kvalifikace předložit:

c) minimální požadovaná úroveň:

- i. Zadavatelé požadují doložit realizaci minimálně 3 dokončených stavebních prací obdobného charakteru, tj. **výstavbu nebo rekonstrukci budov občanské výstavby, každou ve finančním objemu minimálně 70 milionů Kč bez DPH, ze kterých minimálně 1 stavba byla ocelovou halou z tenkostěnných ocelových prvků.**
- ii. Zadavatelé požadují nejméně jednu osobu stavbyvedoucího s autorizací podle § 5 odst. 3 písm. a) zákona č. 360/1992 Sb. (obor pozemní stavby), s praxí v řízení staveb v délce alespoň 5 let a zkušenostmi s vedením minimálně 2 staveb pozemního stavitelství o rozpočtových nákladech min. 50 mil. Kč bez DPH a (příp. z toho) nejméně jedné stavby, která byla ocelovou halou z tenkostěnných ocelových prvků (bez požadavku na hodnotu stavby). Obě požadované charakteristiky lze splnit i jednou doloženou stavbou (uvedené požadavky tak lze případně splnit uvedením pouhých 2 staveb).

Zhotovitel se pozastavuje zejména nad požadavkem kvalifikace osoby stavbyvedoucího, kdy požadavkem na tuto osobu je reference vedení min. jedné stavby ocelové haly z tenkostěnných ocelových prvků. Podle názoru zhotovitele je takový požadavek vůči zhotoviteli diskriminační. Navržený konstrukční systém ocelové haly z tenkostěnných prvků, jak vyplývá ze zadávací dokumentace je možné dodat v rámci České republiky pouze skrze subdodavatele společnost xxx (pozn. zadavatele – identifikace subdodavatele je z důvodů uvedených v § 89 odst. 5 písm. a) Zákona odstraněna); **případně je možnost nahradit tento konstrukční systém systémem společnosti xxx** (pozn. zadavatele – identifikace subdodavatele je z důvodů uvedených v § 89 odst. 5 písm. a) Zákona odstraněna). **Zhotovitel považuje technická kritéria stanovená bodem 7.4 c) zadávací dokumentace týkajících se výše uvedených částí díla za nepřiměřená (tj. v rozporu s § 6 odst. 1 ZZZVZ) a diskriminační (tj. v rozporu s § 6 odst. 2 ZZZVZ), zejména z důvodu, že vyhotovení větší části díla dle projektové dokumentace bude závislé na nabídkách jedné, resp. dvou společností / subdodavatelů. Jelikož se jedná o specifický systém, není požadavek na kvalifikaci osoby stavbyvedoucího relevantním požadavkem z důvodu malého rozsahu takových staveb v rámci České republiky a s tím spojené neexistence kvalifikace. Navíc ani z technologického hlediska není důvod, proč by měl mít dotýčný stavbyvedoucí předchozí zkušenosti s tímto konkrétním systémem. Zhotovitel nepovažuje požadavek na reference stavbyvedoucího s vedením minimálně jedné stavby ocelové haly z tenkostěnných ocelových prvků za relevantní a žádá jeho odstranění případně nahrazení jiným požadavkem.“**

Odpověď:

Tazatel sám připouští, že přinejmenším omezená konkurence na trhu existuje. Nelze přitom vyloučit, že okruh dodavatelů konstrukčního systému je ve skutečnosti ještě širší. Stanovená kritéria technické kvalifikace věcně odpovídají předmětu zakázky (zvolenému technickému řešení podle projektové dokumentace) a požadovanou hodnotou se drží v úrovni, o které je zadavateli známo, že je ve stavebních zakázkách běžně akceptovaná. Po stavbyvedoucím není požadována zkušenost s konkrétním systémem. Požadavek směřuje ke zkušenosti se stavbou z tohoto druhu konstrukčního systému, který je, jak akcentuje samotný dotaz, specifický. Osvědčení zkušenosti s jeho prováděním se tak jeví jako o to důležitější. Vedle toho je pak ověřována obecná schopnost vedení stavby významnější hodnoty. Zadavatel zvolené nastavení kvalifikačních kritérií měnit nebude.

5) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 28.11.2024 ve 10:20:46 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď:

„Dotaz : V ZD v bodě 7.4 Technická kvalifikace, písm. c) je požadavek na doložení referenčních stavebních prací specifikován takto: „.... doložit realizaci minimálně 3 dokončených stavebních prací obdobného charakteru, tj. výstavbu nebo rekonstrukci budov občanské výstavby, každou ve finančním objemu minimálně 70 milionů Kč bez DPH, ze kterých minimálně 1 stavba byla ocelovou halou z tenkostěnných ocelových prvků....“ Dle našeho názoru je požadavek na provedení stavby z tenkostěnných nosníků nadbytečný a zbytečně diskriminační, čímž omezuje možný počet uchazečů o tuto zakázku. Pokud bude stavbu provádět odborná firma se zkušenostmi s prováděním ocelových konstrukcí, je určitě schopna realizovat i toto technické řešení, byť nebude mít v posledních 5 letech ve svém portfoliu požadovanou referenci. Chtěli bychom tedy požádat zadavatele, zda s ohledem na výše uvedené, nepřehodnotí svůj kvalifikační požadavek a neupraví znění tohoto bodu ZD následovně: „.... doložit realizaci minimálně 3 dokončených stavebních prací obdobného charakteru, tj. výstavbu nebo rekonstrukci budov občanské výstavby, každou ve finančním objemu minimálně 70 milionů Kč bez DPH, ze kterých minimálně 1 stavba byla halou z ocelových prvků...“.

Odpověď: Vzhledem k tomu, že jde o typ konstrukčního systému objektu tělocvičny předepsaný projektovou dokumentací, považuje zadavatel ověření kvalifikace dodavatele ve smyslu předchozí úspěšné realizace obdobné stavby s využitím tohoto konstrukčního systému za legitimní požadavek.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení neprodluhuje lhůtu pro podání nabídek, s ohledem na prodlení s odpovědí na žádost ze dne 26.11. 2024 o jeden pracovní den však prodluhuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 12.12. 2024 v 9,00 hod.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát