

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel: Pardubický kraj
sídlo: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený: JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ: 70892822/ CZ70892822
profil: <https://zakazky.pardubickykraj.cz>
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení: Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář
IČO: advokat@hebky.cz
sídlo: 64010082
Název veřejné zakázky: Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Druh zakázky / řízení: SPŠ elektrotechnická Pardubice - rekonstrukce areálu Do Nového
Zahájení řízení: stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
dne 20.9.2024 odesláním oznámení do VVZ

v Mostě, dne 31.10. 2024

- 1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 25.10.2024 v 07:43:41 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č.1. Ve výkazu výměr pro objekt SO 01 - BUDOVA A se nachází položka:

239	K	767990010RAC	Ostatní atypické kovové prvky 10 - 50 kg/kus	kg	
-----	---	--------------	--	----	--

S následujícími dílčími rozměry:

OK pro VZT :

"nosníky :"	7365,0*0,333	2 452,545
"plechy :"	8610,0*0,333	2 867,130
"porořst :"	30,0	30,000

Celkové výše uvedené množství 5 349,68 kg nesebhlasi s výkresovou částí, kde je uvedeno celkem 649,6 kg. Jedná se o tabulku „výkaz materiálu A“ ve složce s výkresy pro ocelovou konstrukci VZT.

Obdobně i na objektu SO 02 - BUDOVA B, položka 269 s celkovou výměrou OK pro VZT 10 715,33 kg vs 2 579 kg ve výkaze materiálu. Žádáme tímto o kontrolu a případnou opravu položek výkazu výměr nebo části projektové dokumentace.

Odpověď: V soupisu prací pro objekt A, část A00 – ASŘ + SKŘ, byla z položky 239 odečtena kubatura původní ocelové konstrukce pro VZT a doplněna nová samostatná položka 272 – Ocelová konstrukce plošiny pod VZT.

V soupisu prací pro objekt B, část B00 – ASŘ + SKŘ, byla z položky 269 odečtena kubatura původní ocelové konstrukce pro VZT a upravena kubatura položky 299 OK pro VZT – viz aktualizovaný soupis prací.

Dotaz č.2 Ve výkazu výměr pro objekt SO 02 - BUDOVA B se nachází položka:

268	K	B/Z04	ZÁBRADLÍ NA STŘEŠE - D+M	m	52,500
-----	---	-------	--------------------------	---	--------

Kromě výpisu zámečnických prvků jsme tento prvek nenalezli ve výkresové části. Pokud se jedná o zábradlí ocelového únikového schodiště, tak to by mělo být součástí položky 269 s odkazem na výkres

„D.1.2.2-09-VÝKRES OK UNIKOVÉHO SCHODIŠTĚ-2018_09_30“.

Žádáme o sdělení, kde přesně se zábradlí Z04 nachází.

Odpověď: Zábradlí nebude v důsledku úpravy projektové dokumentace zapotřebí. Z tohoto důvodu byla položka 268 ze soupisu prací pro objekt B odstraněna. Zábradlí bylo odstraněno rovněž z výpisu zámečnických výrobků – viz aktualizovaný výpis zámečnických prvků pro objekt B.

Dotaz č.3. Ve výkazu výměr pro objekt SO 01 - BUDOVA A se nachází položka:

80	K	A1D20	VNITŘNÍ DVEŘE PLNÉ S HPL LAMINÁTEM, 1500x1970 mm - D+M bližší specifikace viz. PD	kus	2,000
----	---	-------	--	-----	-------

V půdorysu 1. NP jsme našli tyto dveře pouze jedenkrát. Prosíme o kontrolu a případnou opravu položky VV.

Odpověď: Tyto dveře jsou v projektové dokumentaci pro objekt A skutečně pouze 1x. V soupisu prací, část A00 – ASŘ + SKŘ, tak byl u položky 80 opraven počet na 1 kus. Počet kusů byl shodně opraven i ve výpisu dveří – viz aktualizovaný soupis prací a aktualizovaný výpis dveří pro objekt A.

Dotaz č.4. Ve výkazu výměr pro objekt SO 02 - BUDOVA B se nachází položka:

142	K	B1O06	Hliníkové okno, 1500x1250 mm - D+M Bližší specifikace viz. PD	kus	3,000
-----	---	-------	--	-----	-------

V půdorysu 1. NP jsme našli toto okno pouze jedenkrát. Prosíme o kontrolu a případnou opravu položky VV.

Odpověď: Tato položka je v projektové dokumentaci pro objekt B pouze 1x. V soupisu prací, část B00 – ASŘ + SKŘ, tak byl u položky 142 opraven počet na 1 kus. Počet kusů byl shodně opraven i ve výpisu oken – viz aktualizovaný soupis prací a aktualizovaný výpis oken pro objekt B.

Dotaz č.5. Pro porovnatelné nacenění technologie MaR žádáme zadavatele o doplnění regulačních schémat.

Odpověď: Systém M+R je primárně IRC zónový založený na systémové sběrnici, což samo o sobě už v názvu definuje regulační proces a jako takový se primárně zobrazuje v dispozičním uspořádání, nikoliv v uspořádání blokovém. V půdorysném výkrese jsou vyznačeny pozice koncových prvků, jakož i návrh kabeláže. Součástí jsou i kompletní VZT rozvody pro přehled a koordinaci s technologií VZT. U I/O koncentrátorů pak potřebná kvantita. M+R zařízení VZT, ÚT (zdroj tepla), KLIMA (zdroj chladu) je součástí dodávky těchto zařízení jako autonomní typizované s možností připojení na nadřazený ASŘ v roli supervizor. Regulační schémata těchto zařízení vč. technické dokumentace pro implementaci, jsou/mají být jejich součástí. U IRC systémů není třeba regulační schéma, ale booleova logika, fuzzy logika a prediktivní PID algoritmy v rámci softwarové výbavy. Vývojový diagram je pak součástí aplikačního programu DDC. Vzhledem k tomu, že nelze předem určit konkrétní výrobek, nelze určit konkrétní zapojení, které musí respektovat pokyny výrobce. Stejně tak nelze předem určit konkrétní topologii sběrnice, adresování a uspořádání IRC systému, byť je v půdorysných výkresech vyznačena a je třeba to chápat jako doporučení. Pro interní potřeby dodavatele systému M+R je vyhrazena rozpočtová položka, zohledňující potřebu vytvořit v průběhu stavby dílenskou PD zapojení dle skutečně dodaných komponent M+R vč. koordinace se skutečně dodanými zařízeními třetích stran, určených pro systémovou integraci a také rozpočtovou položku PD skutečného provedení, ve které se odrazí konečné zrealizované funkční řešení.

Dotaz č.6. Při kontrole výměr KZS u objektu B – ASŘ + SKŘ jsme naražili na nesrovnalost množství v položce č. 80. Dle našeho výpočtu zde chybí výměry atiky B/AT1 140,499m²

80	K	622319844RT3	Zateplení fasády , minerálními deskami s podélným vláknem, tloušťky 280 mm, kontaktní nátěr a silikonsilikátová omítka, hlazená, zrnitost 2 mm	m2	338,217
----	---	--------------	--	----	---------

Žádáme zadavatele o kontrolu a případné upravení ve VV.

Odpověď: Výměra atiky B/AT1 byla do soupisu prací, část B00 – ASŘ + SKŘ, doplněna. Položka 80 byla navýšena o výměru 146,843 m² na celkovou hodnotu 485,060 m² – viz aktualizovaný soupis prací.

Dotaz č.7. Ve výkresové dokumentaci ZTI jsme zjistili větší množství zařizovacích předmětů, než je uvedeno ve VV. Žádáme o prověření požadovaného množství, případnou úpravu VV.

Odpověď: Do soupisu prací byly doplněny 4 nové položky. Současně bylo upraven počet kusů u 22 stávajících položek. Zadavatel pro přehlednost úprav soupisu prací zpracoval rozdílový protokol - viz aktualizovaný soupis prací a celkový rozdílový protokol.

- 2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 25.10.2024 v 09:06:52 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 4 a v návrhu SoD v bodě 3.2 požaduje termín dokončení plnění „do 24 měsíců od předání a převzetí staveniště“. Zároveň v dokumentu „Příloha 1_Obchodní podmínky“ Zadavatel v článku 9.2 uvádí, že „Stavebním dnem se rozumí každý kalendářní den mimo období zimní technologické přestávky od 1. 11. běžného roku do 31. 3. roku následujícího.“ Rozumí tomu Dodavatel správně, že v případě předání staveniště dne 31.3.2025, má na stavbu reálně 14 měsíců? Tj. 24 měsíců bez pětiměsíční technologické přestávky na rozmezí let 2025/2026 a bez pěti měsíců na rozmezí let 2026/2027?

Odpověď: Ne. Pro to, aby se režim počítání času řídil stavebními dny, je nezbytné, aby v této jednotce byla vyjádřena doba realizace (viz též poslední věta dotazovaného ustanovení). Počítání času podle měsíců se s ohledem na absenci zvláštní smluvní úpravy řídí obecnou úpravou občanského zákoníku. Dodavatel tak má na stavbu skutečně 24 měsíců, jak je uvedeno v návrhu smlouvy.

Dotaz č. 2. Žádáme zadavatele o zdůvodnění povinné technologické přestávky od 1. 11. běžného roku do 31. 3. roku následujícího, která je předepsaná v dokumentu „Příloha 1_Obchodní podmínky“. Máme za to, že Dodavatel v rámci svých odborných znalostí dokáže určit, které práce je možné vykonávat v zimním období s ohledem na klimatické podmínky.


Odpověď: Zimní přestávku zadavatel nepožaduje, jak je vysvětleno výše. Obchodní podmínky jsou určeny k opakovanému použití de facto v každé stavební zakázce zadavatele bez potřeby provedení změn přímo v dokumentu; odchylky od obchodních podmínek se pro stavbu specificky upravují zejm. v čl. IV smlouvy o dílo. Ustanovení o stavebních dnech pak slouží zejména pro liniové stavby.

Dotaz č. 3. Zadavatel v návrhu SoD v článku 4.5. c) stanovuje, že „Práce na rekonstrukci objektu A mohou být zahájeny až po dokončení objektu B“. Chápe to dodavatel správně, že po dokončení objektu B plánuje Zadavatel výuku z objektu A přemístit do objektu B? V návrhu SoD ani jiných podmínkách jsme nenašli zmínku o předání části díla (novostavby objektu B) a jeho kolaudaci před zahájením rekonstrukce objektu A a o časovém období na stěhování z objektu A do objektu B, tj. jaká časová prodleva je mezi dokončením objektu B a zahájením prací na objektu A ze strany zadavatele vyžadována.

Odpověď: Smyslem tohoto ustanovení je maximalizovat dobu, po kterou bude možné dílenskou výuku v objektu A realizovat. Termín dokončení objektu A v návrhu smlouvy o dílo uveden není, ale vychází z časového údaje o dokončení objektu A uvedeného v harmonogramu realizace díla, který bude předložen jako součást nabídky v zadávacím řízení a následně bude přílohou smlouvy. Vzhledem k podmínění zahájení stavby na objektu A dokončením objektu B je kontrola jeho dokončenosti nezbytná. Při absenci zvláštní úpravy proběhne tato "přejímka" přiměřeně podle ujednání o předání dokončeného díla. Případná samostatná kolaudace objektu B bude řešena podle aktuálních provozních potřeb uživatele a její zajištění by bylo věcí objednatele. Pokud bude dodržen harmonogram realizace objektu B, a termín dokončení tak bude objednateli a uživateli znám s dostatečným předstihem, je práce na objektu A možno zahájit ihned po skončení předávacího řízení objektu B.

- 3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 29.10.2024 v 12:07:36 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Ve vzduchotechnice je několik položek s popisem NEOBSAZENO, je ve výkaze výměr chyba, nebo tyto položky nejsou předmětem naší dodávky?

<input type="checkbox"/>	341		A2. 17	NEOBSAZENO				
<input type="checkbox"/>	342		A2. 18	NEOBSAZENO				

Odpověď: Položky s popisem NEOBSAZENO nemají žádný věcný význam a ze soupisu prací byly odstraněny – viz aktualizovaný soupis prací a celkový rozdílový protokol.



Dotaz č. 2. Prosíme o doplnění knihy svítidel. V projektové dokumentaci není k nalezení.



Odpověď: Zadavatel obdobný dotaz již zodpověděl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3, bod 5)

Dotaz č. 3. Ve výkaze výměr je položka sestava kuchyňské linky- uvažujeme ji správně jako dřevěný materiál?

Odpověď: Ano, kuchyňská linka bude zhotovena z dřevěného materiálu, vhodného do školského prostředí.



Dotaz č. 4. V oddílu vzduchotechniky u obou objektů se nachází položky pro dopravu. Dohromady jsou 4. Jedná se o duplicitní položky?

2 O9: Ostatní náklady VZT						
<input type="checkbox"/>	1		O9.1	Doprava	soubor	1,000
<input type="checkbox"/>	2		O9.2	Doprava	soubor	1,000

2 O9: Ostatní náklady VZT						
<input type="checkbox"/>	1		O9.1	Doprava	soubor	1,000
<input type="checkbox"/>	2		O9.2	Doprava	soubor	1,000

Odpověď: Nejedná se o duplicitní položky, ale o chybný popis položek 09.2. Popis položek 09.2 byl v soupisu prací opraven na „Zaregulování a předání“ – viz aktualizovaný soupis prací a celkový rozdílový protokol.

Dotaz č. 5. Prosíme o specifikaci dlaždic pod VZT- materiál. Ve výkrese nejsou zřetelné

<input type="checkbox"/>	300		B_OST15	Dlaždice 400x400x40mm - D+M	kus	24,000	
--------------------------	-----	---	---------	-----------------------------	-----	--------	---

Odpověď: Dlaždice jsou betonové. Popis předmětné položky byl v soupisu prací opraven - viz aktualizovaný soupis prací.

- 4) **Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 29.10.2024 v 13:36:34 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.**

Dotaz č. 1. Ve výpisu oken v budově B se nachází položky 1O01, 1O02, 1O03, 1O04 a 1O11, které jsou uvedeny jako „plastohliníkové“. Ve výkazu výměr je však položka B1O01 hliníková a položky B1O02, B1O03, B1O04 a B1O11 plastové. Žádáme zadavatele o sjednocení zadávacích podkladů.

Odpověď: Zadavatel upravil specifikaci otvorových výplní, aby tuto terminologii sjednotil – viz aktualizovaný soupis prací a aktualizovaný výpis oken.

Zadavatel provedl úpravy v textu Výpisu oken (D.1.1.5 - 02 - VÝPIS OKEN_objekt B_revize 2), Výpisu dveří (D.1.1.5 – 03 - VÝPIS DVEŘÍ_objekt A_revize) a Výpisu zámečnických prvků (D.1.1.5 – 07 - VÝPIS ZÁMEČNICKÝCH PRVKŮ_objekt B_revize). Tyto výpisy jsou uvedeny v příloze a v plném rozsahu nahrazují původní dokumenty.

Současně byla provedena úprava v soupisu prací a zadavatel vydává aktualizovaný soupis prací (Soupis prací_revize 6), který v plném rozsahu nahrazuje původní soupis. Zadavatel pro přehlednost zpracoval rozdílový protokol, který přehledně dokumentuje všechny změny položek soupisu prací provedené v rámci tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 26.11. 2024 v 10.00 hod.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát