

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

<b>Zadavatel:</b>	<b>Pardubický kraj</b>
<b>sídlo:</b>	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
<b>zastoupený:</b>	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
<b>IČO/ DIČ:</b>	70892822/ CZ70892822
<b>profil:</b>	<a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>
<b>Zástupce pověřený organizací</b>	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář
<b>zadávacího řízení:</b>	<a href="mailto:advokat@hebký.cz">advokat@hebký.cz</a>
<b>IČO:</b>	64010082
<b>sídlo:</b>	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
<b>Název veřejné zakázky:</b>	<b>SPŠ elektrotechnická Pardubice - rekonstrukce areálu Do Nového</b>
<b>Druh zakázky / řízení:</b>	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
<b>Zahájení řízení:</b>	dne 20.9.2024 odesláním oznámení do VVZ

v Mostě, dne 25.10. 2024

**1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.10.2024 v 14:45:07 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.**

***Dotaz č. 1.** Ve výpisech prvků oken v obou objektech jsou uvedeny v příslušenství oken vnitřní roletové žaluzie. K těmto prvkům nejsou žádné bližší informace a nejsou ani uvedeny ve výkazech výměr. Dovolujeme si zadavatele požádat o doplnění.*

**Odpověď:** Specifikace požadavků na vnitřní žaluzie byly předmětem Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4. Požadavky na vybavení oken žaluziemi jsou uvedeny v soupisu prací vždy v textu poznámky k předmětné položce okna jako požadované příslušenství. Obdobným způsobem jsou požadavky na příslušenství oken uvedeny i ve výpisu oken, který byl v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 aktualizován.

***Dotaz č. 2.** V objektu B je uvažováno částečně i s venkovními žaluziemi, které jsou uvedeny i ve výpise ostatních prvků, ale pouze v počtu 6 ks. Dle výpisů oken jich má být 36 ks. Žádáme o opravu výkazu výměr a výpisu prvků.*

**Odpověď:** Požadavky na vybavení oken venkovními žaluziemi jsou v soupisu prací uvedeny správně a nejsou v rozporu s údaji uvedenými ve výpisu oken. Jedná se o položky 172-175 v části B00 – ASŘ + SKŘ, díl 64 – výplně otvorů, kde jsou požadavky na vybavení oken venkovními žaluziemi uvedeny s odkazem na výpis oken. Rozpor v počtu venkovních žaluzií byl nalezen ve výpisu ostatních prvků, kde byl v položce B\_OST07 opraven na 36 ks. – viz opravený soupis ostatních prvků.

***Dotaz č. 3.** V rámci rekonstrukce stávající budovy A je skoro v celém 1.NP navržena nová strojně hlazená podlaha z drátkobetonu s minerálním vsypem s rozptýlenou výztuží tl. 130 mm - skl A/SP1. Tato technologie se provádí až od tl. 200 mm a to ve větších plochách a rozhodně z hygienického hlediska není vhodná do učebních prostor škol. Žádáme o prověření a zhodnocení ze statického a hygienického hlediska.*

**Odpověď:** Na návrhu strojně hlazené podlahy z drátkobetonu zadavatel trvá. Průmyslové strojně hlazené betonové podlahy jsou vhodné i do dílen v občanských stavbách. Nezbytným předpokladem je použití kvalitní a normované betonové směsi s pevnostní třídou min. C20/25. Tloušťka desky průmyslové podlahy je závislá na kvalitě a druhu podloží, ale také na požadavku budoucího bodového a plošného zatížení s tím, že minimální tloušťka průmyslové podlahy musí být 100 mm a více. Použitelnost navrženého řešení ze statického hlediska je ověřena příloženým statickým posouzením. Pro zlepšení vlastností podlahy z hygienického hlediska byla do soupisu prací pro budovu A v části A00 – ASŘ + SKŘ, díl 63 – Podlahy a podlahové konstrukce, doplněna položka 271 – „Povrchová úprava podlah (drátkobetonu) minerálním vsypem“ – viz aktualizovaný soupis prací.

**2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 23.10.2024 v 08:07:14 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.**

***Dotaz č. 1.** Reagujeme na odpovědi na dotazy ohledně prohlídky místa plnění ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, kde zadavatel uvádí: „Aktuální provoz ve školním areálu prohlídku místa budoucího plnění bohužel neumožňuje.“ Žádáme zadavatele, aby konkretizoval důvod, proč aktuální provoz prohlídku neumožňuje. Máme za to, že prohlídka*

*místa plnění by mohla být realizována v odpoledních hodinách, kdy již neprobíhá výuka. Uchazeči by tak měli možnost získat například přehled o použitých materiálech, které by mohly být dále recyklovány. Žádáme tedy zadavatele o přehodnocení svého postoje a vypsání termínu prohlídky místa plnění.*

**Odpověď:** Zadavatel důvody, pro které prohlídku neumožňuje, uvedl ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a tyto důvody jsou stále aktuální. Přehled o materiálech k potenciální recyklaci získaný prohlídkou by nebyl objektivní, protože převážná část vnitřního vybavení bude před zahájením prací demontována. Zadavatel nicméně provedl fotodokumentaci současného stavu, kterou poskytuje v příloze.

Zadavatel provedl úpravy v textu Výpisu ostatních prvků (D.1.1.5-08 VÝPIS OSTATNÍCH PRVKŮ\_revize) pro budovu B, který je uveden v příloze a v plném rozsahu nahrazuje původní dokument.

Současně byla provedena úprava v soupisu prací a zadavatel vydává aktualizovaný soupis prací (Soupis prací\_revize 5), který v plném rozsahu nahrazuje původní soupis.

Zadavatel doplnil statické posouzení drátkobetonové desky a složku s fotodokumentací výchozího stavu stavebních objektů.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení, resp. rozsah úprav a dobu, která zbývá do konce (stávající) lhůty pro podání nabídek (25.11.2024 do 10.00 hod.) neprodlužuje v souvislosti s tímto vysvětlením lhůtu pro podání nabídek.

Pardubický kraj  
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát