

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel: Pardubický kraj
sídlo: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený: JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ: 70892822/ CZ70892822
profil: <https://zakazky.pardubickykraj.cz>
Zástupce pověřený organizací Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář
zadávacího řízení: advokat@hebkycz
IČO: 64010082
sídlo: Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky: SPŠ elektrotechnická Pardubice - rekonstrukce areálu Do Nového
Druh zakázky / řízení: stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení: dne 20.9.2024 odesláním oznámení do VVZ

v Mostě, dne 23.10. 2024

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 17.10.2024 v 14:22:51 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Ve výpisu dveří – budova B dveře B3D01 jsou 3ks, v soupisu prací je 1ks. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

Odpověď: Platí údaj v soupisu prací, kde je uveden 1 ks. Údaj o počtu dveří B3D01 pro budovu B byl ve výpisu dveří opraven ze 3 ks na 1 ks – viz upravený výpis dveří.

Dotaz č. 2. V soupisu prací chybí dveře A2D17, které jsou ve výpisu dveří – budova A. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

Odpověď: V soupisu prací pro budovu A, část A00 - ASŘ + SKŘ, byla pro dveře A2D17 doplněna položka 270 – viz aktualizovaný soupis prací.

Dotaz č. 3. Článek 16. odst. 7.obchodních podmínek

Provedení díla je závislé na udělení dotace. Podle předmětného článku zhotovitel odpovídá za nepřídělení, odebrání nebo krácení dotace v případě jeho pochybení. Takovou odpovědnost nelze po zhotoviteli spravedlivě požadovat. Dotace je nenárokový titul, dotační podmínky nejsou zhotovitele zcela známy, zhotovitel nemá ani možnost udělení dotace jakkoliv ovlivnit nebo se proti neudělení dotace bránit. Navíc zhotovitel je za porušení smluvních povinností již trestán v rámci smluvní pokuty případně náhrady škody. Žádáme odstranění předmětného ustanovení.

Odpověď: Dle zkušenosti zadavatele bylo krácení dotace (ať již částečné nebo úplné) důsledkem pouze skutečně závažných porušení podmínek dotace. S ohledem na to, že se vyžaduje příčinná souvislost mezi pochybením zhotovitele a ztrátou dotačního příjmu na straně zadavatele, lze v této souvislosti uvažovat téměř výlučně o vážných porušeních smluvních povinností ze strany zhotovitele, které poskytovatel dotace vnímá jako porušení podmínek veřejné zakázky, ve které byla smlouva uzavřena, na straně zadavatele. Nejde proto o zcela otevřenou, abstraktní a všeobjímající kategorii, na kterou může zadavatel svést libovolnou ztrátu na dotaci. Je samozřejmě možné v obraně proti tomuto postupu poukázat na zavinění samotného zadavatele nebo na smluvních stranách nezávislých třetích osob. Pokud by taková ztráta hrozila, zadavatel – s ohledem na vlastní zájem na zachování dotace – by do řešení případu zhotovitele způsobem obdobným povinnosti k bodu 6 téhož článku měl snahu zapojit, tak aby tuto hrozící ztrátu společným úsilím odvrátili.

Zadavatel proto nemá v úmyslu ustanovení odstranit.

Dotaz č. 4. Článek 6. odst. 5 a 6 obchodních podmínek

Lhůta pro kontrolu prací, které mají být příštím postupem zakryty je příliš dlouhá (5 dnů). To samé platí pro kontroly a zkoušky (7 dnů). V práci jsou tyto záležitosti řešeny v rámci jednoho pracovního dne. Nastavení takto dlouhých termínů a jejich striktní dodržování ze strany TDI by mohlo ovlivnit harmonogram a termín dokončení díla.

Žádáme úpravu termínů na jeden pracovní den. U tohoto typu stavby je TDI přítomen na stavbě denně (nelze si představit jinak) a není tak důvod, aby si dané práce nekontroloval po upozornění následující den. V praxi beztřetě probíhá kontrola ze strany TDI nejpozději následující den.

Odpověď: Zadavatel naopak předpokládá, že zhotovitel bude schopen nastavit harmonogram tak, že bude s dostatečným předstihem znát očekávaný postup prací, aby byl tomuto požadavku schopen dostát. Zadavatel nebude v realizaci zastoupen pouze osobou TDI, a zájem na provedení kontroly nebo účasti na zkoušce mohou mít i další jeho zástupci, u kterých se předpokládá menší frekvence výskytu na staveništi. Zadavatel proto nemá v úmyslu zvolené nastavení měnit.

Dotaz č. 5. Článek 2. odst. 2 obchodních podmínek

K výhradám nebo podmínkám, se kterými bylo staveniště převzato, se nepřiblíží. Máme dané ustanovení chápat tak, že zhotovitel má možnost odmítnout převzetí staveniště i pro nepodstatné vady, které by mohly být jednoduše vyřešeny i po jeho převzetí v rámci domluvy na místě? Takové ustanovení nám pro praxi přijde zbytečně komplikující, navrhujeme jeho odstranění.

Odpověď: Uvedená úprava se vyskytuje v čl. 2 bod 4, reakce se proto zaměří na text dotazu bez vztahu k jeho zřejmě mylnému označení. K tomuto cíli ustanovení nesměruje a je třeba jej vykládat v kontextu následujícího bodu 5. Zadavatel se tímto způsobem chrání proti účelovému zdržování převzetí staveniště za užití zástupných důvodů. Dále pak tato úprava řeší případy, kdy zhotovitel staveniště převezme, přičemž však do zápisu uvede nepodstatné výhrady ve snaze vznášet na jejich základě později termínové nároky. Nepřehlédnutí k nim je tak třeba vykládat zejména v tomto smyslu. Zadavatel se samozřejmě pokusí, a to příp. i ve spolupráci s organizací, v jejímž areálu stavba bude probíhat, poskytnout potřebnou součinnost k odstranění překážek realizace, bude-li to v jeho moci. Zadavatel nemá v úmyslu ustanovení odstranit.

Dotaz č. 6. Článek 15. odst. 1 obchodních podmínek

Výše smluvní pokuty z prodlení je příliš vysoká a neodpovídá tržním standardům. Navrhujeme maximální výši smluvní pokuty 0.1% z ceny díla za každý den prodlení.

Odpověď: Zadavatel si je vědom, že nastavení podmínek je přísné, nicméně s ohledem na rozhodovací praxi soudů jej v těchto parametrech nelze považovat za excesivní. Dále pak je s ohledem na předpokládanou hodnotu zakázky pravděpodobné, že by se při plnění namísto smluvní ceny uplatnil stanovený limit pro výši sankcí, který odpovídá jejich kalkulaci z hodnoty 100 mil. Kč. Efektivní hodnota sazby tak bude nižší, byť tedy na navrhovaných 0,1 % smluvní ceny patrně neklesne. Zadavatel proto nemá v úmyslu zvolené nastavení měnit.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 18.10.2024 v 11:38:04 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č.1. V technické zprávě silnoproudu (na straně 5) je uvedeno, že pro řízení osvětlení budou použity senzory DALI. Domníváme se, že poslední verze výkazu výměr neobsahuje čidla ani řídicí jednotky DALI, taktéž položky na nastavení a naprogramování DALI

Odpověď: Projektovým řešením je lokální ovládání DALI v učebnách, pomocí detektorů přítomnosti (DL) s 2x DALI linkou bez adresace s možností doplnění pomocných vykrývacích detektorů v režimu slave (SL) a tlačítkového manuálního ovládání a bezdrátového IR ovládání.

Integrovaný detektor pohybu PIR a detektor intenzity osvětlení určený výhradně pro začlenění do DALI (Digital Addressable Lighting Interface), což je multifunkční systém řízení osvětlení, který poskytuje funkce, jako je například zapínání a vypínání a stmívání světla. Nabízí také tvorbu světelných scén pro vyšší komfort, pohodlí a úsporu energie. Tento výrobek má dvoukanálové výstupy pro ovládání osvětlovacích systémů ve dvou nezávislých zónách. U chodeb má být pak ovládání součástí svítidel.

Do soupisu prací pro SO 01 - Budova A, část A04 – SILNOPROUD, díl 27 – Nosný materiál, byly doplněny položky 604-607.

Do soupisu prací pro SO 02 - Budova B, část B04 – SILNOPROUD, díl 27 – Nosný materiál, byly doplněny položky 589-592 – viz aktualizovaný soupis prací.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 18.10.2024 v 12:33:55 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. V položce PD7a - Podhled minerální kazetový není jasné zadání. V zadání je systém viditelné nosníky a zároveň skrytá rozebratelná nosná konstrukce bez požadavku na požární odolnost.

Žádáme o upřesnění.

Odpověď: Ve stávajícím stavu v budově A jsou ve 2.NP provedeny mezi stropními trámkami kazetové podhledy, které budou kompletně odstraněny – viz TZ na straně č. 8.

Ve 2.NP budou chodby a učebny opatřeny minerálním kazetovým zavěšeným podhledem, ve třídách bude nutné provést sádkartonové kastlíky pro rozvody vzduchotechniky – viz TZ na straně č.12.

V soupisu prací pro budovu A, část A00 - ASŘ + SKŘ, se jedná o položku 36 – „Podhledy kazetové minerální včetně roštu 600 mm x 600 mm, hrana kazety v úrovni roštu“.

Stávající ŽB požární stropy o minimální tloušťce desky 70 mm v budově A. – min. PO – REI 45 DP1 Vyhoví REI 30 DP1 – viz PBŘ na straně č. 19.

Požadavek na požární odolnost tohoto minerálního kazetového podhledů není – viz PBŘ (součást PD). Dále se uvádí na straně č. 23 (PBŘ), že je potřeba splnit požadavky na index šíření plamene. Například u PÚ N.2.03 je v případě podhledů alespoň $is = 50$ mm/min, u PÚ N1.08, N2.01 a N2.05 je v případě podhledů alespoň $is = 75$ mm/min.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 21.10.2024 v 21:40:00 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz č. 1. Ve výkazu výměr Budova B - jsme nenalezli položku pro podkladní beton. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

Odpověď: – Do soupisu prací pro budovu B, část B00 - ASŘ + SKŘ, díl 2 – Základy a zvláštní zakládání byla pro podkladní beton doplněna nová položka č. 301 - viz aktualizovaný soupis prací.

Dotaz č. 2. Ve výkazu výměr Budova B – položka č. 84 – Mazanina z betonu prostého tl. přes 50 do 80 mm třídy C 25/30 je u skladby B/SP6, B/SP8, B/SP9 chybně uvedena tloušťka vrstvy 60mm. Dle výpisu skladeb má být tloušťka 90mm. U skladby B/SP7 je 50mm, ale dle výpisu skladeb má být 80mm. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

Odpověď: – V soupisu prací pro budovu B, část B00 - ASŘ + SKŘ, díl 63 – Podlahy a podlahové konstrukce byla opravena výměra u položek č. 84-86 - viz aktualizovaný soupis prací.

Zadavatel provedl úpravy v textu Výpisu dveří (dokument D.1.1.5-03 VÝPIS DVEŘÍ_revize) pro budovu B, který je uveden v příloze a v plném rozsahu nahrazuje původní dokument.

Současně byly provedeny úpravy v soupisu prací a zadavatel vydává aktualizovaný soupis prací (Soupis prací_revize 4), který v plném rozsahu nahrazuje původní soupis.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 25.11. 2024 v 10.00 hod.

Pardubický kraj
v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát