

### Vysvětlení zadávací dokumentace 3

podle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

|                                                        |                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Zadavatel:</b>                                      | <b>Pardubický kraj</b>                                                                               |
| <b>sídlo:</b>                                          | Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice                                                             |
| <b>zastoupený:</b>                                     | JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem                                                          |
| <b>IČO/ DIČ:</b>                                       | 70892822/ CZ70892822                                                                                 |
| <b>profil:</b>                                         | <a href="https://zakazky.pardubickykraj.cz">https://zakazky.pardubickykraj.cz</a>                    |
| <b>Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:</b> | Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář<br><a href="mailto:advokat@hebký.cz">advokat@hebký.cz</a> |
| <b>IČO:</b>                                            | 64010082                                                                                             |
| <b>sídlo:</b>                                          | Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most                                                                  |
| <b>Název veřejné zakázky:</b>                          | <b>SPŠCH Pardubice - výstavba FTV elektrárny</b>                                                     |
| <b>Druh zakázky / řízení:</b>                          | dodávky / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní                                                   |
| <b>Zahájení řízení:</b>                                | dne 15.5.2024 odesláním oznámení do VVZ                                                              |

v Mostě, dne 20.6 2024

**Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 17.06.2024 v 18:02:03 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď:**

„... 1) V projektové dokumentaci, tak i v příloze č.2 Technické podmínky veřejné zakázky v bodě č.2 uvádíte, že přebytky budou ukládány do akumulátorů s kapacitou 193,2 kWh, ale zároveň v bodě č.4 (Elektrický akumulátor) ve specifikacích uvádíte Minimální instalovanou užžitnou kapacitu na 40% výkonu kWp. To při instalovaném výkonu 416,7 kWp odpovídá kapacitě akumulátoru 166,68 kWh. Je tedy stanovena hodnota akumulace jako minimální a maximální, tudíž lze navrhnout akumulaci v tomto rozmezí? Pokud ne, tak která hodnota je správná?“

**Odpověď:** Zadavatel požaduje dodržet hodnotu minimální instalované užžitné kapacity 40% z instalovaného výkonu FVE. Návrh v projektové (zadávací) dokumentaci počítal s vyšší akumulací, lze to brát jako rozmezí pro osazení kapacity akumulace.

„2) V příloze č.2 Technické podmínky veřejné zakázky v bodě č.4 (Elektrický akumulátor) ve specifikacích uvádíte, že požadujete minimální počet dobíjecích cyklů (80% DoD) na hodnotě 6000 cyklů. Při tak velké kapacitě bateriového uložení nelze tuto podmínku splnit, neboť se bude jednat o nabídku komerčních uložení, kde tato hodnota výrobcem deklarovaná není. Ale je stanovena minimálně 10 letá záruka s tím, že jsou splněny i podmínky ze strany dotační podpory. Lze tedy tuto nesmyslnou podmínku vyloučit a řídit se možností, co je reálně dostupné na trhu v danou chvíli, kdy bude dodržena minimální záruka 10 let a podmínky pro udělení dotace, tak jak to bývá u jiných veřejných zakázek, které jsou navázány na dotační podpory?“

**Odpověď:** Primárně jde o navázání díla na dotační podporu, a tedy dodržení požadavků dotačního programu. Může být tedy dle v žádosti deklarovaných hodnot.

„3) Ve smlouvě o dílo v bodě č.1 Předmět díla a jeho provádění v bodě č.21 máte chybně uvedenou školu, které se týká bluk. "Současně je zhotovitel povinen minimalizovat hluknost prováděných prací a musí rovněž minimalizovat další negativní vlivy prováděného díla na provoz SŠ automobilní Holice." Když už kopírujete svoje projekty a smlouvy, prosím o to, aby bylo přepsáno vše, co není součástí jiného projektu.“

**Odpověď:** Ano, správně mělo být uvedeno „... na provoz SPŠCH Pardubice“.

**Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí 1.7.2024 ve 12:00 hod.**

**Pardubický kraj**

**v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát**