

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel: Pardubický kraj
sídlo: Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený: JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ: 70892822/ CZ70892822
profil: <https://zakazky.pardubickykraj.cz>
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení: Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář
advokat@hebký.cz
IČO: 64010082
sídlo: Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky: Technické muzeum Pardubického kraje, 2. etapa
Druh zakázky / řízení: stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení: dne 7.2.2024 odesláním oznámení o zahájení do VVZ, resp. TED

V Mostě, dne 22.2 2024

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 15.02.2024 ve 12:18:30 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „Dotaz 1) SO 01 Plyn V DPS je uvedena složka D_1_4_6_PLYN, k níž neexistuje v zadání VV soupis instalací týkajících se přívodu od nového plynoměru ke kotli, jenž je uveden V DPS SO 01 – UT. Doplní zadavatel soupis prací k této profesi, nebo je instalace připojení plynu dodávkou zadavatele?

Dotaz 2) Při kontrole na chybějící množství s položkami, jenž mají MJ chybí u tonážních přesunů hmot vykázané množství dle následujícího seznamu.

50	SP	998762103	Přesun hmot pro tesařské konstrukce, výšky do 24 m	t	–
53	SP	998767103	Přesun hmot pro zámečnické konstr., výšky do 24 m	t	–
54	SP	998011003	Přesun hmot pro budovy zděné výšky do 24 m	t	–
8	SP	998011002	Přesun hmot pro budovy zděné výšky do 12 m	t	–
106	SP	998222012	Přesun hmot, plochy pro tělovýchovu	t	–
99	SP	998223011	Přesun hmot pozemních komunikací, kryt dlažběný jakékoliv délky objektu	t	–
19	SP	998767101	Přesun hmot pro zámečnické konstr., výšky do 6 m	t	–
16	SP	998767101	Přesun hmot pro zámečnické konstr., výšky do 6 m	t	–

Je tedy na uchazeči, aby si doplnil tato chybějící množství dle vlastních výpočtů, nebo zadavatele doplní chybějící tonáže pro přesuny hmot?“

Odpověď: Ad 1) Napojení NTL rozvodu plynu pro plyn.kotelnu v bodově SO 01 je řešeno stávajícím napojením z venk.prostoru na stávající hlavní uzavěr plynu.V PD je navržen i nový podružný plynoměr BKG 6 (doplněno do VV). Celý areál má fakturační měření a regulaci STL-NTL na vstupu vstupu plynu do areálu muzea.

Ad 2) Doplněn výkaz výměr

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 15.02.2024 ve 14:45:33 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „Dotaz č. 1 Nalezli jsme rozpor mezi PD a VV. V technické zprávě se uvádí, že Ostatní nové navržené dveře budou provedeny jako hladké plné dveře do obložkové zárubně. V soupisu prací jsou zárubně ocelové. Žádáme zadavatele o upřesnění jaké zárubně a z jakého materiálu mají být.

Dotaz č. 2 V PD jsme nenalezli z jakého materiálu mají dveře být. Pouze že mají být s fólií. Žádáme zadavatele o upřesnění materiálu interiérových dveří a druh fólie“

Odpověď: Ad 1) Zárubeň ocelová. Zadavatel uveřejňuje opravenou technickou zprávu.

Ad 2) Dveře interiérové, desková technologie STANDARD, výplň voština s povrchovou úpravou fólie CPL laminát, bílá

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 15.02.2024 v 15:13:57 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „Dotaz č. 1. Dovolujeme si zadavatele požádat o to, aby zvážil snížení nepřiměřeně vysokých smluvních pokut, uvedených v obchodních podmínkách, které jsou přílohou smlouvy o dílo, v článku 5, a o to, aby zadavatel doplnil jejich limitaci na 15 % z ceny díla bez DPH.

Odpověď: Zadavatel zvolil takto nastavený způsob zajištění vč. jeho výše u významných povinností dodavatele s ohledem na závažnost možných následků pro řádnost realizace. Vzhledem k předpokládané hodnotě zakázky se při plnění v případě nutnosti jejich využití pravděpodobně uplatní zastropované částky smluvních pokut kalkulované z ceny díla 100 mil. Kč; efektivní hodnota procentních sazeb smluvních pokut tak bude nižší než uvedená. Požadavku uvedenému v dotazu potom nelze vyhovět - vyjma toho, že zadavatel považuje uvedenou úroveň zajištění za přísnou, nicméně ne excesivní - také proto, že je formulován naprosto obecně, a nelze tak vysledovat konkrétní důvody u konkrétního případu, pro které by měl ke změně sazeb přistoupit. Obdobě pak zadavatel nebude stanovovat celkovou limitní výši smluvních pokut. V případě, že by výše smluvních pokut, na které by zadavateli vznikl nárok, dosáhla částek v řádu popisovaném v dotazu, svědčilo by to vysoce pravděpodobně o naprostém rozvratu realizace, a tím i patrně i naplnění důvodů pro odstoupení od smlouvy. Zadavatel nemá v úmyslu dlouhodobě setrvávat v neplněném kontraktu pouze za účelem navyšování nároků ze smluvních pokut.

Dotaz č. 2 Žádáme zadavatele, aby do smlouvy o dílo začlenil inflační doložku i s ohledem na to, že zadavatel počítá s předáním staveniště zhotoviteli až v červenci 2024. Dodavatelé jsou odborníci ve smyslu provádění stavebních prací, ale nevyznačují se jasně viditelnými schopnostmi. Aktuální vývoj ekonomického cyklu je v současnosti nepredikovatelný a zadavatel svým postupem přenáší nepředvídatelné a nekontrolovatelné riziko vývoje cen na zhotovitele. Tento fakt by dle našeho názoru působil neurčitost žádání, neporovnatelnost nabídek. Každý dodavatel by totiž ve své nabídce budoucí vývoj cen při vynaložení nejlepších věšteckých schopností ocenil jinak a jejich nabídky by tedy nemohly být porovnatelné. Při vyšší hodnotě nabídky bude navíc inflační riziko dosahovat řádů statisíců korun a způsob ocenění inflačního rizika může rozhodovat významnou měrou o pořadí nabídek. Navíc požadavek zadavatele na převzetí inflačního rizika dodavateli může být pro mnohé dodavatele likvidační a obezřetnému dodavateli tak brání v podání nabídky, byť s jejím zpracováním již započal a věnoval jí určitou část energie a nákladů. Veřejná zakázka se soutěží ve velmi specifické fázi ekonomického cyklu, kdy dochází ke skokovému nárůstu ceny stavebních materiálů a předvídatelnost vývoje cen v budoucnu je v podstatě nulová. Tím, že zadavatel přenáší na dodavatele riziko vývoje cen, vytvořil netransparentní a nepřiměřenou zadávací podmínku, která je v rozporu se ZZVZ. Dodavatelé, kteří by se přes to rozhodli podat nabídku, by byli nuceni činit naprosté spekulace v oblasti naprosto nepředvídatelného vývoje cen, aby mohli podat své nabídky. O vítězi tendru nakonec zřejmě nebude rozhodovat jeho kvalita či schopnost nabídnout ekonomicky nejvýhodnější cenu, ale pouze jeho odvaha či spíše nezodpovědnost ohledně odhadu inflačních a cenových rizik. Uvedený postup zadavatele nemůže mít oporu v zákoně. O vítězi zakázky nemůže rozhodovat míra ochoty dodavatelů jednat hazardně a v podstatě náhodně tipovat vývoj budoucí inflace a cen jednotlivých zdrojů. Zadavatel tak by po dodavatelích žádal spekulaci, která výrazně přesahuje běžná podnikatelská rizika související s realizací staveb. Vzhledem k výše uvedenému si dovolujeme požádat zadavatele o úpravu a doplnění smlouvy o dílo o inflační doložku.

Odpověď: Zadavatel si je vědom, že i ÚOHS se v nedávném rozhodnutí vyjádřil ve prospěch implementace inflační doložky do smluv na plnění veřejných zakázek. Nicméně v tom samém rozhodnutí výslovně potvrdil, že její nezahrnutí není postupem v rozporu se ZZVZ. S ohledem na to, že růst cen ve stavebnictví od začátku roku zpomaluje, (viz výstup ČSÚ dostupný na https://www.czso.cz/documents/11350/191095011/gipc091823_2.xlsx/05ad18c0-0e3c-4596-828b-0e3c733b4376?version=1.0), má zadavatel za to, že nabídku je možné zodpovědně sestavit se znalostí současného vývoje na trhu. Pokud by na trhu došlo v době po podání nabídek k výskytu nové významné nepředvídatelnosti, má dále zadavatel za to, že i na tuto by bylo možno reagovat obdobným způsobem jako

při právě odeznělém tržním výkyvu (tj. změnou smlouvy postupem podle § 222 ZZZVZ). Inflační doložka tak do smlouvy na základě tohoto požadavku doplněna nebude.

Dotaz č. 3 V obchodních podmínkách, které jsou součástí smlouvy, je v článku 12 požadováno finanční zajištění zhotovitelem, a to ve smyslu záruky na realizaci a záruky v záruční době. U obou je výše stanovena na 5 % smluvní ceny díla – rozumíme tomu správně, že se jedná o cenu díla bez DPH? Zároveň si dovoluujeme zadavatele požádat o snížení požadavku na výši záruky v záruční době na 2 % smluvní ceny díla bez DPH. Zároveň si žádáme zadavatele požádat, aby v článku 12, odst. 8 vypustil z ustanovení v bodu c) ustanovení o záruce za zádržné slova „navýšené o DPH“.

Odpověď: Záruky dle čl. 12 odst. 8 písm. a) a b) skutečně používají za základ pro výpočet smluvní cenu, tedy cenu bez DPH. Zadavatel nemá v úmyslu snižovat úroveň zajištění požadovaného v záruční době a na 5% záruce trvá. Záruka ad c) používá za základ cenu díla vč. DPH, neboť se jedná o maximální výši částky, kterou zadavatel dodavateli na základě předložení záruky může skutečně vyplatit. Na stavbu se neuplatňuje režim přenesení daňové povinnosti, zadavatel proto dodavateli hradí jak smluvní cenu, tak částku, kterou má dodavatel v této souvislosti odvést na DPH. Upuštěním od zajištění částky připadající na DPH u záruky ad c) by zadavatel zhoršil svojí pozici ve srovnání s uplatněním zádržného, které záruka může nahradit. Formulace „navýšené o DPH“ je toliko způsobem slovního vyjádření výpočtu požadované částky. Výhodou této formulace je její odolnost vůči možným změnám daňové legislativy.

Dotaz č. 4 Nedílnou součástí smlouvy má být jako příloha č. 3 harmonogram – rozumíme tomu správně, že postačí, když tuto přílohu předloží až vybraný uchazeč před uzavřením smlouvy? “

Odpověď: Ne, plánovaný harmonogram realizace by se měl podle bodu 9.2 f) zadávací dokumentace stát již přílohou nabídky. V případě potřeby ukotvit harmonogram ke konkrétnímu datu se doporučuje vycházet časových z údajů uvedených v zadávací dokumentaci.

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím emailu dne 19. 02. 2024 v 9:29 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď

Žádost: „ 1. Slaboproud, aktivní prvky:

v tech. zprávě se uvádí, že by nové aktivní prvky Switche měly být kompatibilní s již instalovanými. Prosím tedy o informaci, od jakého výrobce jsou stávající switche.

Aktivní prvky datové sítě

V rámci projektu budou do datových rozvaděčů instalovány aktivní prvky SWITCHe, které budou respektovat stávající technologii datové infrastruktury, kterou investor používá z důvodu zajištění jednotného systému a homogenního prostředí datové sítě i z důvodu centrální správy systému.

V rozvaděčích budou instalovány aktivní prvky pro 1 Gbps síť se 48 porty + 4xSFP+ kombo porty 10 Gbps. Budou instalovány aktivní prvky podporující PoE napájení.

Dodané aktivní prvky musejí být před samotným dodáním předem odouhlaseny zástupcem investora.

2. SO03 - Zámečnické prvky ve VV jsou uvedeny následující dveře:

53	767-01	D+M Dveře vnitřní kovové 890/2100 vč. zárubně	kpl	1,00000
54	767-02	D+M Dveře venkovní kovové 900/2000 vč. zárubně	kpl	1,00000

V PD SO03 ale chybí specifikace těchto dveří. “

Odpověď: Ad 1) Stávající aktivní prvky jsou ZyXel vyšší řady, stávající správce sítě je firma COMPUTER SERVICES s.r.o. . Požadavkem investora je v rámci realizace řešit aktivní prvky v koordinaci se stávajícím správcem sítě z důvodu potřeby jednotné sítě i s okolními budovami muzea.

Ad 2) Cely oddíl 767 v SO03 je z VV odstraněn, položky 53, 54, i 55 tam zůstaly nedoplněním.

5) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 19.02.2024 v 10:58:02 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „obracím se na vás s žádostí o poskytnutí klíčových technických informací ohledně záložního zdroje v rámci CHÚC. Konkrétně bych potřeboval získat schéma RPO a výkonnostní bilanci, které by mi poskytly detailní přehled o tom, co přesně je napájeno záložním zdrojem.

Z dosavadních dostupných informací v části vzduchotechniky jsem identifikoval čtyři ventilátory s následujícími technickými parametry:

2 x Ventilátor - 840W, 3,7A, 230V

2 x Ventilátor - 560W, 2,4A, 230V

Prosim, zda jsou uvedené ventilátory jedinými zařízeními napájenými ze záložního zdroje?“

Odpověď: Ano, náhradní zdroje slouží pouze k napájení ventilátorů pro větrání CHÚC.

6) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 19.02.2024 ve 13:30:50 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Žádost: „Dotaz č. 1 Nalezli jsme rozpor mezi VV a PD. V dokumentu SO01_Budova_1_DPS_D1.43_Speciál jsou u položky S8 uvedeny 4 ks. Ve výkresech jsou také 4 ks. Nicméně v soupisu prací je pouze jeden kus. Žádáme zadavatele o kontrolu a opravu.

*Dotaz č. 2 Žádáme o upřesňující informace ohledně kondenzační jednotky pro VZT jednotky poz. 1.1, 1.2, 1.3.. Zda na VRV jednotku budou napojeny i chladiče těchto jednotek a žádáme o upřesnění výkonu. Pomohlo by nám **schéma zapojení** pro lepší orientaci a představu o potřebě reflow.“*

Odpověď: Ad 1) VV opraven na 4 ks (ve VV oprava díl 769, speciální prvky, p.c. 421 - změna počtu kusů na 4, původně chybně 1ks).

Ad 2) Chladiče VZT jednotek 1.1, 1.2, 1.3 budou napojeny na VRV systém. Zadavatel uveřejňuje orientační schéma chlazení.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení, úpravu položkového rozpočtu a prodloužení s odpovědí na žádost ze dne 15.2. 2024 o 2 pracovní dny prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 20.3. 2024 v 10.00 hod.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát