

Vysvětlení a úprava zadávací dokumentace 6

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmánem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebkycz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	SŠ uměleckoprůmyslová Ústí nad Orlicí - areál Perla
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 26.10.2023

V Mostě, dne 27.11.2023

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 21.11.2023 16:03:58 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Chtěli bychom požádat o bližší informaci ohledně zdroje elektrické energie pro zařízení staveniště. V Souhrnné technické zprávě v části B.8 se píše o napojení do rozvodny NN (viz. níže). Kde se tato rozvodna NN nachází?

Elektrická energie potřebná pro výstavbu a provoz dočasných objektů ZS bude zajištěna napojením staveništních rozvodů do rozvodny NN, která bude místem odběru elektrické energie. Staveništní přípojky NN budou zakončeny staveništním

Odpověď: V průběhu přípravy projektu byla realizována přípojka NN k objektu, která bude sloužit jako přípojné místo pro staveniště. Nachází se v severovýchodním rohu pozemku.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.11.2023 08:10:56 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Ve výkazu výměr IO.06 - Vrty pro tepelná čerpadla jsou uvedeny položky pouze pro samotné vrty. Výkaz výměr neobsahuje položky pro propojení vrtů horizontálním potrubím včetně zemních prací, naplnění nemrznoucí směsí, napojení na tep. Čerpadloatd. Budou tyto práce součástí této zakázky nebo bude doplněno až na základě výsledků z průzkumného vrtu? V případě, že má být součástí této zakázky, tak žádáme zadavatele o doplnění příslušných položek do výkazu výměr a bližší specifikaci těchto prací.

Odpověď: Součástí zadávací dokumentace je PD vrtů pro tepelná čerpadla včetně hydrogeologického vyjádření, kde je navržen postup prací s tím, že součástí realizace je provedení zkušebního vrtu, kterým dojde k ověření navrženého pole a případnému upřesnění prací. Zadavatel se domnívá, že podklady pro ocenění jsou dostačující a podmínky pro všechny uchazeče stejné. Cena zhotovitele za práce spojené s vrty a vybavením musí být finální a obsahovat i propojení vrtů včetně zemních prací, naplnění nemrznoucí směsí, napojení na tepelné čerpadlo.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 22.11.2023 13:17:33 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Technická zpráva silnoproudu neobsahuje celkovou energetickou bilanci. TZ obsahuje pouze bilanci VZT a ÚT.

Žádáme zadavatele o doplnění celkové energetické bilance včetně profese silnoproud, slaboproud a FTIV.

Odpověď: Celková bilance je doplněna do TZ, která je přílohou tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 2:

Výkaz výměr záložka D.1.4.08 - Zařízení silno... obsahuje položku:

125	K	Pol111	Záložní zdroj pro domácí rozhlas, 30 min	ks	1,000		0,00
-----	---	--------	--	----	-------	--	------

Žádáme zadavatele o doplnění požadovaného výkonu zdroje (kVA), v dokumentaci není uvedeno.

Odpověď: Jedná se o vestavěný akumulátor 42 Ah.

Dotaz č. 3:

Výkaz výměr záložka D.1.4.08 - Zařízení silno... obsahuje položku:

352	K	Pol241	Zajištění přeložky - změny typu skříně ze samostatně stojícího kompaktního pilíře za skříň typizovanou do výklenku + případné prodloužení kNN včetně realizace.	kus	1,000		0,00
-----	---	--------	---	-----	-------	--	------

Dle TZ elektro projekt mimo jiné neřeší **přípojku z veřejné sítě včetně projednání**. Co má být předmětem dodávky uvedené položky Pol241?

Odpověď:

Přípojka NN je na místě vybudována. Ovšem v rámci realizace byla uvažována změna skříně přípojky, která by měla být řešena jako zabudována v rámci obvodového pláště. ČEZ toto posuzuje jako přeložku.

Dotaz č. 4:

Výkaz výměr záložka D.1.4.08 - Zařízení silno... obsahuje položky:

D D.1.4.6.2.0.13 Venkovní osvětlení 0,00

312	K	Pol201	OZ - Svítidlo LED NÁSTĚNNÉ/STROPNÍ DESIGNOVÉ, 10-20W, IP44	ks	7,000		0,00
313	K	Pol202	OX - Svítidlo LED ZAPUŠTĚNÉ DO ZDI, OBDELNIKOVÉ, ANTRACIT, 1-2W, IP54, ZAPUŠTĚNÉ VČETNĚ KRABICE, ANTRACIT	ks	23,000		0,00
314	K	Pol203	OU - Svítidlo LED ANTRACIT, NÁSTĚNNÉ REFLEKTOR PRO NASVĚTLENÍ PLAKÁTŮ, 20-30W, IP65	ks	2,000		0,00

Žádáme zadavatele o doplnění dokumentace k VO.

Odpověď: Informace jsou součástí projektové dokumentace. Nejedná se o veřejné osvětlení, nýbrž venkovní osvětlení. Všechna svítidla se nacházejí v okolí hlavního vstupu do školy, případně v opěrné stěně při západní hranici.

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 23.11.2023 10:09:44 hod. následující dotazy, na které podává dále uvedené vysvětlení.

Dotaz č. 1:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 4 odst. 6 Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou součástí závazného návrhu smlouvy o dílo. Dle tohoto ustanovení zadavatel požaduje, aby v ceně díla byly zahrnuty i práce, dodávky a služby výslovně neuvedené v oceněném Soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (tj. položkovém rozpočtu), který je součástí smlouvy o dílo a který vyjadřuje skladbu ceny díla. Jedná se zejména o souhrn stavebních a montážních prací. Tyto práce jsou v položkovém rozpočtu konkrétně specifikovány a pokud by chyběly, jednalo by se o chybu na straně objednatele, který jako zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek. V opačném případě by zadavatel porušil zásadu transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen "ZZVZ"), jakož i ustanovení § 36 odst. 3 věty druhé ZZVZ. Dále žádáme o přesnou specifikaci požadavků na zajištění zázemí pro TDI, AD a koordinátora BOZP na staveništi. Dle zkušeností se tyto požadavky často liší a náklady na zajištění těchto požadavků jsou různé.

Odpoověď: K první části dotazu: Toto ustanovení právě zmiňovanou možnost neúplnosti eliminuje. Může-li být v souvislosti s položkou soupisu prací samostatně rozpočtována montáž a není tomu tak, je dodavatel tímto způsobem naváděn k tomu, aby její cenu zahrnul do ceny dodávky, ledaže z projektu výslovně plyne, že dodavatel montáž neprovádí.

K druhé části: Zadavatel požaduje pouze standardní zázemí, tj. vyčlenění samostatné buňky pro osoby vykonávající na stavbě dozor, tak aby jim byl umožněn nerušený výkon administrativních činností.

Dotaz č. 2:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 5 odst. 1 až 4 Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou součástí závazného návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel v těchto ustanoveních požaduje, aby v případě změn předmětu díla, ať již vyvolaných vadami projektové dokumentace či novými požadavky objednatele, zhotovitel předložil návrh nového technického řešení s položkovým rozpočtem. V daném případě se však jedná o realizaci díla na základě projektu dodaného zadavatelem a zpracovaného společností TE3S studio s.r.o., která bude zřejmě i vykonavatelem autorského dozoru za objednatele. Zadavatel je tedy odpovědný za projekt a výkaz výměr, které jsou součástí zadávací dokumentace a v žádném případě nemůže v případě pozdějších změn předmětu díla požadovat po zhotoviteli, aby měnil a upravoval projektovou dokumentaci či soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Zhotovitel je připraven poskytnout součinnost, nicméně odpovědnost za zadávací podmínky nemůže ani po podpisu smlouvy přenášet zadavatel na zhotovitele. Žádáme proto zadavatele o příslušnou úpravu obchodních podmínek tak, aby autorem nového technického řešení, tj. úprav projektové dokumentace, byl objednatel, resp. autor této dokumentace, a rovněž aby soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, upravený dle úprav projektové dokumentace, byl následně zhotoviteli předložen k nacenění objednatelem. Nad rámec uvedeného rovněž upozorňujeme, že 10tídení lhůtu k provedení a předložení těchto změn může být v některých případech, např. v důsledku rozsáhlejších změn projektu, zcela nemožné dodržet.

Odpoověď: Uvedená ustanovení vyžadují od zhotovitele aktivní roli v hledání řešení v případě potřeby změn díla. Úprava je zvolena tak, aby dodavatel měl co největší možnost ovlivnit nové technické řešení v souladu s jeho možnostmi a preferencemi, tak aby se realizace díla nezdržovala. Ponechání odpovědnosti za přeprojektování pouze na AD by mohlo vyústit v sice funkční, ale pro dodavatele např. logisticky komplikované a zdoluhavé řešení. Odst. 1 – 3 ve věci umožňují, resp. preferují dohodu stran o všech aspektech změny. Popsané řešení je tak svým způsobem „poslední možností“. Účelem odst. 4 je pak zejm. obrana zadavatele před možnou terminovou spekulací dodavatele zatajováním potřeby nutných změn s cílem dosáhnout prodloužení termínu realizace.

Dotaz č. 3:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 5 odst. 4 Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou součástí závazného návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel na základě tohoto ustanovení je oprávněn zamítnout či zkrátit prodloužení termínu realizace, je-li jeho důvodem pozdní informace o nutnosti změny, prodloužení zhotovitele s přípravou podkladů nebo jiná forma jeho nesoučinnosti a dále pak vyjde-li najevo, že zhotovitel o potřebě změny věděl nebo musel vědět v dostatečném předstihu předtím, než na potřebu změny objednatele skutečně upozornil. V této souvislosti upozorňujeme zadavatele, že změny či rozšíření předmětu díla jsou vždy podmíněny uzavřením dodatku ke smlouvě

o dílo (viz čl. 5 odst. 5 těchto obchodních podmínek), přičemž podmínkou pro uzavření změny smlouvy je vždy dohoda smluvních stran. Zadavatel tedy nemůže jednostranně odmítnout prodloužení termínu realizace a trvat na uzavření dodatku ke smlouvě o dílo; opačný postup by vedl i k absurdním důsledkům, neboť řada změn předmětu díla může být vyvolána změnou technologického postupu, který má určitou časovou náročnost a nelze jej časově zkrátit. Dále, zadavatel nemůže po zhotoviteli požadovat, aby změnil projekt realizace díla, který je součástí zadávacích podmínek, či upravoval soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Dále není jasné, co se rozumí tím, že zhotovitel bude o nutnosti změny informovat "pozdě" - jedná se o neurčitý pojem.

Odpoověď: Ustanovení má za cíl stanovit meze vyjednávání o dodatku smlouvy, zejm. co do pozice zadavatele. Posuny termínu dokončení realizace jsou totiž citlivou otázkou z pohledu ZZVZ a je zde zájem zadavatele na jejich minimalizaci. „Pozdě“ lze v tomto smyslu chápat zejm. tak, že se jedná o situaci, kdy dodavatel o potřebě změny věděl, nicméně na ni v přiměřené době neupozornil, přičemž, kdyby se tak stalo a změna byla řešena, nevnikla by potřeba prodloužení doby realizace.

Dotaz č. 4:

Žádáme zadavatele o vysvětlení a úpravu čl. 6 odst. 7 Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou součástí smlouvy o dílo. Jak mohou být náklady kontrol a zkoušek dle plánu řízení a kontroly jakosti součástí ceny díla, když Plán řízení a kontroly jakosti, a tím i rozsah kontrol a zkoušek, bude odsouhlasen oběma smluvními stranami více než měsíc po nabytí účinnosti smlouvy o dílo? Cena díla je přitom jediné soutěžní kritérium a zkušenosti dodavatelů s rozsahem možných zkoušek a kontrol jsou rozdílné.

Odpoověď: Výchoziskem je předpoklad profesionality dodavatele a jeho zkušenosti s obdobnými stavbami, mj. ověřovaný v rámci kvalifikace v zadávacím řízení. Dodavatel by měl mít již při přípravě nabídky jasnou představu o předmětu zakázky a tím i o podobě plánu řízení a kontroly jakosti, který navrhne. Zadavatel a priori nepožaduje zkoušky nad rámec obvyklý stavbě tohoto druhu a rozsahu, v tomto rozsahu by pak měl dodavatel zkoušky kalkulovat.

Dotaz č. 5:

Upozorňujeme zadavatele na duplicitu v Obchodních podmínkách pro stavební práce, které jsou součástí smlouvy o dílo, konkrétně na dva odstavce se stejným označením (čl. 6 odst. 9 obchodních podmínek), a žádáme o opravu.

Odpoověď: Od druhého výskytu bodu 9 budou ustanovení tohoto článku přechíslována tak, aby číslování tvořilo matematicky správnou řadu. K nápravě této zjevné chyby v psaní dojde v textu uzavírané smlouvy na konci zadávacího řízení.

Dotaz č. 6:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 10 odst. 1 Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou přílohou závazného a neměnného návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel tímto ustanovením závazného návrhu smlouvy o dílo požaduje, aby na sebe zhotovitel převzal odpovědnost za nebezpečí změny okolností ve smyslu ustanovení § 2620 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „OZ“). Zadavatel tímto ustanovením smlouvy aktivně brání zhotoviteli žádat soud o spravedlivé zvýšení ceny nebo o zrušení smlouvy v případě, že nastane zcela mimořádná nepředvídatelná okolnost, která by dokončení díla podstatně ztěžovala. Máme za sebou přitom relativně čerstvou nepředvídatelnou událost v podobě války na Ukrajině, která mimořádně zasáhla do realizace stavebních prací a ohrozila jejich dokončení v důsledku nedostupnosti materiálů a zdrojů, lidské práce apod., jakož i mimořádného růstu cen všech komodit a energií pro realizaci stavebních prací nezbytných. Zadavatel zde nemůže spravedlivě požadovat, obzvláště v zakázce za více než 188 mil. Kč, která bude nepochybně částečně realizována pomocí subdodavatelů, aby na sebe zhotovitel toto nebezpečí převzal. Proti takové události se přitom zhotovitel nemůže ani řádně pojistit ani jinak zabezpečit. Žádáme proto zadavatele o vypuštění tohoto ustanovení ze závazného návrhu smlouvy o dílo.

Odpoověď: Zadavatel má omezené rozpočtové možnosti a realizace je vázána na obdržení dotace. Právě v reakci na zkušenost s nároky z titulu tržní mimořádnosti byla zavedena tato úprava, která eliminuje cenová rizika na straně zadavatele. Zadavatel si je vědom toho, že tato úprava může snížit atraktivitu zakázky pro některé dodavatele.

Dotaz č. 7:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 10 odst. 8 Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou přílohou závazného návrhu smlouvy o dílo. Proč zadavatel stanovil odlišnou splatnost faktur vystavených zhotovitelem objednateli a faktur vystavených objednatelem zhotoviteli? Žádáme o sjednocení těchto lhůt, a to v obou případech na 30 dnů od prokazatelného doručení druhé smluvní straně.

Odpoověď: Důvodem je potřeba zadavatele mít možnost reagovat v některých specifických situacích na neubrazení případných (zejm. sankčních) faktur dodavatelem v návaznosti na možnost započtení pohledávek, tak aby byla omezena potřeba využívání institutů finančního zajištění.

Dotaz č. 8:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 10 odst. 10 Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou přílohou závazného návrhu smlouvy o dílo. Proč zadavatel stanovil odchylnou úpravu pro termín úhrady faktury zhotovitele od ustanovení § 1957 odst. 1 OZ? Jak zhotovitel zjistí datum úhrady faktury, kterou vystavil, když nemá přístup k informacím z účtu objednatele a nemůže tak vědět, kdy byla částka z účtu objednatele odepsána? Žádáme o vypuštění předmětného ustanovení obchodních podmínek.

Odpoověď: Zadavatel užívá tuto úpravu dlouhodobě, poskytuje mu větší ochranu před možnou nečinností třetích stran. Bude-li mít dodavatel na zjištění, zda se datum úhrady dle smlouvy shoduje s datem jejího připsání na jeho účet, shoduje, může si tuto informaci od zadavatele vyžádat.

Dotaz č. 9:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 12 odst. 8 písm. a) a b) Obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou přílohou závazného návrhu smlouvy o dílo. Výše finančních záruk je uváděna procentuálně ze smluvní ceny díla, nicméně není uvedeno, zda včetně či bez DPH. Žádáme zadavatele o doplnění této informace.

Odpoověď: Smlouva zavádí pojem „smluvní cena“ jako zkratku pro cenu bez DPH.

Dotaz č. 10:

Žádáme zadavatele o vysvětlení čl. 13 odst. 6 obchodních podmínek pro stavební práce, které jsou přílohou závazného návrhu smlouvy o dílo. Den na definitivní odstranění havarijní vady může být fakticky neproveditelný. Bude objednatel akceptovat jako odstranění havarijní vady skutečnost, kdy bude do druhého dne dílo schopné bezpečného provozu s tím, že zhotovitel bude dále pokračovat v odstraňování této vady?

Odpoověď: V dotazu představený výklad naplňuje účel ustanovení, a lze jej tak považovat za akceptovatelný.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek a prodloužení s odpovědí na žádost ze dne 21.11. 2023 o 1 pracovní den lhůtu pro podání nabídek prodlužuje tak, že tato nově končí dne 13.12. 2023 v 10.00 hod.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát