

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

podle §§ 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáce 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Zpracování projektové dokumentace stavby NPK, a.s., Svitavská nemocnice, modernizace lůžkového fondu
Druh zakázky / řízení:	služby / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 18.9.2023 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 18.10. 2023

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 13.10.2023 v 11:20:28 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz: „... Čl. II - Cena díla, platební a fakturační podmínky

V rámci čl. II. odst. 1. a 3. návrhu smlouvy jsou uvedeny fakturační podmínky stanovené v pevné procentuální výši. Takto fixně nastavený model neumožňuje dodavatelům stanovit cashflow s ohledem na jejich obchodní politiku. Žádáme zadavatele o zvažování úpravy fakturačních podmínek tak, aby zejména v odstavci 1 bylo možné i jiné procentuální rozložení (s případným vymezením minimálního a maximálního rozsahu).“.

Odpověď: Dle názoru zadavatele je toto procentuální rozložení fakturace zcela adekvátní k obsahu a pracnosti jednotlivých částí dokumentace. Zadavatel trvá na fakturačních podmínkách v návrhu smlouvy o dílo.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 17.10.2023 v 10:01:49 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dotaz: 1) Jedním z hodnotících kritérií je termín zpracování DUSP, přičemž zadavatel stanovil minimální délku hodnoceného termínu na 270 dní a maximální délku na 360 dní. Zadavatel tím splnil zákonnou podmínku, podle které obdobné veřejné zakázky nemohou být hodnoceny jen na základě ceny. Přestože je tak postup zadavatele v souladu se zákonem, lze konstatovat, že se jedná o zcela minimalistické vyboření zmíněnému požadavku zákona, neboť váha hodnotícího kritéria "termín DUSP" je pouze 10 % a rozmezí mezi minimálním a maximálním termínem není velké. Minimální termín v délce 270 dnů považujeme za poměrně komfortní, a lze tak očekávat, že zadavatel obdrží nabídky s termíny blízkými se minimální hranici. V takovém případě budou mít termíny na celkové hodnocení zanedbatelný vliv. Rozumíme zájmu zadavatele o plnění v krátkém termínu, a proto žádáme zadavatele o zvýšení váhy tohoto hodnotícího kritéria.

Odpověď:

Při stanovování hodnotících kritérií zadavatel zvažil očekávanou časovou potřebu pro provedení díla uvedeného rozsahu a složitosti, časové možnosti harmonogramu přípravy projektu s ohledem na jeho potřebnost a přínos, který od zkrácení může očekávat. Výsledkem pak je stanovení odpovídající procentuální váhy hodnotícího kritéria pro termín zpracování DUSP 10%, na kterém zadavatel trvá.

2) V případě, že dojde ze strany dotčených orgánů k překročení jejich zákonné lhůty k rozhodnutí, bude o dobu prodloužení dotčených orgánů prodloužen termín pro odevzdání dokumentace pro podání žádosti o vydání společného povolení?

Odpověď:

Prodlení termínu pro odevzdání dokumentace z důvodu překročení zákonné lhůty ze strany dotčených orgánů je neakceptovatelné. Uvedené možné včasné neprojednání je rizikem zhotovitele. Termín plnění zadavatel nebude prodlužovat. Výše diskutovaný interval nabídkových dob realizace je pak stanoven s ohledem na toto riziko a uchazeč musí v nabídnutém (hodnoceném) termínu pro zpracování DUSP tuto možnost zohlednit.

3) V článku VII. odst. 1 návrhu SoD je uvedeno, že v případě zvýšení ceny díla z důvodu vad projektové dokumentace je zhotovitel povinen ubravit objednateli smluvní pokutu, přičemž jsou uvedeny výše smluvní pokuty v závislosti na rozsahu navýšení ceny díla (již od 0,25 %). V článku VI. odst. 13 je však uvedeno, že "Za vadu díla není považováno překročení takto stanovené ceny nejvýše o 10 %." Žádáme o vysvětlení tohoto rozporu a vzájemného vztahu uvedených článků návrhu SoD.

Odpověď:

Zadavatel tímto objasňuje dotazy ohledně smluvních pokut. V článku VII se jedná o smluvní pokutu, která se vztahuje k prokazatelnému navýšení ceny stavby během realizace stavby na základě zpracované projektové dokumentace – typicky z důvodu neúplnosti dokumentace nebo soupisu prací. V čl. VI se však jedná o dodržení předpokládaných rozpočtových nákladů projektované stavby daných investičním záměrem nebo studií během projektování, na jejichž dodržení klade zadavatel s ohledem na značný rozsah a náklady stavby velký důraz.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje