

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Název veřejné zakázky:

Výměna kotlů ÚT v Litomyšlské nemocnici

Druh zadávacího řízení: otevřené řízení, zjednodušené podlimitní řízení

Režim veřejné zakázky: podlimitní

Předmět veřejné zakázky: stavební práce

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.

Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice

IČO: 27520536

V Pardubicích dne 30. 6. 2023

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

První dotaz zní: Tak, jak je spalínová cesta navržena, bohužel vychází výpočtově nutnost použít motorické zpětné klapky – což by znamenalo výrazné prodražení, proto je nutné použít kaskádu s odbočkami ke kotlům pod úhlem 45°.

Toto bohužel způsobí, že je problém se vejít rozměrově – do kouřovodu před patní koleno se nevejde díl s revizním otvorem.

Možná řešení:

- 1) umístit revizní otvor nad patní koleno (nutnost dalšího zásahu do stávajícího komínu)
- 2) posunout kotle cca o 30 cm dál od komínu
- 3) udělat kaskádu offsetově (sběrač ne v ose hrdel a vystrčený více do místnosti) a poté 90° revizní koleno (místo 45°) – pokud je nyní stávající sopouch natočen směrem do místnosti, odpadla by nutnost jeho otáčení.

Odpověď

Zadavatel trvá na zachování návrhu dle projektové dokumentace. Navržená spalínová cesta byla odsouhlasena výrobcem kotlů.

Dotaz č. 2

Druhý dotaz zní: Opravdu platí požadavek na izolovaný kouřovod + kaskádu? Z technického hlediska tam není důvod a cena třívrstvých nerezových prvků je cca 2-3x vyšší než jednovrstvých

Předem děkujeme za vysvětlení.

Odpověď

Zadavatel trvá na zachování izolace kouřovodu dle projektové dokumentace z důvodu snížení tepelných zisků v kotelně.

Dotaz č. 3

Jelikož se jedná o integraci nových kotlů do stávajícího systému MaR, žádáme o zveřejnění informace, o jaký typ systému se jedná. Informace je k ocenění zakázky nezbytná.

Zároveň prosíme o informaci, kdo je zhotovitelem stávajícího systému. Ideální by bylo, když by integraci nových zdrojů prováděl tento dodavatel. Případně prosíme o garanci, že bude budoucímu dodavateli poskytnut přístup do stávajícího systému.

Odpověď

Jedná se o systém komunikace Sauter.

Dotaz č. 4

Dle čl.1 odst. 6 b,c návrhu smlouvy má vítězný uchazeč plnit požadavky a podmínky dotčených orgánů státní správy a zohlednit jejich vyjádření při realizaci zakázky. Požadavky dotčených orgánů nicméně nejsou součástí zadávacích podkladů. Žádáme o doplnění.

Odpověď

Zadavatel odstraňuje z návrhu smlouvy uvedené znění.

Dotaz č. 5

Termíny plnění v závazném návrhu smlouvy o dílo nejsou v souladu se zadávací dokumentací. Smlouva o dílo požaduje dokončení celého díla (čl.2, odst. 3.) nejpozději do 15.10.2023. Dle zadávací dokumentace má ale druhá etapa díla probíhat až v roce 2024. Žádáme o úpravu závazného návrhu smlouvy.

Odpověď

Zadavatel doplnil znění odst. 3 v čl. 2 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 6

S předchozím bodem souvisí i další dotaz – Cena za dílo má být hrazena jednorázově po dokončení kompletního díla. Jelikož není zcela jasné, kdy proběhne druhá etapa díla (dle ZD má být termín sdělen až v 1.Q 2024), bylo by vhodné první etapu díla hradit samostatně. Rozdělení fakturace na 2 etapy ostatně odpovídá i poznámka ve smlouvě: „Některé dílčí kroky etapy I mohou být vzhledem k předpokládané hodnotě 2 500 000,- Kč přesunuty do etapy II. „ Žádáme o úpravu závazného návrhu smlouvy.

Odpověď

Zadavatel doplnil znění odst. 1 v čl. 4 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 7

Dále v čl.5 odst. 17 SoD je uvedeno, že na žádost objednatele je zhotovitel povinen prokázat, že se na plnění z této smlouvy podílejí zodpovědné osoby (nebo schválení náhradníci), které uvedl v rámci prokázání kvalifikace v zadávacím řízení veřejné zakázky, na jehož základě byla tato smlouva uzavřena. V rámci prokazování kvalifikace ale zadavatel uvedení zodpovědných osob nepožaduje. Žádáme tedy o vysvětlení, co je tímto bodem smlouvy myšleno či o jeho úpravu.

Odpověď

Zadavatel má vypracovanou obecnou smlouvu o dílo, kterou do zadávací dokumentace upravuje adekvátně dle zadávacích podmínek. Pro dané zadávací řízení je ustanovení odst. 17 v čl. 5 nerelevantní. Zadavatel odstraňuje znění odst. 17 z návrhu smlouvy. Číslování odstavců v čl. 5 bude před podpisem smlouvy upraveno.

Dotaz č. 8

Zadávací dokumentace uvádí, že „Součástí předmětu plnění je veškerý servis, prohlídky, revize potřebné pro zajištění kompletního provozu.“ Co je tímto „servisem“ myšleno? Jedná se pouze o zkoušky a revize nezbytné dle platné legislativy k řádnému uvedení zařízení do provozu nebo je tím myšlen pravidelný/každoroční servis? Pokud jde o pravidelný servis, žádáme o přesnou specifikaci jeho rozsahu, o stanovení časového období, po které má být servis prováděn a o zakotvení servisu ve smlouvě o dílo (SoD se o servisu nezmiňuje).

Odpověď

Jedná se pouze o zkoušky a revize nezbytné dle platné legislativy k řádnému uvedení zařízení do provozu.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 14. 7. 2023 do 10:00 hodin.

Přílohy:

Příloha č. 4 ZD - Závazný návrh SoD OPRAVA DLE VZD 3

Oddělení veřejných zakázek

Nemocnice Pardubického kraje, a.s.