



Pardubický kraj
Krajský úřad

čj. KrÚ 36282/2023

Vysvětlení č. 2

pro otevřené řízení dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

Název veřejné zakázky:	Pronájem optických vláken jih - trvalá
Zadavatel:	Pardubický kraj
Sídlo:	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
IČO:	708 92 822
Osoba oprávněná za zadavatele jednat:	PhDr. Jana Haniková, vedoucí kanceláře ředitele úřadu

I. Dotaz

Dotaz

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o vyjasnění prvního odstavce přílohy č. 1 návrhu smlouvy, jež je přílohou č. 2 Zadávací dokumentace:

„Předmětem Smlouvy je dlouhodobý pronájem tří tras – na každé požadované trase poskytování Služby užívání jednoho páru temných optických vláken mezi koncovými body, včetně eventuální výstavby tzv. Last mile. Žádná z tras nesmí procházet katastrálními územími obcí Litomyšl a Vysoké Mýto z důvodu nechtěného souběhu se stávajícími trasami Objednatel a požadované trasy na sebe musí navazovat v koncových bodech, jen v odůvodnělé (a ošetřené) nutnosti se mohou křížit a být v minimálním souběhu s jinou trasou. (souběhem se myslí vzdálenost do 0,5m). Souběh sám se sebou je zakázán.“

Zadavatel výše uvedeným odstavcem zakazuje téměř jakýkoliv souběh tras. Realita na trhu je však taková, že obecně ve většině měst pro obyvatele a komerční sféru není ekonomické ani běžně žádané mít redundantně napojené objekty. Dodavatel v případech, kdy to ve veřejné zakázce subjekty státu požadují, mnohdy nedostane povolení (ať už památkářů, odboru dopravy nebo životního prostředí) napojit objekty z druhého směru, zejména v historickém centru města, a to z prostého důvodu, že objekty jsou již napojeny jednou trasou a Rada města tak neshledala potřebné znovu objekty napojovat. Nejen z těchto důvodů nevyhnutelně dochází k souběhu, zejména pak v poslední míli tras. V tomto případě v lokalitách MěÚ Hlinsko a MěÚ Polička. Do každého úřadu zpravidla vede pouze jedna trasa, tudíž nevyhnutelně dojde k souběhu. Napojení budov více směry, tedy redundantně, si vyžádá nemalé investice a prodlouží dobu realizace o jednání s úřady (město, památkáři, apod.). To vše nevyhnutelně projekt výrazně zdraží a může ohrozit termín předání. Navíc, trasy dodavatele se vždy potkají na centrálním uzlu v daném městě, kde z místních kabelů přechází na dálkové kabely.

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o umožnění nevyhnutelného souběhu tras v poslední míli.

Odpověď

Zadavatel v první řadě upozorňuje, že lhůta pro podání žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace uplynula dne 13. 4. 2023 (8 pracovních dní před koncem lhůty pro podání nabídek, a to v souladu s § 98 odst. 1 písm. a) a odst. 3 zákona). Zadavatel přesto z důvodu vyjasnění textu – účelu citovaného znění části smlouvy uveřejňuje odpověď v následujícím znění:

Dodavatelem citovaná věta se týká dvou různých věcí:

- pravidel pro dvě trasy, které se potkají v jedné lokalitě (město):
„požadované trasy na sebe musí navazovat v koncových bodech, jen v odůvodněné (a ošetřené) nutnosti se mohou křížit a být v minimálním **souběhu s jinou trasou.**“
- pravidlem pro každou trasu zvlášť:
„**Souběh sám se sebou je zakázán.**“ Tímto jsou míněny smyčky na jedné trase, které by samy sebe ovlivňovaly.

Příčemž souběh je vysvětlen obecně pro obě pravidla - **souběhem se myslí vzdálenost do 0,5m**“

Zadavatel souhlasí s názorem dodavatele a souběh posledních mílí dvou rozdílných tras samozřejmě výkladově nezakazuje a ani nepožaduje dvojí nezávislý přístup do budov (pokud není), ač to považuje minimálně za doporučené.

II. Lhůta

Uvedené vysvětlení není změnou zadávací dokumentace a nevyžaduje proto prodloužení lhůty pro podání nabídek.

V Pardubicích dne 21. 4. 2023

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek
PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu