



## Pardubický kraj

Komenského náměstí 125, Pardubice 532 11

čj. KrÚ 2909/2023

### **Identifikační údaje o veřejné zakázce, zadavateli**

Název veřejné zakázky:	Dodávka AV techniky pro sál Rady Pk
Identifikační údaje o zadavateli:	Pardubický kraj Komenského náměstí 125 532 11, Pardubice IČO: 708 92 822
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na dodávky
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Systémové číslo na profilu:	P22V00000524

### **Identifikační údaje o účastníkovi**

Obchodní firma:	SONING Praha s.r.o.
Sídlo:	Pod Hájkem 406/1a, Libeň, 180 00 Praha 8
IČO:	256 50 751
dále jen „dodavatel“	

## Oznámení o vyloučení

V souladu s § 48 odst. 2 a odst. 11 ve spojení s § 46 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“) tímto oznamujeme, že Rada Pardubického kraje rozhodla dne 9. 1. 2023, č. usnesení R/1441/22, o vyloučení dodavatele z uvedeného zadávacího řízení, neboť tento nesplnil u šesti položek technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci.

### Odůvodnění

#### Zadávací řízení

1. Zadavatel zahájil dne 21. 11. 2022 zadávací řízení na veřejnou zakázku „Dodávka AV techniky pro sál Rady Pk“ uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00000524.
2. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v souladu s § 54 odst. 1 Zákona nejpozději do 15. 12. 2022 do 10:00 hodin. Nabídka účastníka byla podána dne 15. 12. 2022 v 9:14 hodin, tedy ve lhůtě pro podání nabídek.

#### Relevantní ustanovení Zákona

3. Podle § 37 Zákona stanoví zadavatel podmínky účasti jako podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní a jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky.
4. Podle § 39 odst. 2 Zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.
5. Podle § 39 odst. 4 Zákona může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek.

U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

6. Podle § 39 odst. 5 Zákona může zadavatel ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám.

7. Podle § 46 odst. 1 Zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

8. Podle § 46 odst. 2 Zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna nabídka, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

9. Podle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených Zákonem, a to kdykoli v průběhu zadávacího řízení.

10. Podle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona může Zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

11. Podle § 48 odst. 8 Zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).

12. Podle § 53 odst. 5 Zákona pokud si to zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil, může oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení uveřejnit na profilu zadavatele. V takovém případě se oznámení považují za doručená všem účastníkům zadávacího řízení okamžikem jeho uveřejnění.

### Závěry zadavatele

13. Zadavatel v souladu s § 37 odst. 1 Zákona stanovil technické podmínky předmětu veřejné zakázky prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci. Zadavatel učinil součástí zadávací dokumentace mimo jiné položkový rozpočet s jasně definovanými parametry a průvodní technickou dokumentaci.

14. Dodavatel v nabídce podle pokynu zadavatele vyplnil sloupec „typová označení“ a sloupec „cena“. K jednotlivým položkám nebyly doloženy technické listy. Zadavatel v souladu s § 39 odst. 5 Zákona ověřil technické podmínky uvedených položek předmětu sám a také v souladu s § 42 Zákona pomocí přizvaného odborníka. Vzhledem k nejasnostem se na dodavatele dvakrát obrátil se žádostí o objasnění dle § 46 zákona. Dodavatel vždy řádně a včas odpověděl.

15. Zadavatel shledal v nabídce následující pochybení, která dodavatel objasněním nabídky neodstranil (je nutno podotknout, že jiné nejasnosti byly odstraněny a nabídka v těch částech shledána jako souladná, což je plně v souladu např. s rozhodnutím ÚOHS-S0506/2020/VZ-02686/2021/500/Alv):

- Položka „Projekční plátno přiznané“ – dodavatel nabízí typ Krauber 169.450, který mj. disponuje horním černým návinem (nezobrazovací plochou) 30 cm. Pevný požadavek projektové dokumentace je 50 cm, přičemž tento požadavek je odůvodněn koncepcí jeho umístění tak, aby při zobrazování nezasahovalo osvětlení a SDK pohled.
- Položka „Reproduktor do SDK stropu“ – dodavatel nabízí neviditelný reproduktor Edge3i. K žádosti o objasnění dodatečně potvrdil jeho možnost instalace na montážní bloky, nabízený typ reproduktoru však nesplňuje požadavek na sinusový příkon 60W rms, což byla pevně stanovená technická podmínka projektu. Technické parametry této položky byly voleny s ohledem na budoucí povýšení

předřazeného prvku, tedy s nutnou výkonovou rezervou, která nebyla nijak rozporována.

- Položka „reproduktor dvoupásmový mini“ – dodavatel nabízí typ Bose surround, který je však v rozporu s projektem (výkresy schémat zapojení byly součástí zadávací dokumentace) a technickými podmínkami připojen přes bluetooth. Vzhledem k umístění reproduktorů v jiné místnosti, než je zdroj zvukového signálu, bylo propojení naprojektováno ve variantě propojovací kabel.
- Položka audiopřehrávač – dodavatel nabízí typ FS2909URK, který nesplňuje parametr linkový vstup, integrovaný zesilovač 2x20W, ethernet port a 8 logických vstupů/výstupů. Dodavatelova dodatečná reakce, že nabídne atyp, je materiální změnou nabídky, která je nejen výkladovou praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zapovězena (viz např. ÚOHS-R0068/2020/VZ-16053/2020/323/MPe). Zadavatel je obiter dictum přesvědčen, že tvrzeným atypem dojde k dodání jiného výrobku, než který je v nabídce uveden.
- Položka video recorder – dodavatel nabízí typ Blackmagic Design Hyperdeck Studio 4K Pro, který nesplňuje požadavek projektu na velikost náhledového displeje 5,5“, ale disponuje displejem menším o velikosti 2,2“, což bylo z uživatelského hlediska (přehrávání záznamu přímo na displeji) nepodkročitelným parametrem.

16. Zadavatel tady opakovaně konstatuje, že je přesvědčen o tom, že pokud by dodavatel měl splnit zadávací podmínky, musel by provést změnu nabízeného typového označení, čímž by se dopustil materiální (faktické) a tedy nepovolené změny nabídky. Podle aktuální rozhodovací praxe úřadu dohledu a rovněž podle komentářové literatury se za změnu nepovažuje pouhé doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Musí jít tedy o údaje či podklady, které dodavatel hodlal předložit v jím pojetém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 Zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky, nelze tedy provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsatelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost.

17. Zadavatel shrnuje, že případným předložením zcela jiných výrobků (nahrazení původního výrobku jiným) v rámci objasnění nabídky se nejedná o nápravu administrativního pochybení nebo vysvětlení nejasností, ale jedná se o chyby odborné, které se dodavatel dopustil nabídnutím plnění nevyhovujícího zadávacím podmínkám. Takové pochybení však není možné zhojit objasněním nabídky tak, že je jím fakticky změněno nabízené plnění. Zadavatel na rovnítko této situace řadí i dodatečné nahlášení atypického výrobku.

18. Zadavatel dále konstatuje, že v době trvání lhůty pro podání nabídek neobdržel od žádného dodavatele námitky proti zadávacím podmínkám. V tuto chvíli je proto irelevantní navrhnout jiné řešení či obhajovat nesplněné parametry způsobem „zadavateli musí postačovat, zadavatel naddimenzoval, zadavatele nepotřebuje“. Je to v první řadě zadavatel, kdo stanovuje požadavky na poptávaný předmět plnění a obecně zadávací podmínky, jež mají reflektovat jeho potřeby. Omezení hospodářské soutěže pak musí být odůvodnitelné a přiměřené (viz např. ÚOHS-S0176/2022/VZ-22773/2022/510).

19. Na základě shora uvedeného zadavatel konstatuje, že dodavatel nabídl 5 uvedených položek předmětu plnění, které nevyhovují technickým podmínkám uvedeným ve výzvě k podání nabídek, a naplnil tak důvod pro vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona. Zadavatel dále konstatuje, že není oprávněn připustit náhradu nabídnutého výrobku za jiný, neboť by tím došlo k materiální změně nabídky.

### Poučení

Dle § 242 odst. 2 zákona lze podat proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dle § 243 zákona se účastník může práva na podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení písemně vzdát.

V Pardubicích dne 10. 1. 2023

v z. Mgr. Pavel Menší  
vedoucí oddělení veřejných zakázek

PhDr. Jana Haniková  
vedoucí kanceláře ředitele úřadu