

Vysvětlení a úprava zadávací dokumentace 2

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázkách v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtnanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Zpracování projektové dokumentace na stavbu "Pardubické inovační centrum (PIC)" metodou BIM
Druh zakázky / řízení:	služby / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 5.10.2021 uveřejněním na profilu zadavatele

V Mostě, dne 6.12.2022

1) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 28.11., 2022 v 15:16:31 hod. následující žádost jednoho z dodavatelů na kterou podává následující odpověď:

Žádost:

1. Zadavatel jako jeden z podkladů pro vypracování projektové dokumentace uvádí Architektonickou studii stavby – detailněji rozpracovaná studie objektu PIC dle bodu 2. (zpracování probíhá, bude poskytnuta vybranému dodavateli). Jelikož se jedná o zásadní podklad pro definování rozsahu projektové dokumentace a tím pádem pro stanovení nabídkové ceny, je nezbytné, aby tato studie byla účastníkům poskytnuta již v průběhu zadávacího řízení. Požadujeme tedy, aby zadavatel architektonickou studii uveřejnil jako součást zadávací dokumentace.

2. V rámci technické kvalifikace zadavatel požaduje zkušenosti se zpracováním projektové dokumentace pro stavby občanského vybavení, resp. bytové výstavby. Dovolujeme si upozornit na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHSS0119/2021/VZ-03325/2022/510, které nabylo právní moci 16. 2. 2022. Dle tohoto rozhodnutí není rozhodující účel stavby, ale její materiálově konstrukční řešení. Požadavek na stavby občanského vybavení tak dle ÚOHS nepřiměřeně zpřísňuje pravidla pro prokázání kvalifikace. Dle Úřadu nelze vyloučit, že při obecnějším požadavku na prokázání schopnosti realizovat rekonstrukci, mohlo reálně existovat víc potenciálních dodavatelů schopných prokázat šetřené kritérium technické kvalifikace, a to při zachování smyslu ověření šetřené způsobilosti potenciálních dodavatelů, tj. prokázání zkušeností s realizací rekonstrukcí budov shodného materiálu a konstrukce jako je předmět veřejné zakázky. Dle ÚOHS toto vede k vytvoření bezdůvodné překážky hospodářské soutěže a tím omezení účasti dodavatelů v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, tedy k porušení zásady zákazu diskriminace. Doporučujeme tedy zadavateli úpravu zadávacích podmínek v souladu s výše uvedeným rozhodnutím.

Odpověď:

ad 1) O zásadní podklad se nejedná. Přílohou, resp. součástí zadávací dokumentace předmětné zakázky je Studie, která je k dispozici. Architektonická studie se dále rozpracovává a bude se jednat jen o dopřesnění. Stále se vychází z té samé studie, která je aktuálně plně k dispozici.

ad 2) Rozhodnutí ÚOHS, na které tazatel odkazuje, je sice prvostupňové, ale má procesní předchůdce. Původním rozhodnutím byl návrh zcela zamítnut. Rozklad toto rozhodnutí sice zrušil, nikoli ale pro nesouhlas s jeho závěry, ale pro nedostatek odůvodnění. Zadavatel pak nemůže nezvýraznit, že dle jeho

názoru řízení, ve kterém bylo uvedené rozhodnutí vydáno pak obsahuje některé značně diskutabilní kroky – např. způsob formulace návodných otázek na znalce, proti kterému se ostatně již v řízení zadavatel ohrazoval. Aspekt „konstrukčního řešení“ vnesl mezi řešené otázky UOHS sám, nejsou to tedy znalecké závěry o jeho podstatnosti, ale odpovědi na laicky položené otázky, které pak UOHS pro účely rozhodnutí interpretoval. Samo rozhodnutí je pak značně nepřehledné, a to nejen pro svou délku, neboť v určitých souvislostech není požadavek na obdobnou stavbu občanské vybavenosti na závalu (výrok II. (?)), v jiných již ano (výrok III. (?)). Rozhodnutí celkově nepůsobí přesvědčivě a absence jeho meritorního přezkumu tento stav jen umocňuje.

Podstatnější pak je dle zadavatele, že jde o rozhodnutí ve věci zakázky na stavební práce, nikoli služby. V situaci, kdy je o konstrukčním systému již rozhodnuto zpracovaným projektem, může potenciálně některé stavební dodavatele znevýhodnit požadavek na účel stavby, se kterým nemají zkušenosti, přičemž však mají zkušenosti s daným konstrukčním systémem. U projektové dokumentace tento aspekt odpadá. Prvotní návrh konstrukčního systému ve studii sice řešení navrhuje, nelze ale mít za to, že jde o nepřekonatelnou definici. Sloupový systém lze teoreticky realizovat např. jako ocelový a monolitické konstrukce by bylo možno teoreticky zaměnit za prefabrikované... Konstrukční systém tak není pro definici vhodné referenční zakázky vhodný. Zadavatel naproti tomu vnímá jako přínosné ověřit nastavením kvalifikace podle účelu využití budovy zkušenost dodavatelů s projektováním objektů s primárním užitím větším počtem lidí a tomu odpovídajícími provozními a prostorovými vazbami, zejm. pak v kontrastu proti např. monolitické sloupové skaldové hale, která s objektem poptávaným zadavatelem má společného pramálo.

Pokud jde o zadavatelem užitou kategorii staveb občanské nebo bytové výstavby, tak zadavatel má za to, že tento pojem je v dodavatelských kruzích běžně zažitý. V případě pochybností pak zadavatel pro lepší orientaci doporučuje Sazebník inženýrsko-projektových prací (<https://www.cenyzaprojekty.cz/kalkulace/sazebnik>), kde příkladný výčet vhodných typů objektů lze po zvolení příslušné *kategorie staveb* získat v nápovědě pro pole „*pásmo*“.

Zadavatel tak na vymezení kritérií technické kvalifikace, tak jak byly nastaveny zadávací dokumentací, trvá.

2) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 02.12.2022 v 09:07:33 hod. následující žádost jednoho z dodavatelů na kterou podává následující odpověď:

Žádost:

žádáme o vysvětlení následujícího:

1) V dokumentu PIR strana 17 odstavec Výkresová dokumentace a následně modely je uvedeno:

- *Nativní formát aplikace používané zhotovitelem/ subdodavatelem, která je specifikována v plánu realizace BIM (BEP). Odevzdány musí být model včetně všech použitých knihoven a atributů, případně archivní formát dané aplikace. Odevzdaný soubor bude obsahovat nastavení, pomocí nichž z něj byla exportována výkresová dokumentace*

Máme za to, že tento požadavek není předmětem vyhlášky 499/2006 Sb. o dokumentaci staveb v platném znění a jedná se o požadavek nad rámec vyhlášky a měla by tak být sjednána samostatná licenční smlouva, neboť se jedná o duševní vlastnictví zhotovitele a rovněž o jeho know-how. Vzhledem k tomu, že je trh s projektanty v BIM menší než trh s projektanty, kteří touto metodikou neprojektují, nepřijde nám korektní požadavek na nativní formát včetně všech prvků, šablon apod. Expedovaný formát IFC obsahuje veškeré informace potřebné pro realizaci díla.

Je možné upravit tento požadavek tak, aby nebylo obloženo know-how zhotovitele a zabránilo se zneužití jeho duševního vlastnictví?

CDE:

Doporučujeme, aby investor zřídil prostředí CDE a nenechal jeho zřízení na zhotoviteli projektové dokumentace. CDE by měl vlastnit investor vzhledem k návaznostem a průběhu celého projektu.

Je možné tuto položku ze ZV zrušit tak, aby si ji investor poptal přímo u dodavatele sám? Potažmo vybraný zhotovitel může s výběrem pomoci.

Pokud ne, žádáme o odpověď na tyto dotazy:

Na jak dlouho má zhotovitel CDE poptat? Dle SoD je termín plnění 88 kalendářních týdnů, má tedy zhotovitel poptat CDE na tuto dobu?

Požadavek na 40 licencí se zdá pro přípravu projektové dokumentace dosti vysoký, je tento počet adekvátní? (má vliv na cenu CDE)

Jaký je požadavek na formát přenosových (výměnných) dat CDE mezi přípravou PD a realizací stavby, potažmo SW na facility management?

Odpověď:

Ad 1) Zadavatel trvá na zachování požadavku na nativní formát, jak je uveden v zadávací dokumentaci.

Ad 2) Zadavateli není zcela jasný uvedený dotaz. Zadavatel má vlastní CDE, jak se podává ze zadávací dokumentace.

3) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 02.12.2022 ve 13:17:00 hod. následující žádost jednoho z dodavatelů na kterou podává následující odpověď:

prosíme o vysvětlení z jakého důvodu má mít koordinátor BIM autorizaci (viz článek 7.4.3 ZD), daný požadavek je diskriminační a nelogický, děkuji.

Odpověď: Zadavatel souhlasí, uvedený požadavek byl uveden omylem, a tudíž na něm netrvá, resp. tento vypouští ze zadávacích podmínek.

4) Zadavatel obdržel prostřednictvím E-ZAK dne 05.12.2022 v 15:50:28 hod. následující žádost jednoho z dodavatelů na kterou podává následující odpověď:

1. Zadavatel nastavil v čl. II. smlouvy o dílo pevné rozdělení celkové ceny díla pro dokumentaci pro společné povolení včetně inženýrské činnosti a dokumentaci pro provádění stavby shodně ve výši 45% z celkové ceny. Vzhledem ke zpracování projektové dokumentace metodou BIM neodpovídá toto rozdělení reálně vynaloženému času, kdy je v počátečních fázích potřeba věnovat výrazně více času tvorbě digitálního informačního modelu stavby.

Může zadavatel zrušit toto procentuální nastavení a nechat rozdělení ceny na zkušenostech účastníka, případně tento poměr upravit v poměru 5:3 ve prospěch dokumentace pro společné povolení?

2. Termín plnění pro dokumentaci pro společné povolení je navrhován účastníkem, zároveň však zadavatel stanovil jeho minimální/maximální délku na 120/180 dnů od účinnosti smlouvy. Předpokládáme správně, že tyto termíny počítají s dodržením zákonných lhůt pro vyjádření a stanoviska veřejnoprávních orgánů a organizací a v případě jejich překročení se do tohoto termínu toto překročení nezapočítává?

3. Projekt je podmíněný změnou územního plánu. Jaký je termínový předpoklad schválení této změny?

Odpověď:

ad 1) Nastavení rozdělení plateb je jednou z forem zajištění splnění celého závazku zhotovitelem. Přisuzování větší hodnoty menší, zato pozdější části plnění plní funkci obdobou užití zádržného z ceny.

ad 2) Termíny skutečně předpokládají dodržení zákonných lhůt ze strany DOSS. V případě prodloužení s předáním dokončeného díla z tohoto důvodu je však na zhotoviteli, aby pro své vyvinění prokázal, že o tato stanoviska požádal včas tak, aby DOSS měl možnost požadované stanovisko ve stanovené lhůtě vydat.

ad 3) Zadavatel sděluje, projekt podmíněný změnou územního plánu není.

Zadavatel s ohledem na shora uvedenou změnu zadávacích podmínek prodlužuje lhůtu pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 věta druhá Zákona tak, že tato nově končí dne 12.1.2023 v 10.00 hod.

Pardubický kraj

v z. Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát