



**Pardubice**

Magistrát města Pardubic  
Odbor správních agend | úsek památkové péče  
nám. Republiky 12, 530 21 Pardubice

Č. jednací: MmP 67842/2022  
Č. spisu: SZ\_MMP 67842/2022  
Počet stran: 6  
Počet příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Zdeněk Tobiáš  
Telefon: 466 859 724  
Email: zdenek.tobias@mmp.cz

Pardubický kraj, Krajský úřad Pk  
Odbor majetkový, stavebního řádu a investic  
Ing. Miroslav Vohlídál  
Komenského náměstí 125  
532 11 PARDUBICE

Datum: 11. 7. 2022

**Závazné stanovisko dotčeného orgánu státní památkové péče ke stavebním úpravám jednacího sálu Rady Pardubického kraje v 1. NP nemovité kulturní památky, objektu čp. 124 v ul. Klášterní a čp. 125 na Komenského nám. v Pardubicích, na území Městské památkové rezervace Pardubice.**

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), podle ust. § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), obdržel dne 6. 6. 2022 žádost vlastníka dotčeného pozemku a stavby na něm, Pardubického kraje, IČ: 70892822, se sídlem Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, zast. na základě pověření Ing. Miroslavem Vohlídalem, vedoucím Odboru majetkového, stavebního řádu a investic Krajského úřadu Pardubického kraje, podanou podle ust. § 14 odst. 1 památkového zákona o vydání závazného stanoviska k interiérovým stavebním úpravám jednacího sálu Rady Pardubického kraje v nemovité kulturní památce zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstřík. č. 47797/6-4862, budovy čp. 124 v Klášterní ul. v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 94/2 v kat. území Pardubice, a v nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47795/6-4860, budovy čp. 125 na Komenského nám. v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 902 v kat. území Pardubice na území Městské památkové rezervace Pardubice (dále jen MPR Pardubice). K žádosti dotčený orgán ve smyslu ust. § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), vydává toto

### **závazné stanovisko**

Dotčený orgán podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona považuje provedení stavebních úprav jednacího sálu Rady Pardubického kraje v nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47797/6-4862, budovy čp. 124 v Klášterní ul. v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 94/2 v kat. území Pardubice, a v nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47795/6-4860, budovy čp. 125 na Komenského nám. v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 902 v kat. území Pardubice na území MPR Pardubice, podle předložené dokumentace pod názvem stavby „Rekonstrukce jednacího sálu Rady Pardubického kraje“ vypracované Adam První, s. r. o., v 05/2022, spočívajících v demontáži stávajících obkladů stěn a stropu v jednacím sále Rady Pk, provedení nových povrchů v jednacím sále a

osazení mobiliáře, provedení vzduchotechniky s 1 ks nové venkovní jednotky v nároží objektu u přístupové chodby a WC, provedení rozvodů elektroinstalace včetně slaboproudých rozvodů, osazení nových svítidel a topných těles, provedení nových vyrovnávacích podlah a akustických podhledů v předsálí, výměna 3 ks dveří za nové dřevěné plně hladké, provedení nových podhledů v kuchyni a WC, provedení nové niky pro vitrínu v jednacím sále a zazdění stávající niky s vitrínou, provedení nové vitríny v předsálí a nové obložení schodů, z hlediska státní památkové péče za **přípustné** při dodržení těchto podmínek:

1. Stavební práce budou prováděny s maximální šetrností vůči historickým konstrukcím, s minimalizací pouze na nutný rozsah se zachováním maximální možné části původních konstrukcí.
2. Nové rozvody instalací budou vedeny v maximální míře ve stávajících trasách. Zásahy do omítek budou minimalizovány.
3. Veškeré drážky a zásahy do omítek budou po instalaci rozvodů odborně začištěny vápennou štukovou omítkou do roviny s okolní omítkou a sjednoceny s výmalbou. Sjednocující výmalba bude provedena nátěrovými hmotami s vysokou paropropustností.
4. Veškeré zvukové izolace a pohledové konstrukce budou paropropustné.
5. Odborný dohled nad prováděním komplexní péče o kulturní památky vykonává dle ust. § 32 odst. 2 písm. g) památkového zákona Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích (dále jen NPÚP), který je oprávněn při realizaci uplatňovat náměty a připomínky ke zvýšení kvality prováděných prací. S příslušným pracovníkem NPÚP musí být konzultován postup prací a včas projednány veškeré odborné a problémové záležitosti.

#### **Odůvodnění:**

Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče, obdržel dne 6. 6. 2022 žádost Pardubického kraje se sídlem Komenského náměstí 125, Pardubice, zast. na základě pověření Ing. Miroslavem Vohlídalem, vedoucím odboru majetkového, stavebního řádu a investic, o vydání závazného stanoviska ke stavebním úpravám jednacího sálu Rady Pardubického kraje v 1. NP nemovité kulturní památky zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47797/6-4862, budovy čp. 124 v Klášterní ul. v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 94/2 v kat. území Pardubice, a v nemovité kulturní památce zapsané v ÚSKP ČR pod rejstřík. č. 47795/6-4860, budovy čp. 125 na Komenského nám. v Pardubicích, na pozemku označeném jako st. 902 v kat. území Pardubice na území MPR Pardubice. Žádost je doložena kopií katastrální mapy a dokumentací pod názvem stavby „Rekonstrukce jednacího sálu Rady Pardubického kraje“ vypracovanou společností Adam První, s. r. o., v 05/2022.

Ve smyslu ust. § 68 odst. 3 správního řádu se dotčený orgán zabýval předloženou žádostí, jejím obsahem a podklady, tj. především z příloženého záměru, kontroly na místě samém a vyjádření NPÚP, vyhodnotil stávající stav, věc zvážil a hodnotil podklady a skutečný stav věci, o kterém nejsou pochybnosti, a dospěl k názoru, že požadovaný záměr stavebních úprav nemovitých kulturních památek umístěných na území MPR Pardubice, lze z hlediska státní památkové péče akceptovat. K závěru vyřčeného ve výrokové části vedly dotčený orgán následující okolnosti, úvahy a skutečnosti.

Po základním posouzení předmětného záměru dotčený orgán hodnotil věc z pohledu stavebního práva, tj. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), a dospěl k závěru, že **rozhodovací pravomoc v oblasti ohlašování stavebních úprav a udržovacích prací na kulturních památkách přísluší stavebnímu úřadu**, proto podle ust. § 44a památkového zákona není toto závazné stanovisko samostatným rozhodnutím ve správním řízení, ale úkonem učiněným dotčeným orgánem k tomuto řízení. K věci dotčený orgán dodává, že není kompetentní k výkladu stavebního práva.

Vzhledem k tomu, že se záměr dotýká nemovitých kulturních památek zapsaných v ÚSKP ČR situované na území MPR Pardubice, dotčený orgán si po předběžném posouzení žádosti a jejích příloh vyžádal písemností ze dne 6. 6. 2022 písemné vyjádření odborné organizace státní památkové péče, jíž je Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích. NPÚP vydal ve věci písemné vyjádření čj. NPU-361/47090/2022/Pan ze dne 8. 6. 2022, doručené dotčenému orgánu dne 9. 6. 2022, o které se dotčený orgán ve smyslu ust. § 29 odst. 3 památkového zákona při vyhotovení závazného stanoviska opřel. NPÚP ve svém vyjádření mj. uvádí (citace v kurzívě): „... **Předmět žádosti:**

*rekonstrukce jednacího sálu Rady Pardubického kraje v 1. NP budov čp. 124 v ul. Klášterní a čp. 125 na Komenského nám. v Pardubicích na pozemku st. parc. č. 94/2 a 902 v kat. území Pardubice.*

**Přílohy žádosti:** *Projekt provádění stavby Rekonstrukce jednacího sálu Rady Pardubického kraje, vypracoval D. Tlustoš, 05/2022.*

**Popis zamýšlených prací:** *Obnova interiérového vybavení jednacích sálů v 1.NP – rekonstrukce stropního podhledu, nové elektrorozvody, nová svítidla, osazení zelené stěny a dřevěných rastrových prvků na stěny, osazení zvukově izolačních předstěn s textilním povrchem, obnova mobiliáře, nové dveře dřevěné plné, hladké, dvoukřídlé. Demontáž stávajících podhledů, obložení stěn, svítidel, topných těles, obkladu schodů.*

#### **Charakteristika objektu:**

*Neorenesanční stavba bývalé školy z let 1890-91 podle návrhu arch. Václava Kaury. Dvoupatrový dům na obdélné šířkové parcele, se obrací uličním průčelím o šesti okenních osách do Komenského náměstí. Jeho fasáda tvaroslovím navazuje na boční fasádu vedlejšího č.p. 54 a je odlišena pouze jiným členěním přízemí a tónem omítkového nátěru. Budova má na levém okraji mírně přestupující rizalit. Je posazena na soklu z tesaných pískovcových kvádrů. V levé krajní ose je osazen plochý pravoúhlý portál vstupu do průjezdu na dvůr. Okna jsou zasazena do edikul tvořených pilastry a překladem s výraznou přímou profilovanou suprafenestrou. Nad přízemím probíhá profilovaná kordonová římsa a nad ní a plochým pásem průběžného vlysu pak další hranolová masivní římsa, na kterou nasedají parapetní výplně oken prvního patra. Okna jsou zakončena polokruhovým záklenkem a rámována pilastry. Okna 2. patra jsou pravoúhlá. Nad 2. patrem je plošší profilovaná římsa a na ni navazuje vysoce plastická korunní římsa deskového základu s hranolovými (zubořezovými) konzolami. Barva fasády je smetanová s okrovými architektonickými detaily. Zadní průčelí je omítnuto žlutě, opatřeno čtyřmi okenními osami. Bez náročnějšího architektonického členění, okenní výplně jsou shodné typu T. Střecha: sedlová s hřebenem souběžným s průčelím, krytá pálenými taškami, v prostoru krovu je starší půdní vestavba přístupná pouze z vedlejšího č.p. 54. INT: Budova je na všech úrovních (kromě sklepa) propojena se sousedními č.p. V interiéru nově rekonstruována s novými podlahami, podhledy a detaily. V přízemí jsou situovány zasedací sály Pardubického kraje (nepřístupné), v patrech kanceláře. Vpravo v průjezdu do dvora jsou zachována neorenesanční dvoukřídlá vrata, s průjezdem za zdí sousedí dvouramenné schodiště s původním litinovým zábradlím a dřevěným madlem, zaklenuté nad podestami do travers. Dvorek vydlážděný.*

#### **Současný stav poznání chráněných kulturně historických hodnot dotčeného objektu:**

*Neorenesanční stavba bývalé školy z let 1890-91 podle návrhu arch. Václava Kaury, zapojená do uliční fronty, je dokladem urbanistického vývoje na okraji středověkého města po zániku funkce opevnění a*

*příkladem kvalitní veřejné budovy. Objekt spoluutváří charakter MPR Pardubice. Ke kulturně historickým hodnotám budovy patří zejména materiálová struktura historických konstrukcí, hmotové uspořádání, půdorysná dispozice, architektonické členění fasád, vnitřní dispoziční členění, výzdoba interiérů a umístění stavby v rámci širších urbanistických vztahů.*

**Vyhodnocení žádosti:**

*Národní památkový ústav na základě prostudování předložených podkladů a znalosti situace konstatuje, že posuzované práce jsou v souladu s veřejným zájmem ochrany výše uvedených kulturně historických hodnot.*

**Zdůvodnění:**

*Vlastník předkládá prováděcí projekt obnovy interiérů jednacího sálu v 1.NP, jehož architektonická studie byla schválena ve správním řízení v roce 2021. Navrhované úpravy včetně nových rozvodů budou realizovány v již modernizovaných interiérech s novodobými výplňovými prvky a novými elektrorozvody. K osazení zvukově izolačních předstěn, zelené stěny a dřevěných rastrových prvků na stěny nemáme z hlediska zájmu státní památkové péče připomínky, nedojde k negativním zásahům do materiálové podstaty historických konstrukcí. Navrhované práce nepoškodí památkové hodnoty objektu kulturní památky. Navrhované práce zvýší estetické hodnoty interiéru. ...“*

Dotčený orgán posuzoval předloženou žádost z hlediska jejího souladu s platnými právními předpisy a souladu se zájmy orgánů státní památkové péče a současně po jejich přezkoumání považuje podklady za dostatečné pro posouzení předmětu věci dle žádosti. Povinnost vlastníka kulturní památky vyžádat si předem k zamýšlené údržbě, opravě, rekonstrukci, restaurování nebo jiné úpravě kulturní památky nebo jejího prostředí vydání závazného stanoviska je stanovena ust. § 14 odst. 1 památkového zákona. Zájmy památkové péče jsou stanoveny právními a metodickými předpisy z oblasti státní památkové péče vydanými k zajištění zachování a ochrany věcí prohlášených za kulturní památky a podmínkami činnosti dle Výnosu MK ČSR č.j.16417/87-VI/1 ze dne 21. 12. 1987 o prohlášení historického jádra města Pardubice památkovou rezervací. Podle ust. § 14 odst. 3 památkového zákona příslušný orgán v závazném stanovisku vyjádří, zda požadované práce jsou z hlediska státní památkové péče přípustné a stanoví základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet ze současného stavu poznání kulturně historických hodnot, které je nezbytné zachovat při umožnění realizace zamýšleného záměru. Písemné vyjádření NPÚP jako odborné organizace státní památkové péče, k tomuto úkonu zmocněné ust. § 32 odst. 2 písm. f) památkového zákona, vyjadřuje odborné hledisko pro výkon a koordinaci odborné činnosti v oboru státní památkové péče. Vyjádření NPÚP je z tohoto pohledu doporučujícím stanoviskem pro posuzování věci dotčeným orgánem.

Základem a podstatou památkové péče je ochrana veřejného zájmu v této oblasti, tedy zachování jeho hmotného kulturního dědictví, historicky vzniklých kulturních hodnotách tvořících součást prostředí života současné a budoucí společnosti k ochraně nejenom památkového fondu, ale i potenciálu. Při ochraně, uchovávání, poznávání a zprostředkování památkového fondu je povinna veřejná správa (dotčený orgán) činit taková opatření, aby nedocházelo k neodůvodněným ztrátám památkových hodnot nebo samotných prvků památkového fondu, aby byly poznatky předávány široké laické i odborné veřejnosti. Ochrana veřejného zájmu je hlavní prioritou dotčených orgánů, kdy příslušný dotčený orgán státní památkové péče má za povinnost uchovávat pro budoucí generace urbanistická a architektonická díla kulturního dědictví, jakož historické, umělecké a stavebně technické a taktéž podporovat a zlepšovat městská prostředí v historických intencích a taktéž i interiérové prostory.

Bývalá neorenesanční škola z 90. let 19. století postavená podle návrhu arch. Václava Kaury navazuje na

uliční frontu ul. Klášterní a formovala s objektem čp. 125 novou frontu ul. Jahnova. Stavba je dokladem urbanistického vývoje na okraji středověkého města po zániku funkce opevnění a příkladem kvalitní veřejné budovy, která vytváří charakter MPR Pardubice. Stavba má kulturně historické hodnoty, především její materiálová struktura historických konstrukcí, hmotové uspořádání, půdorysná dispozice, architektonické členění fasád, vnitřní dispoziční členění, výzdoba interiérů. Z uvedeného je patrné, že se jedná o cennou stavbu, a to nejenom z pohledu památkové péče, ale i urbanistického a architektonického. Vzhledem k tomu je nutné tyto hodnoty uchovat či zviditelnit.

V rámci stavebních záměrů na nemovitých kulturních památkách v MPR Pardubice se dotčený orgán ve smyslu metodik, výkladů, jednotlivých úvah a rozborů požadovaných záměrů snaží historizující prostředí rehabilitovat a vrátit k původní koncepci. Je však nutné apelovat na vývoj staveb (konstrukčně i materiálově) a jejich prostředí, do kterých se záměr umísťuje včetně posouzení jeho charakteru a způsobu využití. Dotčený orgán k věci poukazuje na skutečnost historicky a kulturně cenného objektu, který je nemovitou kulturní památkou v samotném centru MPR Pardubice, proto je nutné jakékoliv stavební práce a úpravy podřídit této skutečnosti.

Jedná se o interiérové demontovatelné úpravy, které navrhují sjednocující moderní prostředí, jako je v zrekonstruovaném sále Zastupitelstva Pardubického kraje v objektu čp. 127 ve 2. a 3. NP. Dotčený orgán konstatuje, že stávající dřevěný interiér s kamennými prvky portálů dveří není nijak zásadně dožilý, vytváří prostor moderně pojaté monumentality v kvalitním provedení, která je nadčasová, a to včetně způsobu osvětlení a skleněných gravírovaných výplní otvorů. Mobilii (stoly, židle, povrch podlahy) sice vykazuje jistý stupeň opotřebovanosti, kterou však lze eliminovat výměnou těchto prvků. Stávající interiér lze považovat za plnohodnotně funkční a z hlediska údržby jednodušší.

Pro tento záměr stavebních úprav se dotčený orgán v rámci architektonické studie s podmínkami kladně vyjádřil ve svém závazném stanovisku pod č.j. MmP 122114/2021 ze dne 25. 11. 2021, ve kterém stanovil téměř shodné podmínky. Z hlediska ust. § 4 odst. 4 stavebního zákona a z hlediska správních zásad správního řádu dotčený orgán postupoval obdobně, proto dotčený orgán při posuzování věcného hlediska žádosti dospěl k názoru, že požadované stavební úpravy, při splnění stanovených podmínek, zřejmě nijak zásadně nenaruší památkovou podstatu historického objektu, a že lze žádost vlastníka akceptovat. Podmínky ve výroku jsou standardním nástrojem péče o kulturní památky, stanovené v zájmu ochrany původních konstrukcí při vlastní realizaci.

V rámci základních správních zásad, především s ohledem na zásadu rychlosti a hospodárnosti řízení, v návaznosti na již vydaná závazná stanoviska a správní rozhodnutí ve věci, dotčený orgán v rámci zásady správního uvážení upustil písemně účastníka řízení informovat o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí (závazného stanoviska) před jeho vydáním z důvodů využití zásad volného hodnocení důkazů správním orgánem, materiální pravdy a s ohledem na legitimní očekávání bez narušení zásady proporcionality. Tímto krokem nebylo právo účastníka řízení (resp. pouze žadatele) omezeno, jelikož doplněnými podklady nevznikly nové skutečnosti měnící obsahovou stránku žádosti. Účastník řízení je v rámci správních řízení obeznámen s postupy a podklady v těchto správních řízeních běžně řešených, a to i se stavem předmětu věci samotného, vyvolávající pochopitelné podmínky a požadavky jak odborné organizace, tak i správního orgánu (dotčeného orgánu).

Vzhledem k uvedeným skutečnostem a výkladům správního práva dospěl dotčený orgán k závěru, že zásada rychlosti při dodržení správních lhůt pro vydání „rozhodnutí“ ve věci a zákonných lhůt stanovených

pro zákonem uložené povinné vyjádření odborné organizace (podkladu „rozhodnutí“), s faktem kladného obsahu doloženého podkladu, není narušeno ust. § 36 odst. 1 správního řádu (základní zákonné právo účastníka – žadatele činit návrhy a navrhopat důkazy v průběhu celého řízení), ani ust. § 36 odst. 3 správního řádu, protože doložený podklad je dán právní povinností oprávněného subjektu s ohledem na to, že se žádosti vyhovuje a nijak její obsah nemění.

Na základě výkladů právních předpisů a judikatur, je nutné považovat kompletní obsah tohoto závazného stanoviska za právně závazný, nikoliv pouze jeho výrokovou část.

**Poučení:**

Toto závazné stanovisko není ve smyslu ust. § 44a památkového zákona samostatným rozhodnutím ve správním řízení, proto se nelze proti němu samostatně odvolat. Odvolání je přípustné až proti rozhodnutí stavebního úřadu podmíněnému tímto závazným stanoviskem (ust. § 149 správního řádu).

„otisk úředního razítka“

Zdeněk Tobiáš, v. r.  
referent státní památkové péče  
oprávněná úřední osoba

**Na vědomí:**

Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Pardubicích, Přihrádek 5, 531 16 Pardubice