



P a r d u b i c k ý k r a j

Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice

V Pardubicích 20. 7. 2022

Vysvětlení č. 1 k zadávacím podmínkám na veřejnou zakázku s názvem „RDS 2.0-Propojovací modul“

V souvislosti s veřejnou zakázkou uvedenou výše, zadávanou podle ustanovení § 56 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) zadavatelem Pardubický kraj, IČO: 70892822, se sídlem Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice (dále jen „**zadavatel**“), ev. č. ve Věstníku veřejných zakázek: Z2022-023936

**tímto v souladu s ust. § 98 ZZVZ zadavatel na základě žádosti
uchazeče poskytuje následující vysvětlení zadávací dokumentace:**

Zadavatel předně uvádí, že žádost o vysvětlení obdržel od uchazeče o veřejnou zakázku dne 15. 7. 2022, tj. ve lhůtě stanovené v § 98 odst. 3 ZZVZ.

Dotaz č. 1

Dle bodu 4. *Doba a místo plnění veřejné zakázky ZD* je požadovaný termín plnění nejpozději do 6 měsíců ode dne účinnosti smlouvy. Z informací poskytnutých od relevantních vendorů a výrobců HW, kteří jsou schopni dodat požadované HW komponenty, plyne, že aktuální dodací lhůty HW komponent překračují požadovaných 6 měsíců. Dále se v nejbližších týdnech důvodně předpokládá, že tyto dodací lhůty budou ještě prodlouženy, a to z důvodu prohlubujícího se celosvětového nedostatku čipů. S ohledem na to, je více než pravděpodobné, že žádný vybraný dodavatel nebude objektivně schopen garantovat požadovaný termín dodání stanovený ve smlouvě. Smlouva však obsahuje extrémně vysokou smluvní pokutou za prodlení s dodáním, a to ve výši 50 tis. Kč za každý den prodlení.

Uchazeč proto tímto žádá Zadavatele, aby (i) prodloužil požadovaný termín dodání a to na 12 měsíců a (ii) upravil ustanovení řešící právo na odstoupení od smlouvy a smluvní pokutu za prodlení s dodávkou HW komponent tak, že by se právo na odstoupení a smluvní pokutu aplikovalo pouze na situaci, kdy je vybraný uchazeč v prodlení s dodávkou z důvodů výlučně na jeho straně, tj. nikoliv z důvodu prodlení na straně vendora/výrobce komponent



HW. Další možné řešení je smluvní pokutu za prodlení snížit na obvyklou úroveň např. 0,05 % z ceny části plnění se kterou je dodavatel v prodlení a případně celkovou výši smluvní pokuty za prodlení zalimitovat např. na 5 % z celkové ceny plnění.

Vysvětlení zadávacích podmínek zadavatelem:

Zadavatel má jiné informace od ostatních vendorů a nesouhlasí s názorem tazatele. Zadavatel nebude měnit požadavky ZD.

Dotaz č. 2

V Příloze č. 7 *ZD_IM_Specifikace.docx* ZD, kap. 9.1 *Architektura řešení* Zadavatel uvádí v seznamu minimálně požadovaných funkcí požadavek na Podporu OEM kompatibilních FO modulů.

Řešení navrhované Uchazečem tento požadavek splňuje za předpokladu, že OEM modul bude plně kompatibilní. Avšak použití OEM modulu omezuje možnosti eskalace technických problémů u výrobce. Požaduje Zadavatel pouze, aby dodaný HW podporoval plně kompatibilní OEM moduly, nebo požaduje současně i plnou a neomezenou podporu výrobce pro řešení, ve kterém budou použity OEM moduly?

Vysvětlení zadávacích podmínek zadavatelem:

Zadavatel trvá na svém požadavku. Zadavatel nebrání dodavateli otestovat problém s originálními FO a poté jej případně eskalovat.

Dotaz č. 3

Dle Smlouvy Zadavatel požaduje poskytování rozšířené záruky a servisní podpory, a to na dobu neurčitou. Uchazeč však nikde ve smlouvě nedohledal, jaké jsou podmínky ukončení této části služby (výpovědní doba).

S ohledem na to, že tato služba je na dobu neurčitou, je obvyklé, že smlouva obsahuje podmínky jejího ukončení. Proto si dovoluujeme Zadavatele požádat o doplnění ustanovení řešící výpověď této části plnění (tj. rozšířená záruka a servisní podpora).

Vysvětlení zadávacích podmínek zadavatelem:

Zadavatel odkazuje na § 1998 odst. 1 ve spojení s § 1999 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., v platném znění.

Dotaz č. 4

Dle Smlouvy Zadavatel požaduje poskytování rozšířené záruky a servisní podpory, a to na dobu neurčitou. Zadavatel však ve smlouvě stanovuje, že cena za tuto službu je stanovena jako maximální. S ohledem na aktuální vývoj inflace a s ohledem na to, že Zadavatel požaduje poskytování této služby na dobu neurčitou, je obvyklé, že cena u takovéto služby je v průběhu času navýšena o míru inflace. V opačném případě budou všichni potenciální dodavatelé muset po pár letech tuto službu ukončit, protože by ji poskytovali pod nákladová cenu, a to v důsledku rostoucí inflace.



Prosíme tedy Zadavatele o doplnění inflační doložky k této části plnění (tj. rozšířená záruka a servisní podpora).

Vysvětlení zadávacích podmínek zadavatelem:

Zadavatel trvá na svém požadavku a nebude jej měnit. Dodavatelé mají možnost nastavit nabídkovou cenu za poskytování servisní podpory při vědomí o tomto požadavku zadavatele. Zadavatel zadává zakázku v době, kdy jsou ceny poměrně vysoké, a nepředpokládá, že by tímto tempem stoupaly i v následujících letech. Pokud by dodavatel nebyl schopen za nabídnutou cenu v následujících letech služby poskytovat, může smlouvu v této části vypovědět – viz odpověď na dotaz č. 3.

Dotaz č. 5

Zadavatel v písm. o). odst. 2, čl. VII Smlouvy stanovuje, že Poskytovatel je povinen provést bezplatné vyřešení prvního výskytu poruchy v roce každého typu zavinění (objednatel, třetí strana, vyšší moc) a toto je součástí předmětu plnění. Dále z toho ustanovení plyne, že bezplatné vyřešení v sobě zahrnuje i náklady na práci servisního technika, cenu spotřebovaného materiálu a náhradních dílů, jakož i všechny ostatní účelně vynaložené náklady spojené s provedením servisní činnosti. Jinými slovy, Zadavatel i v případě, kdy závadu zaviní sám (např. HW zničí zaměstnanec zadavatele) nebo HW je zničen v důsledku živelné události (např. požár), má dodavatel povinnost defakto dodat HW znovu a bezplatně, a to každý rok po dobu trvání smlouvy. Uchazeč má za to, že takovýto požadavek je velice nestandardní, extrémně nepřiměřený a netransparentní, kdy Zadavatel bezdůvodně přenáší jim vyvolané negativní okolnosti a následky na poskytovatele a poskytovatel není schopen tyto rizika minimalizovat, nebo zahrnout do ceny dodávky. Dále, takovýto požadavek je tak nepřiměřený, že jím fakticky dodavatel omezuje okruh potenciálních uchazečů a vytváří překážky hospodářské soutěži.

Uchazeč proto žádá o úpravu tohoto ustanovení tak, že výše specifikovaná porucha nebude vyřešena bezplatně, tj. není to součástí předmětu plnění.

Vysvětlení zadávacích podmínek zadavatelem:

Zadavatel trvá na svém požadavku a nebude jej měnit.

Vzhledem k tomu, že na základě vysvětlení zadávacích podmínek nedochází k jejich změně, případně povaha vysvětlení není takového charakteru, že by mělo za následek prodloužení lhůty pro podání nabídek dle § 99 odst. 2 ZZVZ, zadavatel neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Mgr. Filip Směja

Smluvní zástupce zadavatele dle § 43 ZZVZ