



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO: 27520536
Zastoupený: MUDr. Tomášem Gottvaldem, MHA, předsedou představenstva
Ing. Hynkem Raisem, MHA, místopředsedou představenstva

Název veřejné zakázky: SPECT/CT přístroj
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Režim veřejné zakázky: nadlimitní
Druh veřejné zakázky: dodávky

V Pardubicích dne 1. 7. 2022

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a změnu zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Zadavatel v návrhu Kupní smlouvy v článku VIII bod 1, 2 a 4 definuje:

bod 1. Pokud prodávající nedodá kupujícímu zboží ve stanovené lhůtě, je kupující oprávněn požadovat na prodávajícím smluvní pokutu ve výši 0,01 % z kupní ceny včetně DPH nedodaného zboží, stanovené v čl. III odst. 1 této smlouvy, za každý i jen započatý den prodlení.

Bod 2. Pro případ prodlení dodavatele s odstraněním závady v termínech definovaných v článku VI. této smlouvy je kupující oprávněn požadovat smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny předmětu koupě s DPH trpícího vadami za každý započatý den trvání prodlení.

Bod 4. V případě prodlení kupujícího s úhradou kupní ceny je prodávající oprávněn požadovat na kupujícím úrok z prodlení z dlužné částky ve výši 0,01 % za každý den prodlení.

V návrhu Kupní smlouvy je uvedeno v bodě 1 penále ve výši 0,01 % za nedodržení dodání zboží kupujícímu ve stanovené lhůtě a dále v bodě 4 penále ve výši 0,01 % za prodlení kupujícího s úhradou kupní ceny prodávajícímu. Vzhledem k tomu, že je kupní smlouva uzavírána pouze na jeden předmět koupě, bude pokuta 0,1 % dle bodu 2 automaticky počítána z celé kupní ceny, což je nepřiměřeně vysoké číslo.

Dotaz:

Bylo by možné sjednotit výši smluvního penále v návrhu Kupní smlouvy a upravit v bodě 2 článku VIII výši smluvní pokuty z 0,1 % také na 0,01 %?



Odpověď

Zadavatel považuje stanovenou smluvní pokutu za prodlení dodavatele s odstraněním závady ve výši 0,1 % z ceny předmětu koupě s DPH trpícího vadami za každý započatý den trvání prodlení za přiměřenou.

Dotaz č. 2

Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy nedefinuje inflační doložku.

Dotaz:

Servisní smlouva je na dobu 8 let, což spolu se zárukou činí dohromady 10 let. Vzhledem k současné i budoucí situaci je třeba promítat inflaci do cen takto dlouhodobých vztahů. V dnešní době se stává standardem zařazení inflační doložky do servisních smluv, což umožňuje férové sdílení vývoje cenové hladiny. Chybějící inflační doložka nutně vede k promítnutí rizika budoucího vývoje inflace do ceny, což může vést s ohledem na nejistotu k ještě vyššímu zvýšení ceny, než bude odpovídat budoucímu vývoji inflace.

Je možné zahrnout inflační doložku do návrhu Servisní smlouvy?

Možné používané textace z jiných výběrových řízení: Smluvní strany sjednávají, že cenu servisu dle článku 2 bodu 2.1. Smlouvy lze každoročně navýšit o inflaci. Při počítání inflace smluvní strany vycházejí z údajů o průměrné roční míře inflace za předchozí kalendářní rok uveřejněných Českým statistickým úřadem. Zvýšení ceny dle tohoto odstavce je dodavatel povinen Objednateli oznámit nejpozději do 1. dubna příslušného roku, jinak toto právo valorizovat cenu v příslušném roce zaniká.

Odpověď

Předmětem smlouvy je pravidelná a periodická údržba a servis zdravotnického prostředku SPECT/CT přístroje, kdy se jedná převážně o opakující se činnosti, které se po dobu smluvního vztahu téměř nemění. Zadavatel musí dbát na to, aby u zvýšení ceny byl naplněn mechanismus změny předmětu veřejné zakázky a aby nedocházelo k prostému navýšování ceny bez navýšení cen jednotlivých položek předmětu smlouvy.

Dotaz č. 3

Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy v článku 1 bod 1.2.17. definuje:

povinnost poskytovatele dodržovat při provádění servisní činnosti dle této smlouvy vnitřní předpisy objednatel, zejména předpisy PO, BOZP, ostrahy objektu apod.

V návrhu Servisní smlouvy je definována povinnost Poskytovatele dodržovat vnitřní předpisy Objednatel, není však blíže specifikováno, jakým způsobem Objednatel zajistí seznámení/proškolení Poskytovatele se svými vnitřními předpisy.

Dotaz:

Bylo by možné toto v návrhu Smlouvy specifikovat?



Odpověď

Uvedené informace jsou vedeny na odboru zdravotnické techniky, kam přijde technik dodavatele při příjezdu do areálu a tam podepíše seznámení s uvedenými dokumenty.

Dotaz č. 4

Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy v článku 2 bod 2.6.2. definuje:

protokoly z aktuálně provedených BTK, z elektrorevizí a z TPS (testů provozní stálosti) a ostatních nezbytných kontrol obsahující naměřené hodnoty, zjištěné skutečnosti a výsledek dané kontroly v podobě doporučení pro další použití zařízení. Elektronické verze protokolů z BTK a elektrorevizí budou objednateli odesílány bezprostředně po provedení BTK. Protokoly budou podepsány Poskytovatelem vč. identifikace podepisující osoby (např.: jméno a příjmení hůlkovým písmem).

TSP (testy provozní stálosti) neboli ZPS (zkouška provozní stálosti) je procedura prováděná uživatelem dle návodu k použití.

Dotaz:

Bylo by proto možné textaci „a z TPS (testů provozní stálosti)“ z článku 2 bod 2.6.2. návrhu Servisní smlouvy vypustit?

Odpověď

Zadavatel souhlasí s vypuštěním uvedeného textu.

Dotaz č. 5

Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy v článku 4 bod 4.6.2. definuje:

závěrečné konstatování provozního stavu zařízení, v němž se nachází při předání pracovníkům objednatele, a to v následujícím smyslu:

„zdravotnický prostředek je/není funkční a bezpečný pro použití k výrobcem určenému účelu při poskytování zdravotní péče.“

Pokud nebyla předmětem servisního zásahu kontrola bezpečnosti ZP, nemůže být předmětem závěrečného konstatování provozního stavu zařízení hodnocení ZP z hlediska bezpečnosti. Závěr uvedený v servisním reportu se vztahuje k nahlášeným požadavkům a provedeným pracím.

Dále například v případě provádění vzdáleného servisu není možné v pracovním výkazu uvést závěrečné konstatování ve smyslu výše uvedeného článku.

Dotaz:

Bylo by proto možné formulaci „zdravotnický prostředek je/není funkční a bezpečný pro použití k výrobcem určenému účelu při poskytování zdravotní péče.“ z návrhu Servisní smlouvy vypustit?

Odpověď

Zadavatel souhlasí s vypuštěním uvedeného textu.



Dotaz č. 6

Zadavatel v návrhu Servisní smlouvy v článku 7 bod 7.1. definuje:

Pro případ prodlení Poskytovatele s odstranění závady v termínu definovaném v bodu 1.2.19. této smlouvy je objednatel oprávněn požadovat po poskytovateli smluvní pokutu ve výši 10 % ze sjednané měsíční paušální platby, a to za každý byt jen započatý pracovní den prodlevy.

Smluvní pokuta ve výši 10 % ze sjednané měsíční paušální platby, a to za každý byt jen započatý pracovní den prodlevy, se jeví bez jejího ohraničení jako vysoká.

Dotaz:

Bylo by možné k tomuto bodu návrhu Smlouvy doplnit textaci: „nejvýše však do výše sjednané měsíční paušální platby.“?

Odpověď

Zadavatel souhlasí s doplněním uvedeného textu.

Dotaz č. 7

Zadavatel požaduje v Příloze č. 2 ZD Technické podmínky následující SW:

Software s licencemi pro současnou práci jednoho uživatele		
SW pro hodnocení Calcium Scoring	(doplní dodavatel)	(doplní dodavatel)

Dotaz:

Splní uchazeč technické podmínky, pokud bude požadovaný SW instalován na akviziční stanici?

Odpověď

ANO, navrhované řešení lze akceptovat.

Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 10. 8. 2022 do 10:00 hodin.

Příloha:

Příloha č. 4 ZD - Závazný návrh smlouvy o provádění pozáručního servisu OPRAVA DLE VZD 2