



Pardubický kraj

Komenského náměstí 125, Pardubice 532 11

čj. KrÚ 46652/2022

Identifikační údaje o veřejné zakázce, zadavateli

Název veřejné zakázky:	SŠ chovu koní a jezdeckví Kladruby nad Labem - dodávka nábytku
Identifikační údaje o zadavateli:	Pardubický kraj Komenského náměstí 125 532 11, Pardubice IČO: 708 92 822
Druh veřejné zakázky:	veřejná zakázka na dodávky
Druh zadávacího řízení:	zjednodušené podlimitní řízení
Systémové číslo na profilu:	P22V00000153

Identifikační údaje o účastníkovi

Obchodní firma:	minimalistic s.r.o.
Sídlo:	Husinecká 903/10, 130 00 Praha3
IČO:	030 55 159
dále jen „dodavatel“	

Oznámení o vyloučení

V souladu s § 48 odst. 2 a odst. 11 ve spojení s § 46 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „Zákon“) tímto oznamujeme, že Rada Pardubického kraje rozhodla dne 6. 6. 2022, č. usnesení R/1056/22, o vyloučení dodavatele z uvedeného zadávacího řízení, neboť tento nesplnil technické podmínky uvedené v zadávací dokumentaci u položky 766000S02 kancelářská židle, když nedodržel povolené maximální rozměry.

Odůvodnění

Zadávací řízení

1. Zadavatel zahájil dne 2. 5. 2022 zadávací řízení na veřejnou zakázku „SŠ chovu koní a jezdeckví Kladruby nad Labem - dodávka nábytku“ uveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele pod systémovým číslem P22V00000153.

2. Lhůta pro podání nabídek byla zadavatelem stanovena v souladu s § 54 odst. 1 Zákona nejpozději do 18. 5. 2022 do 10:00 hodin. Nabídka účastníka byla podána dne 17. 5. 2022, tedy ve lhůtě pro podání nabídek.

Relevantní ustanovení Zákona

3. Podle § 37 Zákona stanoví zadavatel podmínky účasti jako podmínky kvalifikace, technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky, obchodní a jiné smluvní podmínky nebo zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky.

4. Podle § 39 odst. 2 Zákona zadavatel v průběhu zadávacího řízení vybírá z účastníků na základě posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

5. Podle § 39 odst. 4 Zákona může zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení před hodnocením nabídek nebo až po hodnocení nabídek. U vybraného dodavatele musí zadavatel provést posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení jeho nabídky vždy.

6. Podle § 39 odst. 5 Zákona může zadavatel ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám.

7. Podle § 46 odst. 1 Zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.

8. Podle § 46 odst. 2 Zákona nemůže být po uplynutí lhůty pro podání nabídek měněna nabídka, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě žádosti o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení.

9. Podle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených Zákonem, a to kdykoli v průběhu zadávacího řízení.

10. Podle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona může Zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil.

11. Podle § 48 odst. 8 Zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 nebo může prokázat naplnění důvodů podle odstavce 5 písm. a) až c).

12. Podle § 53 odst. 5 Zákona pokud si to zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil, může oznámení o vyloučení účastníka zadávacího řízení uveřejnit na profilu zadavatele. V takovém případě se oznámení považují za doručená všem účastníkům zadávacího řízení okamžikem jeho uveřejnění.

Závěry zadavatele

13. Zadavatel v souladu s § 37 odst. 1 Zákona stanovil technické podmínky předmětu veřejné zakázky prostřednictvím parametrů vyjadřujících požadavky na výkon nebo funkci. Konkrétně pak u položky kancelářská židle 766000S02 byly stanoveny rozměry 60x60x121 cm, horní hrana područek max 73 cm, výška sedáku 50 cm, vše s rozměrovou tolerancí 2cm.

14. Účastník v nabídce i přes požadavek zadavatele v bodě 8.2 výzvy k podání nabídek nedoložil technické listy k předmětu plnění ani konkrétní typové označení, bez kterého není zadavatel schopen posoudit splnění zadávacích (technických) podmínek.

15. Zadavatel využil možnosti dané § 46 odst. 1 Zákona a opakovaně (dvakrát) požádal účastníka o objasnění chybějícího typového označení. V odpovědi č. 2 již dodavatel uvedl konkrétní typová označení, u položky kancelářská židle pak označení Antares, Paul a přiložil rovněž katalogový list s podrobným popisem a rozkresem rozměrů.

16. Z přiložené dokumentace účastníka vyplývá, že nabízený typ židle má mimo jiné rozměry (šířku) 69,5 cm.

17. Zadavatel v zadávacích podmínkách připustil, jak je uvedeno v bodě 13, šířku v toleranci 58 – 62 cm, a to v důsledku prostorového omezení vybavovaných místností, s ohledem na potřebu úplného zasunutí židle pod kancelářský stůl, položku související a rozměrově také danou.

18. Pokud by dodavatel měl splnit zadávací podmínky, musel by provést změnu nabízeného typového označení kancelářské židle, čímž by se dopustil materiální (faktické) a tedy nepovolené změny nabídky.

19. Podle aktuální rozhodovací praxe úřadu dohledu a rovněž podle komentářové literatury se za změnu nepovažuje pouhé doplnění či upřesnění již podané nabídky, tedy dodání něčeho, co původně chybělo, nebo vysvětlení něčeho, co původně mohlo být chápáno různými způsoby. Musí jít tedy o údaje či podklady, které zadavatel hodlal předložit v jím pojatém významu již s podáním nabídky, avšak vlivem administrativního pochybení nebo vlivem odlišného výkladu, než jaký zastává zadavatel, je předložil chybně nebo v nabídce omylem zcela absentují. Nelze však připustit prostřednictvím postupu dle § 46 odst. 2 zákona nápravu takového pochybení, které spočívá v chybě dodavatele jakožto odborníka na oblast plnění veřejné zakázky, nelze provést materiální změnu nabídky, ale pouze toliko změnu formální, kdy obsah nabídky zůstává totožný, pouze je doplněna původně chybějící informace, nebo je jiná původně zadavateli nejasná informace vysvětlena, případně je uvedena na pravou míru zjevná, lehce popsitelná a zároveň vysoce pravděpodobně lehce vysvětlitelná nejasnost.

20. Zadavatel shrnuje, že případným předložením zcela jiných výrobků (nahrazení původního výrobku jiným) v rámci objasnění nabídky se nejedná o nápravu administrativního pochybení nebo vysvětlení nejasností, ale jedná se o chyby odborné, které se dodavatel dopustil nabídnutím plnění nevyhovujícího zadávacím podmínkám. Takové pochybení však není možné zhojit objasněním nabídky tak, že je jím fakticky změněno nabízené plnění.

21. Na základě shora uvedeného zadavatel konstatuje, že účastník nabídl v položce kancelářská židle výrobek, který nevyhovuje technickým podmínkám uvedeným ve výzvě k podání nabídek, když překračuje maximální povolený rozměr šířky, a naplnil tak důvod pro vyloučení dle § 48 odst. 2 písm. a) Zákona. Zadavatel dále konstatuje, že není oprávněn připustit náhradu nabídnutého výrobku za jiný, neboť by tím došlo k materiální změně nabídky.

Poučení

Dle § 242 odst. 2 zákona lze podat proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení námitky ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto oznámení. Dle § 243 zákona se účastník může práva na podání námitek proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení písemně vzdát.

V Pardubicích dne 7. 6. 2022

v z. Mgr. Pavel Menší
vedoucí oddělení veřejných zakázek

PhDr. Jana Haniková
vedoucí kanceláře ředitele úřadu