

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdějších předpisů
(dále jen také „ZZVZ“)

Název veřejné zakázky: Léčivý přípravek ATC skupiny L04AX05 s účinnou látkou pirfenidon
Druh zadávacího řízení: otevřené řízení
Režim veřejné zakázky: zjednodušené podlimitní řízení
Předmět veřejné zakázky: dodávky

Zadavatel: Nemocnice Pardubického kraje, a.s.
Sídlo: Kyjevská 44, 532 03 Pardubice
IČO: 27520536

V Pardubicích dne 23. 5. 2022

Výše uvedený zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1

Vážení,

naše společnost [REDAKCE] ve smyslu § 98 zákona o zadávání veřejných zakázek žádá o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky s názvem „Léčivý přípravek ATC skupiny L04AX05 s účinnou látkou pirfenidon“, jejímž zadavatelem je Nemocnice Pardubického kraje, a.s. a která je zadávána v zjednodušeném podlimitním řízení dle zákona o zadávání veřejných zakázek uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek dne 10. května 2021 pod ev. č. P22V00000209.

Naše společnost žádá o vysvětlení k níže uvedeným ustanovením závazného vzoru kupní smlouvy, která tvoří přílohu č.2 zadávací dokumentace.

DOTAZ Č. 1: K DODACÍM PODMÍNKÁM

Článek 2.3 návrhu kupní smlouvy stanoví, že „[d]odací lhůta činí 1 pracovní den od doručení dílčí objednávky prodávajícímu, nebude-li po vzájemné dohodě stanoveno jinak.“

Dodací lhůta 1 pracovní den od objednání je dle našeho názoru nepřiměřeně krátká. Z pohledu logistiky je **velmi obtížné**, ne-li přímo nemožné, aby bylo zajištěno zpracování objednávky a příprava dodávky tak, aby objednané přípravky mohly být dodány hned následující pracovní den, a to zejména v případě, kdy je objednávka **kupujícího doručena dodavateli v odpoledních či večerních hodinách**.

Návrh kupní smlouvy nadto v žádném z jejích článků nestanovuje, **v jakém konkrétním** čase může zadavatel objednávku dodavateli zaslat. Zadavatel tak požaduje dodání nejpozději následující pracovní den i v případě, kdy je objednávka doručena v **odpoledních či dokonce večerních hodinách**. Na trhu je přitom obvyklé, že poskytovatelé logistických služeb v odpoledních hodinách již objednávky týkající se přípravků, které mají být dodány následující den, nepřijímají.

Výše citovan0 ustanovení tudíž dodavateli **neposkytuje přiměřený časový prostor** ke zpracování objednávky, přípravě dodávky a k samotnému dodání objednaných přípravků.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil přiměřenost ustanovení čl. 2 bod 3 návrhu kupní smlouvy a navrhuje, aby toto ustanovení návrhu kupní smlouvy bylo upraveno v tom smyslu, že (i) dodací

lhůta činí jeden pracovní den od doručení objednávky a (ii) je-li objednávka doručena buď mimo pracovní dny anebo v pracovní dny po 13 hodině, považuje se za doručenou nejbližší následující pracovní den.

Odpověď

K tomuto zadavatel uvádí, že trvá na znění uvedeném v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 2

DOTAZ Č. 2: K REKLAMAČNÍ LHŮTĚ U ZJEVNÝCH VAD

Čl. 7.3 vzoru rámcové kupní smlouvy stanoví, že „[v] záruční době je kupující povinen reklamovat vady zboží bez zbytečného odkladu poté, co tyto vady zjistí, nejpozději však do 30 kalendářních dní.“

Podle názoru společnosti [] je lhůta 30 dní pro reklamaci vad stanovená v návrhu kupní smlouvy **nepřiměřeně dlouhá**. To platí zejména o zjevné vady, jako jsou vady vzniklé rozbitím nebo prázdná balení, příp. pokud množství dodaného zboží neodpovídá dodacímu listu. Ve všech těchto případech se jedná o vady, které lze bez jakýchkoli obtíží odhalit již při převzetí zboží.

Tato lhůta se značně odchyluje od ustanovení **občanského zákoníku**, která lze považovat za spravedlivě vyvažující zájmy prodávajícího i kupujícího. Podle § 2112 odst. 1 občanského zákoníku totiž platí, že neoznámil-li kupující vadu **bez zbytečného odkladu** poté, co ji mohl při včasné prohlídce a dostatečné péči zjistit, soud mu právo z vadného plnění nepřizná.

Tato lhůta se rovněž **vymyká obchodním zvyklostem**. Pro tento druh vad se totiž v obdobných smlouvách obvykle ujednáva reklamační lhůta **jednoho pracovního dne**, kterou lze považovat za zcela dostatečnou vzhledem k povaze předmětného plnění.

Zadavatelem požadované prodloužení reklamační lhůty pro vady odhalitelné běžnou prohlídkou na 30 dní tak způsobuje **značnou nerovnováhu v právním vztahu** mezi zadavatelem a dodavatelem, neboť zadavateli dává zcela bezdůvodně možnost uplatnit u dodavatele rovněž vady, ke kterým mohlo dojít například v důsledku další manipulace se zbožím v prostorách nemocnice.

Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil vhodnost a přiměřenost těchto ustanovení a **navrhujeme**, aby čl. 7 odst. 3 vzoru rámcové kupní smlouvy byl upraven v tom smyslu, že **reklamační lhůta** v případech vad vzniklých rozbitím či v případech prázdných balení činí nanejvýš **2 pracovní dny**. Není-li navrhovaná úprava možná, prosíme o **vysvětlení objektivních důvodů**, proč zadavatel na stávající reklamační lhůtě u zjevných vad trvá.

Odpověď

K tomuto zadavatel uvádí, že trvá na znění uvedeném v zadávací dokumentaci.

Dotaz č. 3

DOTAZ Č. 3: KE SMLUVNÍ POKUTĚ

Článek 9.5 vzoru kupní smlouvy ukládá smluvní pokutu ve výši „10 % z kupní ceny bez DPH“ za každé jednotlivé porušení zákazu postoupení práv nebo povinností ze smlouvy.

Předně společnost [] namítá, že smluvní sankce za porušení zákazu postoupení práv ze smlouvy je značně nestandardní. Běžně se v praxi za porušení zákazu postoupení práv ze smlouvy nestanovuje žádná sankce. Nadto není z textu ustanovení zřejmé, z jaké částky se má tato smluvní pokuta počítat, což činí celé ustanovení nesrozumitelné. Pokud nicméně má výše pokuty vycházet z ceny poptávaných přípravků, v praxi tato smluvní

pokuta mohla činit **tisíce korun**. Takovou smluvní pokutu považujeme za **nepřiměřeně vysokou** ve vztahu k jí zajišťované povinnosti (jejíž porušení standardně vůbec není sankcionováno). Je také dle našeho názoru obecně nepřiměřené, aby se výše smluvní pokuty za porušení zákazu postoupení práv odvíjela od ceny zboží. Prosíme tedy o vysvětlení, zda zadavatel odpovědně zvážil výši smluvní pokuty a **navrhujeme**, aby byla smluvní pokuta stanovená v článku 9.5 vzoru kupní smlouvy vypuštěna.

* * *

I s vědomím existence zákonné lhůty pro podání vysvětlení zadávací dokumentace bychom chtěli zadavatele zdvořile požádat o poskytnutí vysvětlení v co nejkratší době.

Odpověď

K tomuto zadavatel uvádí, že trvá na znění uvedeném v zadávací dokumentaci.

Oddělení veřejných zakázek
Nemocnice Pardubického kraje, a.s.