



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4

k nadlimitní veřejné zakázce na dodávky zadávané dle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“), v otevřeném řízení v nadlimitním režimu s názvem:

„RDS 2.0 – MPLS prvky“

Zadavatel:

Název	Pardubický kraj
Sídlo	Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice
Zastoupený	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČ	70892822
DIČ	CZ70892822
Kontaktní osoba	Ing. David Rezler
Telefon	+420 466 026 184
E-mail	david.rezler@pardubickykraj.cz

Subjekt pověřený na základě smlouvy výkonem zadavatelských činností

Název	SOFO Advisory s.r.o.
Sídlo	Na strži 1702/65, Nusle, 140 00 Praha 4
Statutární zástupce	Mgr. Václav Kotora, jednatel
IČ	25218743
DIČ	CZ25218743
Kontaktní osoba	Bc. Linda Vrablcová
Telefon	+420 776 794 116
E-mail	vrablcova@sofo.cz

V Praze dne 22. 4. 2022

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky poskytuje v souladu s ustanovením § 98 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek toto vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, a to na základě dotazů Účastníka ze dne 17. 4. 2022. Dotazy byly zadavateli doručeny po lhůtě dané § 98 odst. 3 zákona, zadavatel se i přes tuto skutečnost rozhodl vysvětlení zadávací dokumentace poskytnout.

Dotazy Účastníka:

Dotaz č. 1:

Zadavatel požaduje, aby dodavatel doplnil do Návrhu smlouvy přílohu č. 2 – Technická specifikace předmětu plnění.



Chápe dodavatel správně, že má zadavatel na mysli vyplněnou přílohu č. 7 zadávací dokumentace – Technická specifikace nabízeného plnění, která bude zároveň součástí nabídky (viz bod g) požadované struktury nabídky)?

Dotaz č. 2:

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 28.3.2022 v odpovědi na dotaz č. 1 uvedl, že dodavatel v rámci tohoto zadávacího řízení je definován jako významný dodavatel ve smyslu § 2 písm. n) vyhlášky č. 82/2018 Sb., o bezpečnostních opatřeních, kybernetických bezpečnostních incidentech, reaktivních opatřeních, náležitostech podání v oblasti kybernetické bezpečnosti a likvidaci dat (dále jen „VoKB“) aniž by určil, jakého systému se určení významným dodavatelem týká (což je jedna z povinných náležitostí určení dodavatele tzv. významným dodavatelem).

Dodavatel upozorňuje zadavatele, že tato informace je zásadní změnou zadávacích podmínek a zadávací dokumentace a má významný dopad do plnění veřejné zakázky. Určení vybraného dodavatele tzv. významným dodavatelem podle VoKB není pouze formálním administrativním krokem, ale role významného dodavatele s sebou nese další (zadávací dokumentací doposud nepředpokládané) povinnosti a náklady (zadavatel neuvedl, o jaký významný informační systém, resp. komunikační systém, resp. informační systém základní služby se jedná). Podle názoru dodavatele přitom závazný návrh smlouvy neobsahuje všechny relevantní náležitosti pro smlouvy s významnými dodavateli, které jsou stanoveny v příloze č. 7 VoKB.

Povinnostmi významného dodavatele je mj.:

- zavedení a provádění stanovených bezpečnostních opatření;
- dodržování bezpečnostních opatření pro smluvní vztahy dle přílohy č. 7 VoKB;
- zajištění, že jeho poddodavatelé se zaváží dodržovat v plném rozsahu ujednání mezi zadavatelem a dodavatelem a nebudou v rozporu s požadavky zadavatele na dodavatele;
- povinnost dodržovat ujednání mezi správcem a provozovatelem pro další dodavatele;
- součinnost při auditu, pravidelné přezkoumání, hodnocení apod.

Zadavatel v závazném návrhu smlouvy uvádí, že je osobou uvedenou v § 3 písm. c) až f) zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZoKB“). Dle názoru dodavatele nemůže být zadavatel ve vztahu k jednomu systému zároveň osobou v uvedenou § 3 písm. c), d), e), i f). Smlouva navržená zadavatelem pak v odst. 13.11 stanoví povinnost dodavatele poskytovat plnou součinnost k tomu, aby zadavatel řádně naplňoval právní povinnosti stanovené ZoKB. ZoKB ovšem stanovuje osobám uvedeným v § 3 písm. c) až f) ZoKB povinnosti logicky rozdílně v závislosti na jedné z konkrétních v písm. c) – f) uvedených rolí. Sám zadavatel žádné své povinnosti nestanoví a potencionální dodavatel tak neví, v jakém rozsahu bude nucen zadavateli poskytovat součinnost v naplnění jeho (dopředu nestanovených) povinností a jaké bude mít s touto součinností dodavatel náklady.

V zadávací dokumentaci zadavatel tvrdí, že v tomto případě zohledňuje sice požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele na technické a programové prostředky dle § 4 odst. 4 ZoKB, ale žádná bezpečnostní opatření jako povinná osoba nestanovuje. Podle § 4 odst. 4 ZoKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 písm. c) až f) (tedy i zadavatel, ať už je povinnou osobou podle jakéhokoliv písm. příslušného §) jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich



informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Je tedy jediným bezpečnostním opatřením opatření uvedené v odst. 13.8. závazného návrhu smlouvy? Pokud ano, pak není důvodem, aby dodavatel musel poskytovat součinnost k tomu, aby zadavatel plnil své další povinnosti uvedené v ZoKB resp. VoKB.

Zadavatel je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému zavedena, neboť pouze zadavatel (je-li správcem systému) má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Pokud zadavatel nestanoví všechna konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Jednotliví dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat bezpečnostní opatření v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Pokud zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, a bude v průběhu plnění veřejné zakázky požadovat po dodavateli zdarma další plnění s odkazem na odst. 13.11, pak zadavatel porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel, aby zadavatel specifikoval systém, kterého se určení významným dodavatelem týká a dále aby specifikoval konkrétní bezpečnostní opatření a zakalkuloval cenu za jejich naplňování do předpokládané hodnoty veřejné zakázky (kupř. vyhrazenou změnou závazku ve smyslu § 100 ZZVZ), nebo aby podal další vysvětlení

zadávací dokumentace, kde by označení dodavatele významným dodavatelem vzal zpět.

Dotaz č. 3:

Zadavatel požaduje pravidelnou (min. 1x ročně nebo jako následek řešení bezpečnostního incidentu) aktualizaci rizik dle ZoKB. V textu závazného návrhu smlouvy, ani přílohy č. 1 se nikde neuvádí, že by dodavatel byl povinen vést seznam rizik spojených s předmětem dodávky (ani provádět analýzu rizik). V Příloze č. 1 - Tabulka č. 14 - kategorie incidentů zadavatel uvádí pojem: „... nebo prvek IT neplní povinnosti kybernetické bezpečnosti“ – dodavateli není jasné, co si pod tímto slovním spojením lze konkrétně představit.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v odst. 3.7 závazného návrhu smlouvy konstatuje, že všechno dodané zboží musí být akceptováno bez výhrad nejpozději do ukončení projektu, tj. do 30. 6. 2023. Zadavatel dále v odst. 3.10 uvádí, že zdržení dodávky zboží zapříčiněné vyšší mocí, mezi což se počítá např. porucha strojů, nezaviněný výpadek dodávek energie a surovin, a vlivy, které dodavatel nemohl ovlivnit bez neúměrného finančního zatížení, nejsou pro zadavatele důvodem k odstoupení od smlouvy. Dodavatel se ptá, jak bude řešen případ, kdy z důvodů, které dodavatel nemohl ovlivnit bez neúměrného finančního zatížení přeci jen dojde ke zdržení dodávek zboží a nebude akceptováno do 30. 6. 2023? Z dikce citovaných ustanovení vyplývá,



že se vybraný dodavatel může dostat do situace, kdy se z důvodů – které nemohl ovlivnit – ocitne v prodlení bez možnosti odstoupení od smlouvy a každým dnem mu budou účtovány smluvní pokuty až do okamžiku uběhnutí 8měsíční výpovědní doby.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v odst. 6.13 závazného návrhu smlouvy uvádí, že dodavatel je povinen k náhradě škody bez ohledu na to, zda je škoda kryta pojištěním. V odst. 9.1 závazného návrhu smlouvy je dále uvedeno, že zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo smluvních stran na úhradu způsobené újmy vzniklé v souvislosti s plněním předmětu této smlouvy v plné výši. Dle názoru dodavatele je takový požadavek nepřiměřený. Nelze po dodavateli spravedlivě požadovat, aby nesl odpovědnost za případnou škodu v plné výši. Pro dodavatele je nemožné dopředu odhadnout, jak vysoká by mohla být případná škoda nad rámec pojištění. Důvodová zpráva k občanskému zákoníku na str. 569 uvádí, že rozsah náhrady škody podmiňuje její předvídatelnost. Dle názoru dodavatele nemůže být výše škody v daném případě předvídatelná, a může být dokonce zcela nepřiměřená míře rizika, kterou je dodavatel ochoten na sebe převzít při plnění veřejné zakázky. Požadavek na nijak nelimitovanou náhradu škody tak může být nepřiměřený hodnotě veřejné zakázky. Tím dochází k porušení zásady přiměřenosti uvedené v § 6 ZZVZ. Dodavatel nemůže dopředu výši škody předvídat a toto riziko musí promítat do nabídkové ceny, čímž dochází k jejímu bezdůvodnému navýšení. Dodavatel navrhuje zadavateli, aby stanovil maximální výši náhrady škody, kterou bude oprávněn po vybraném dodavateli požadovat.

Dodavatel má za to, že ke stanovení neomezené odpovědnosti za škodu neopravňují zadavatele ani charakter, hodnota a význam zajišťovaných povinností, ani vzájemný poměr hodnoty zajišťovaného závazku a výše škody. Dodavatel apriori nepředpokládá, že bude porušovat své povinnosti ze smlouvy, ovšem přesto má dodavatel za to, že je neomezená náhrada škody nepřiměřená. Dodavatel apeluje na zadavatele, aby ještě zvážil funkci náhrady škody při posuzování přiměřenosti výše náhrady škody a přihlédl k celkovým okolnostem úkonu, jeho pohnutkám a účelu, který byl zadavatelem sledován.

Dotaz č. 6:

Zadavatel u MPLS prvků požaduje Netflow dle RFC 3954 s možností zpracování min. každého 4. paketu – je dostačující i sFlow se stejným statistickým poměrem 1:4?

Dotaz č. 7:

Zadávací dokumentace bod 3.1, písmeno h) – v jakém rozsahu je požadováno pravidelné zaškolení každé 2 roky a v jakém rozsahu pravidelné konzultační dny?

Dotaz č. 8:

Vzhledem k současným plošným problémům s termíny dodávek HW, bude akceptována nabídka s termíny dodání např. 4Q 2022 či 1Q 2023, příp. je možné řešit zapůjčením dočasných alternativních zařízení s analogickou funkcionalitou, která budou následně vyměněna za objednaná zařízení?



Dotaz č. 9:

Vzhledem k současným plošným problémům s termíny dodávek HW, bude akceptována nabídka na zařízeních, které nyní nejsou oficiálně dostupná a jejich uvolnění do produkce je plánováno na 2H 2022?

Odpovědi Zadavatele:

Odpověď na dotaz č. 1:

V příloze č. 2 smlouvy uvede Účastník detailní specifikaci předmětu plnění, pro tento účel lze využít přílohu č. 7 zadávací dokumentace – Technická specifikace nabízeného plnění. Zadavatel v takovém případě však doporučuje, aby Účastník doplnil nad rámec stanovených tabulek také název a typ zboží.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatel provedl hodnocení rizik ve smyslu §7 – Řízení rizik a §8 – Řízení dodavatelů, odstavce (2) a) vyhlášky č. 82/2018 Sb. a vyhodnotil, že v souvislosti s plněním předmětu zadávacího řízení se vybraný Dodavatel stane Významným dodavatelem ve smyslu § 8 - Řízení dodavatelů vyhlášky č. 82/2018 Sb.

Zákon o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZoKB“), ani prováděcí vyhláška č. 82/2018 Sb. nedefinuje povinnost specifikovat v rámci zadávací dokumentace, o jaké informační systémy spadající pod legislativu ZoKB jde, a z hlediska bezpečnosti tento požadavek Zadavatel vnímá jako bezpečnostní riziko. S dodavatelem, který bude vybrán v rámci řádné soutěže, bude následně uzavřena smlouva, jejíž přílohou bude obsah pravidel vyplývajících z §8 - Řízení dodavatelů vyhlášky č. 82/2018 Sb., resp. přílohy č. 7 k této vyhlášce a Dodavatel se zaváže naplňovat všechny povinnosti.

Zadavatel nepředpokládá, že by v rámci plnění této zakázky došlo k identifikaci Dodavatele správcem, nebo provozovatelem informačního systému spadajícího pod legislativu ZoKB.

Zadavatel závěrem dodává, že konstatování o významném dodavateli ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 nevedlo k rozšíření okruhu dodavatelů, ale naopak k jeho zúžení, a tedy nedopadá na něj povinnost prodloužit lhůtu na celou původní (§ 99 odst. 2 věta druhá ZZVZ).

Odpověď na dotaz č. 3:

První část dotazu – analýza rizik – vzhledem k povinnostem vyplývajícím z platných vyhlášek a zákona o kybernetické bezpečnosti (viz odpověď na dotaz č. 2) je zmíněný text spíše zdůrazněním četnosti této povinnosti než novou informací.

Druhá část dotazu – citace ZD: „*prvek IT neplní povinnosti kybernetické bezpečnosti*“ – jedná se o obvyklou formulaci v kyberbezpečnosti, kterou lze stejně popsat jako událost, kdy prvek nenaplnuje roli opatření dle vyhlášky 82/2018Sb., ke kterému byl určen nebo nakonfigurován.



Odpověď na dotaz č. 4:

Z ustanovení smlouvy nikterak nevyplyvá tvrzení Účastníka. V případě zdržení dodávky zboží zapříčiněné vyšší mocí, mezi což se počítá např. porucha strojů, nezaviněný výpadek dodávek energie a surovin, a vlivy, které dodavatel nemohl ovlivnit bez neúměrného finančního zatížení, nejsou pro zadavatele důvodem k odstoupení od smlouvy. Smluvní pokuty budou účtovány v souladu se smlouvou a zákonem, tzn. jestliže bude důvodem zdržení dodávek objektivní překážka, nebude dodavatel v prodlení a nebudou mu tedy ani účtovány sankce.

Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel stanovil s ohledem na významnost lokalit zapojených do plnění předmětu veřejné zakázky (nemocnice, zdravotnická záchranná služba, městské úřady, krajský úřad) požadavek na náhradu škody v plné výši a tento požadavek považuje za opodstatněný a přiměřený. Nelze připustit způsobení újmy např. nemocnicím či zdravotnické záchranné službě, proto zadavatel stanovil takový požadavek, na jehož základě dodavatel přijme taková technicko-organizační opatření, která zamezí vzniku škodných událostí.

Odpověď na dotaz č. 6:

Jak text ZD uvádí: „NetFlow dle RFC 3954 nebo podobné“, umožňuje zadavatel také provoz zařízení s sFlow, pokud bude zpracován minimálně každý 4. paket (tedy jsou možnosti: každý paket, každý druhý, každý třetí, každý čtvrtý paket). Z textu tak nevyplyvá závěr tazatele na statistický poměr 1:4.

Odpověď na dotaz č. 7:

Rozsah pravidelného školení i konzultačních dnů je uveden v kapitole 14 přílohy č. 1 zadávací dokumentace:

- konzultace – 1 MD / rok,
- školení – 5 MD pro 6 lidí (najednou) / 1x za 2 roky.

Odpověď na dotaz č. 8:

Termín dodání zboží z jednotlivých objednávek je stanoven zadávací dokumentací a smlouvou, tj. do 12 týdnů od objednání zboží ze strany zadavatele.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel v zadávacích podmínkách vymezil okruh a množství zboží, které bude objednávat průběžně od uzavření smlouvy do 30. 6. 2023. Zadavatel prozatím nestanovil, jaké zboží a v jakém počtu bude požadovat v prvních objednávkách. Účastník by tedy měl na základě svých znalostí trhu uvést v nabídce pouze typy prvků, které bude možné v případě objednávky zadavatele dodat nejpozději do 12 týdnů.



S ohledem na termín uveřejnění tohoto Vysvětlení zadávací dokumentace se Zadavatel rozhodl přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek. Zadavatel tímto ruší původní lhůtu pro podání nabídek stanovenou na 26. 4. 2022, 10:00 hod, a stanovuje lhůtu novou:

2. 5. 2022, 10:00 hod

Zpracováno na základě informací poskytnutých Zadavatelem.

S pozdravem

.....
subjekt pověřený k výkonu zadavatelských činností
Bc. Linda Vrablcová
SOFO Advisory s.r.o.