



Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 5

Veřejný zadavatel – Nemocnice Pardubického kraje, a.s., Kyjevská 44, 532 03 Pardubice, IČO 27520536, zapsaná v obchodním rejstříku – Krajský soud v Hradci Králové, spisová značka B 2629 (dále v textu jen „zadavatel“), zahájil dne 8. února 2022 zadávací řízení v nadlimitním režimu s názvem „Interní integrační vrstva včetně aplikačních rozhraní“ obdržel dne 17. března 2022 žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek¹.

Zadavatel níže v souladu s ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „zákon“), poskytuje následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace;

Zadavatel obdržel dne 17. 3. 2022 následující žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

„U následujících interních IS, Manažerský IS (Stapro FONS REPORTS), Personální IS (Solitea VEMA), Laboratorní systém (Stapro OpenLIMS), Klinický IS (Stapro Fons Enterprise), Přístupový systém MS Active Directory, Stravovací systém (Anete), Spisová služba a DMS (SW602), Identity management (BCV Czech IDM), Lékárenský IS (Apatyka Service Mediox), Garantovaný archiv (Techniserv), je požadavek zadavatele definován následujícím popisem a požadavkem:

- „Integrace na tento systém bude definována v rámci implementačního projektu, zpřístupnění integračního rozhraní a součinnost na straně tohoto systému bude zajištěna v rámci součinnosti ze strany zadavatele a třetích stran.*
- IS není předmětem dodávky. Předmětem plnění je připravenost na integraci IS do prostředí IS ESB“*

Může zadavatel upřesnit co přesně zahrnuje definice připravenosti integrace, co má být v těchto případech předmětem dodávky/ výstupu a jaká bude akceptační procedura u těchto IS?“

Odpověď zadavatele č. 1:

Připravenost integrace je předběžné vyzkoušení určitého návrhu integrace tak, aby došlo k vyzkoušení nebo předvedení použité logiky a proveditelnosti návrhu. Akceptační procedura je popsána v příloze E Smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby.

¹ Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace je v textu označeno kurzivou.



Dotaz č. 2

„V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Funkční a technická specifikace_verze 02032022), v části „NIX ZD“ uvádí zadavatel následující:

„Součástí řešení bude integrace tento systém cestou NCPeH. Projekt NIX ZD – eMeDocS (exchange Medical Documents System) buduje, rozšiřuje a udržuje komunikační infrastrukturu pro bezpečnou a důvěryhodnou výměnu zdravotnické dokumentace mezi zdravotnickými zařízeními v rámci zdravotnického systému České republiky. Organizátorem a garantem projektu je Kraj Vysočina.

Mezi vybrané oblasti výměny zdravotnické dokumentace patří např.:

- *poskytování urgentních informací pro účely ZZS v reálném čase,*
- *poskytování urgentních informací ošetřujícímu lékaři v nemocnici,*
- *zasílání „Avíza o převozu pacienta“ z výjezdu ZZS do nemocnice,*
- *zasílání „Záznamu o výjezdu ZZS“ do nemocnice, kam je pacient předán,*
- *zasílání elektronické žádanky na RDG vyšetření,*
- *zaslání elektronického popisu z RDG vyšetření na základě obdrženého elektronické žádanky,*
- *zasílání „Propouštěcí zprávy“ mezi nemocnicemi (na tel. vyžádání),*
- *zasílání „Ambulantní zprávy“ mezi nemocnicemi (na tel. vyžádání), apod.*
- *Integrace na tento systém bude definována v rámci implementačního projektu, zpřístupnění integračního rozhraní a součinnost na straně tohoto systému bude zajištěna v rámci součinnosti ze strany zadavatele a třetích stran.*
- *Předmětem plnění je zajištění připojení NIS zadavatele k projektu NIX ZD – eMeDocS.“*

Může zadavatel upřesnit požadavek předmětu plnění, kterým je zajištění připojení NIS zadavatele k projektu NIX ZD-eMeDocS, když u jednotlivých částí NIS požaduje v rámci plnění VZ pouze připravenosti integrace? Co má být v tomto případě předmětem dodávky/ výstupu a jaká bude akceptační procedura u tohoto požadavku?“

Odpověď zadavatele č. 2:

Zadavatel požaduje propojení Klinického informačního systému do výměnné sítě eMeDocS přes komunikační uzly a přenos zpráv. Akceptační procedura je popsána v příloze E Smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby.



Dotaz č. 3:

„V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Funkční a technická specifikace_verze 02032022), v části „ČSSZ“ uvádí zadavatel následující:

„Součástí řešení bude modul umožňující služby eNeschopenky (ČSSZ).

- Integrace na tento systém bude definována v rámci implementačního projektu, zpřístupnění integračního rozhraní a součinnost na straně tohoto systému bude zajištěna v rámci součinnosti ze strany zadavatele a třetích stran.*
- Předmětem plnění není změna stávající přímé komunikace IS zadavatele se systémem eNeschopenka v jejich současném rozsahu, ale připravenost IS ESB komunikovat se službami eNeschopenka“*

Může zadavatel upřesnit požadavek předmětu plnění, připravenost IS ESB komunikovat se službami eNeschopenka? Co má být v tomto případě předmětem dodávky/ výstupu a jaká bude akceptační procedura u tohoto požadavku?“

Odpověď zadavatele č. 3:

Připravenost integrace komunikovat se službami eNeschopenka je předběžné vyzkoušení určitého návrhu integrace tak, aby došlo k vyzkoušení nebo předvedení použité logiky a proveditelnosti návrhu. Akceptační procedura je popsána v příloze E Smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby.

Dotaz č. 4:

„V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Funkční a technická specifikace_verze 02032022), v části „SÚKL“ uvádí zadavatel následující:

„Součástí řešení bude modul umožňující vytváření eReceptů a jejich odesílání do CÚER. Součástí řešení bude i možnost ověřování stavu vydaného eReceptu v CÚER.

- Integrace na tento systém bude definována v rámci implementačního projektu, zpřístupnění integračního rozhraní a součinnost na straně tohoto systému bude zajištěna v rámci součinnosti ze strany zadavatele a třetích stran.*
- Předmětem plnění není změna stávající přímé komunikace IS zadavatele se systémem eRecept v jejich současném rozsahu, ale připravenost IS ESB komunikovat se službami eRecept“*

Může zadavatel upřesnit požadavek předmětu plnění, připravenost IS ESB komunikovat se službami eRecept? Co má být v tomto případě předmětem dodávky/ výstupu a jaká bude akceptační procedura u tohoto požadavku?“



Odpověď zadavatele č. 4:

Připravenost integrace komunikovat se službami eRecept je předběžné vyzkoušení určitého návrhu integrace, aby došlo k vyzkoušení nebo předvedení použité logiky a proveditelnosti návrhu. Akceptační procedura je popsána v příloze E Smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby.

Dotaz č. 5:

„V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Funkční a technická specifikace_verze 02032022), v části „ÚZIS“ uvádí zadavatel následující:

„Systém musí zajistit maximálně automatizovanou komunikaci a předávání dat na ÚZIS, resp. do národních registrů, minimálně v rozsahu požadavků daných legislativou. Registry a Informační systémy agendového (ÚZIS) informačního systému NZIS s legislativně stanovenou povinností vykazování dat poskytovateli zdravotních služeb ve stanoveném rozsahu informací. Registry ÚZIS jsou:

- *Národní onkologický registr (NOR)*
- *Národní registr hospitalizovaných (NRHOSP)*
- *Národní registr reprodukčního zdraví (NRRZ)*
- *Národní registr asistované reprodukce (NRAR)*
- *Národní registr novorozenců (NRNAR)*
- *Národní registr nemocí z povolání (NRNP)*
- *Národní registr úrazů (NRU)*
- *Národní registr osob trvale vyloučených z dárcovství krve (NROVDK)*
- *List o prohlídce zemřelého" (vyhláška č. 297/2012 Sb.)*

Zatím ve fázi přípravy registrů nebo jejich komunikačních rozhraní jsou:

- *Národní diabetologický registr (NDR)*
- *Národní registr intenzivní péče (RIP),*
- *Národní registr zdravotnických pracovníků (NRZP),*
- *Národní registr poskytovatelů zdravotních služeb (NRZPS).*
- *Služba ztotožnění kmene pacientů*
- *Integrace na tento systém bude definována v rámci implementačního projektu, zpřístupnění integračního rozhraní a součinnost na straně tohoto systému bude zajištěna v rámci součinnosti ze strany zadavatele a třetích stran.*
- *V současné době jsou elektronická hlášení do registrů prostřednictvím komunikačních rozhraním řešena napřímo z IS zadavatele.*
- *Předmětem plnění není změna stávající přímé komunikace IS zadavatele s eREG NZIS v jejich současném rozsahu, ale připravenost IS ESB komunikovat s eREG NZIS"*



Může zadavatel upřesnit požadavek předmětu plnění, připravenost IS ESB komunikovat s eREG NZIS? Co má být v tomto případě předmětem dodávky/ výstupu a jaká bude akceptační procedura u tohoto požadavku?"

Odpověď zadavatele č. 5:

Připravenost integrace komunikovat se službami eREG NZIS je předběžné vyzkoušení určitého návrhu integrace, aby došlo k vyzkoušení nebo předvedení použité logiky a proveditelnosti návrhu. Akceptační procedura je popsána v příloze E Smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby.

Dotaz č. 6

„V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Funkční a technická specifikace_ verze 02032022), v části „IS ZR“ uvádí zadavatel následující:

„Integrace na Informační systém základních registrů, konkrétně na registr obyvatel (ROB), jakmile bude umožněn přístup a využívání bezvýznamového identifikátoru (AIFO).

- Integrace na tento systém bude definována v rámci implementačního projektu, zpřístupnění integračního rozhraní a součinnost na straně tohoto systému bude zajištěna v rámci součinnosti ze strany zadavatele a třetích stran.*
- Předmětem plnění je příprava na připojení IS ESB k IS ZR.“*

Může zadavatel upřesnit požadavek předmětu plnění, příprava na připojení IS ESB k IS ZR? Co má být v tomto případě předmětem dodávky/ výstupu a jaká bude akceptační procedura u tohoto požadavku?"

Odpověď zadavatele č. 6:

Připravenost integrace komunikovat se službami IS ZR je předběžné vyzkoušení určitého návrhu integrace, aby došlo k vyzkoušení nebo předvedení použité logiky a proveditelnosti návrhu. Akceptační procedura je popsána v příloze E Smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby.

Dotaz č. 7:

„V příloze č. 1 zadávací dokumentace (Funkční a technická specifikace_ verze 02032022), v části „NIA“ uvádí zadavatel následující:

„Napojení na národní identitní autoritu pro ověřování identity uživatelů v rámci přístupů do portálů.

- Integrace na tento systém bude definována v rámci implementačního projektu, zpřístupnění integračního rozhraní a součinnost na straně tohoto systému bude zajištěna v rámci součinnosti ze strany zadavatele a třetích stran.*
- Předmětem plnění je integrace metod NIA do portálu pro pacienty.“*



Může zadavatel upřesnit požadavek předmětu plnění, integrace metod NIA do portálu pro pacienty? Portál pro pacienty není v ZD specifikován a není ani uveden v požadavcích na integraci a rozhraní interních informačních systémů NPK. Co má být v tomto případě předmětem dodávky/ výstupu a jaká bude akceptační procedura u tohoto požadavku?"

Odpověď zadavatele č. 7:

NIA je státem (MVČR, SZČR) poskytovaná služba pro přihlášení uživatelů ke službám veřejné správy a třetích stran pomocí Datové schránky, občanského průkazu s čipem, nebo uživatelským účtem národní identitní autority. Zadavatel jako SeP (Service Provider), neboli poskytovatel služeb – provozující aplikaci, která poskytuje služby přihlášeným uživatelům a má právo (právní nárok) identifikovat uživatele pomocí služeb NIA IdP. Portálem může být libovolná webová aplikace zadavatele provozovaná na IIS. Podrobné informace jsou uvedeny v Příručce k využití služeb

národní identitní autority pro kvalifikované poskytovatele služeb veřejné správy
https://info.identitaobcana.cz/download/SeP_PriruckaKvalifikovanehoPoskytovatele.pdf Akceptační
procedura je popsána v příloze E Smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby.

Dotaz č. 8:

„Dle technické přílohy ZD jsme identifikovali 8 systémů k integraci, ale chybí informace o počtu API u jednotlivých systémů. Je možné definovat strukturu API dle složitosti(proxy, transformace, kompozitní služba)?"

Odpověď zadavatele č. 8:

Zmapování počtu a definice API a jejich struktura je součástí Etapy 1 – Prováděcí plán

Dotaz č. 9:

„V zadávací dokumentaci jsme nenalezli definici počtu procesů pro BPM a jejich seznam. Může zadavatel tyto informace doplnit?"

Odpověď zadavatele č. 9:

Zadavatel předpokládá, že zkratka BPM znamená Business process management – Řízení podnikových procesů je disciplína, ve které lidé používají různé metody k objevování, modelování, analýze, měření, zlepšování, optimalizaci a automatizaci obchodních procesů. Dle názoru zadavatele nemá BPM žádnou souvislost s vypsáním předmětem veřejné zakázky „Integrační vrstva včetně aplikačních rozhraní“.



Dotaz č. 10:

„Zadavatel v dokumentu „ESB_Příloha č. 1 - Funkční a technická specifikace“ v kapitole „Požadavky na rozvoj Systému ESB NPK“ konkrétně „b. Doba poskytování služby dalšího rozvoje“ uvádí: „Služba dalšího rozvoje je poskytována na základě požadavků Objednatele od zahájení ostrého provozu až do ukončení účinnosti smlouvy v rozsahu 10 ČD (člověkodní) ročně podle konkrétních potřeb Objednatele. Pokud v daném roce není rozsah služby čerpán či je čerpán částečně, převádí se nevyčerpaný rozsah do celkové rezervy rozsahu této služby. Z této rezervy může být služba nadále čerpána jednorázově či postupně podle potřeby.“ Avšak zadavatel, jak v cenové tabulce, tak v zadávací dokumentaci, počítá s celkovým rozvojem

150 ČD za celou dobu poskytování, tedy 30 ČD za kalendářní rok, jak je např. uvedeno ve smlouvě: „Rozvoj může být poskytován nejvýše v následujícím rozsahu: 30 člověkodnů ročně“ a jak zadavatel potvrdil i v dodatečných informacích č. 1, dotaz č. 3.

Jaký počet ČD na rozvoj je tedy správný?“

Odpověď zadavatele č. 10:

Správný počet je 30 člověkodní.

Zadavatel z důvodu opravy výše zmíněné prosté chyby v psaní mění dosavadní přílohu č. 1 zadávacích podmínek – „Funkční a technická specifikace“ tak, že původní přílohu č. 1 zadávacích podmínek svěřil z profilu zadavatele dokument s názvem „ESB_Příloha č. 1 – Funkční a technická specifikace_verze 02032022.docx“ a nahradil ho opraveným dokumentem, který reflektuje dotaz č. 10 dodavatele s názvem „**ESB_Příloha č. 1 – Funkční a technická specifikace_verze 23032022.docx**“

Dodavatelé užijí pro účely podání nabídek novou verzi přílohy č. 1 zadávacích podmínek s názvem **ESB_Příloha č. 1 – Funkční a technická specifikace_verze 23032022.docx**.

Dotaz č. 11:

„Zadavatel v rámci odpovědí na dotazy č. 2, které zveřejnil 10.3.2022, kdy se jeden z uchazečů dotazuje na oblast školení, uvedl následující: „Požadovaných činností je Zhotovitel povinen realizovat v maximálním rozsahu 36 ČD za jeden kalendářní rok. Nevyčerpané ČD budou převedeny do dalšího období.“

Pro potvrzení, opravdu zadavatel požaduje celkem 180 MD na školení uživatelů? Takto rozsáhlé školení, vzhledem k tomu, že s integračním nástrojem pracuje velmi omezené množství uživatelů/administrátorů, kteří v něm mohou dělat zásahy/úpravy/konfigurace je nepřiměřené. Případně může dodavatel celkovou výši sám omezit dle jeho zkušeností na relevantní výši, vzhledem k tomu že zadavatel uvádí 180 MD jako maximální čerpání?“



Odpověď zadavatele č. 11:

Ano, zadavatel požaduje v rámci služby S2-Vzdělávání klíčových uživatelů, administrátorů a správců Systému ESB NPK, aby Zhotovitel realizoval školení v maximálním rozsahu 36 ČD za jeden kalendářní rok. Nevyčerpané ČD budou převedeny do dalšího období. Pro úplné využití integrační platformy ESB je pro zadavatele klíčové, aby vlastními zdroji (uživatelé/ administrátoři) vytvářel potřebné integrace mezi informačními systémy. Proto je zde důraz na důsledné a kontinuální proškolení uživatelů/ administrátorů, tak aby mohli efektivně používat nový nástroj.

Dotaz č. 12

„Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 v odpovědi na dotaz č. 4 uvedl, že vybraný dodavatel bude při plnění veřejné zakázky ve smyslu § 2 písm. n) vyhlášky č. 82/2018 Sb., o kybernetické bezpečnosti (dále jen „VoKB“) v roli významného dodavatele zadavatele jakožto správce významného informačního systému a správce informačního systému základní služby. Dodavatel upozorňuje zadavatele, že tato informace je zásadní změnou zadávacích podmínek a zadávací dokumentace a má významný dopad do plnění veřejné zakázky. Určení vybraného dodavatele tzv. významným dodavatelem podle VoKB není pouze formálním administrativním krokem, ale role významného dodavatele sebou nese další (zadávací dokumentací doposud nepředpokládané) povinnosti a náklady (zadavatel neuvedl, o jaký významný informační systém, resp. informační systém základní služby se jedná). Podle názoru dodavatele přitom závazný návrh smlouvy neobsahuje všechny podstatné náležitosti pro smlouvy s významnými dodavateli, které jsou stanoveny v příloze č. 7 VoKB:

Povinnostmi významného dodavatele je mmj.:

- *zavedení a provádění stanovených bezpečnostních opatření;*
- *dodržování bezpečnostních opatření pro smluvní vztahy dle přílohy č. 7 VoKB;*
- *zajištění, že jeho poddodavatelé se zaváží dodržovat v plném rozsahu ujednání mezi zadavatelem a dodavatelem a nebudou v rozporu s požadavky zadavatele na dodavatele;*
- *povinnost dodržovat ujednání mezi správcem a provozovatelem pro další dodavatele;*
- *součinnost při auditu, pravidelné přezkoumání, hodnocení apod.*

Zadavatel přitom v závazném návrhu smlouvy nestanovuje bezpečnostní opatření ve smyslu § 4 odst. 2 zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (dále jen „ZoKB“). Podle § 4 odst. 4 ZoKB platí, že orgány a osoby uvedené v § 3 písm. c) až f) (tedy i zadavatel) jsou povinny zohlednit požadavky vyplývající z bezpečnostních opatření při výběru dodavatele pro jejich informační nebo komunikační systém a tyto požadavky zahrnout do smlouvy, kterou s dodavatelem uzavřou. Správce systému, tedy ten, kdo určuje jeho účel a podmínky jeho provozování, je v postavení toho, kdo má mít všechny informace o tom, jaká konkrétní



bezpečnostní opatření mají být ve vztahu k systému zavedena, neboť pouze správce systému má dostatek informací k tomu, aby mohl bezpečnostní požadavky definovat, a vždy nese odpovědnost za jejich realizaci (cit. „PROVOZOVATEL INFORMAČNÍHO NEBO KOMUNIKAČNÍHO SYSTÉMU podle § 2 písm. g) zákona o kybernetické bezpečnosti, Verze 3.1, www.nukib.cz).

Pokud zadavatel nestanoví konkrétní bezpečnostní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta první zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, jelikož nestanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Jednotlivé dodavatelé mohou dojít k odlišným závěrům a definovat bezpečnostní opatření v různém rozsahu, a zadavatel tak obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky. Jelikož zadavatel jako povinná osoba nestanovil konkrétní opatření, pak porušuje ustanovení § 36 odst. 3 věta druhá, jelikož přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

Na základě výše uvedeného žádá dodavatel, aby zadavatel specifikoval konkrétní bezpečnostní opatření a zakalkuloval cenu za jejich naplňování do předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nebo aby podal další vysvětlení zadávací dokumentace, kde by označení dodavatele významným dodavatelem vzal zpět."

Odpověď zadavatele č. 12

Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 v odpovědi na dotaz č. 4 uvádí, jen že plnění dodávané Dodavatelem bude významné z hlediska bezpečnosti informačního a komunikačního systému. Dodavatel je tedy "Významným dodavatelem" ve smyslu § 2 písm. n) vyhlášky č. 82/2018 Sb. (a může být přitom (paralelním) přímým dodavatelem vedle samotného provozovatele). Bohužel ve struktuře tabulky dotazu nelze jinak vyznačit požadavek zadavatele, že dodavatel se stane "Významným dodavatelem" a nikoliv správcem ISZS.

Dotaz č. 13:

„Zadavatel v průběhu zadávacího řízení, v období před podáním nabídek, znemožnil přístup k zadávací dokumentaci. Podrobněji svůj chybný postup popsal ve „Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 4“ z 16. 3. 2022. Současně zadavatel prodloužil lhůtu pro podání nabídek, avšak jen o 14 dnů.

Dodavatel si dovoluje poukázat na ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., podle kterého je zadavatel povinen uveřejnit zadávací dokumentaci na profilu zadavatele, a to ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení nejméně do konce lhůty pro podání nabídek.

Zadávací řízení je zatíženo zásadní vadou. Každý dodavatel, který v období od 4. 3. 2022 do 16. 3. 2022 projevil zájem ucházet se o veřejnou zakázku a nahlédl na profil zadavatele, byl mylně informován a v důsledku toho od účastenství v zadávacím řízení odrazen. Následně má na eventuální vypracování nabídky dobu zřetelně kratší, než jakou připouští zákon a než jakou původně stanovil zadavatel. I dodavatel, který se o zakázku případně zajímal před 4. březnem, byl po tomto dni ve své aktivitě zastaven.



Výše citované ustanovení zákona nepředpokládá, že by se období, po které musí být uveřejněna zadávací dokumentace, mohlo přerušovat a posléze skládat z částí – a to právě proto, že kdykoli v tomto období se dodavatelé mohou rozhodovat a skutečně se rozhodují, zda podají nabídku. Jiný smysl ono ustanovení nemá. Tím spíše není přípustné (a už vůbec ne transparentní), aby v mezidobí, kdy zadávací dokumentace nebyla přístupná, zadavatel mátl dodavatele tím, že vyvěsí zadání zcela jiné.

Lhůty upravené ustanoveními § 57 zákona č. 134/2016 Sb. vyplývají z evropské legislativy a nemohou být zkracovány. Jejich účelem je, aby co nejširší okruh dodavatelů měl dostatek času na přípravu nabídek a tím aby byla zajištěna hospodářská soutěž. Zde zadavatel svým postupem hospodářskou soutěž omezuje.

Dodavatel tímto žádá o prodloužení lhůty pro podání nabídek tak, aby její délka vypočtená od 16. 3. 2022 byla rovna nejméně celé délce původní. "

Odpověď zadavatele:

Zadavatel je přesvědčen, že dodavatel mylně argumentoval, když uvedl že: „Každý dodavatel, který v období od 4. 3. 2022 do 16. 3. 2022 projevil zájem ucházet se o veřejnou zakázku a nahlédl na profil zadavatele, byl mylně informován a v důsledku toho od účastenství v zadávacím řízení odrazen. Následně má na eventuální vypracování nabídky dobu zřetelně kratší, než jakou připouští zákon a než jakou původně stanovil zadavatel. I dodavatel, který se o zakázku případně zajímal před 4. březnem, byl po tomto dni ve své aktivitě zastaven.“

Argumentace dodavatele je lichá. Je v souladu s právem, že účastník, který zaregistruje existenci veřejné zakázky později, má na přípravu nabídky kratší čas, než účastník, který tuto existenci zaregistroval dříve – je pouze v moci dodavatele a jeho odpovědností, kdy se o možnosti podat nabídku do zadávacího řízení veřejné zakázky dozví. Pokud by tedy účastník 4. 3. 2022 zjistil, že existuje tato veřejná zakázka a byly by přiložené správné zadávací podmínky, měl by úplně stejně času na zpracování nabídky, jako účastník, který byl znevýhodněn přítomností zjevně špatných zadávacích podmínek, jelikož zadavatel poměrně prodloužil lhůtu pro podání nabídek po napravení této skutečnosti.

Stejně tak jak bylo uvedeno výše, platí o potenciálním účastníku, který zaregistroval existenci veřejné zakázky před zveřejněním zjevně nesprávných zadávacích podmínek. Pokud by si z nějakého důvodu potenciální dodavatel nestáhl z profilu zadavatele zadávací podmínky a chtěl postupovat tak, že by pro každé nahlédnutí do zadávacích podmínek využil elektronický nástroj – je nutno podotknout, že předmětný postup patrně nebude běžnou praxí, a už jen z tohoto důvodu je tato argumentace dodavatele přinejlepším vratká, je lhůta, kterou má dodavatel na zpracování nabídky nezávislá na skutečnosti, zda došlo či nedošlo ke zveřejnění zjevně nesprávných zadávacích podmínek. V předmětném případě zadavatel odpovídajícím způsobem prodloužil lhůtu pro podání nabídek tak, aby byla potenciálním účastníkům poskytnuta stejná doba na přípravu a podání nabídky.



Vzhledem k faktu, že zadávací podmínky zveřejněné na profilu veřejné zakázky od 4. 3. 2022 do 16. 3. 2022 byly zjevně nesprávné, nedošlo jejich zveřejněním k rozšíření ani zúžení počtu potenciálních dodavatelů, jak presumuje ust. § 99 odst. 2 ZZVZ, ke stejnému rozšíření resp. zúžení okruhu možných účastníků zadávacího řízení nedošlo ani opětovným zveřejněním správných zadávacích podmínek, jelikož okruh nebyl nikdy fakticky zúžen ani rozšířen. Zadavateli proto nevznikla povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek o celou její původní délku.

Zadavateli je zřejmé, že se dodavatelé v průběhu lhůty pro podání nabídek skutečně rozhodují, zda nabídku podat či nikoliv a proto, lhůtu prodloužil poměrně tak, aby každý potenciální dodavatel plnění veřejné zakázky měl stejnou lhůtu, po kterou je mu umožněn přístup ke správným zadávacím podmínkám.

Zadavatel nerozporuje fakt, že na jeho straně došlo zveřejněním zjevně nesprávných zadávacích podmínek k pochybení, ovšem je přesvědčen, že postup, který zvolil pro zhojení této vady je v souladu se zákonem, není nepřiměřený, netransparentní a neomezuje hospodářskou soutěž.

Vzhledem k charakteru vysvětlení zadávacích podmínek a jejich změny (změna přílohy zadávacích podmínek) a skutečnosti, že zadavatel poskytl vysvětlení zadávacích podmínek po lhůtě předvídané zákonem, prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek o 2 dny (nedodržení lhůty) a navíc 1 kalendářní den (změna zadávacích podmínek – změna přílohy).

Oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo odesláno do VVZ a TED.

Konkrétní datum pro podání nabídek naleznou účastníci zadávacího řízení v elektronickém nástroji E-ZAK, VVZ a TED.

V ostatním zůstávají zadávací podmínky i dokumentace nezměněny.