

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

podle §§ 98, 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění (dále jen „Zákon“)

Zadavatel	Pardubický kraj
sídlo:	Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice
zastoupený:	JUDr. Martinem Netolickým, Ph.D., hejtmanem
IČO/ DIČ:	70892822/ CZ70892822
profil:	https://zakazky.pardubickykraj.cz
Zástupce pověřený organizací zadávacího řízení:	Mgr. Ing. Robert Hebký, advokátní kancelář advokat@hebky.cz
IČO:	64010082
sídlo:	Václava Řezáče 315, PSČ 434 01 Most
Název veřejné zakázky:	Stavba modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí (od křižovatky s I/14) - Skuhrov (vč. Skuhrova)
Druh zakázky / řízení:	stavební práce / nadlimitní zakázka / otevřené nadlimitní
Zahájení řízení:	dne 09.02.2022 odesláním oznámení do VVZ

V Mostě, dne 11.3. 2022

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 2.3.2022 v 15:17:20 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dobrý den,
tímto Vás žádáme o poskytnutí vysvětlení zadávací dokumentace k veřejné zakázce „Stavba modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí (od křižovatky s I/14) - Skuhrov (vč. Skuhrova)“:

Dotaz č. 1

*V souvislosti se zajištěním bankovní záruky žádáme o přesný název veřejné zakázky.
Například: ve smlouvě o dílo je uvedeno: „Modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí (od křižovatky s I/14) – Skuhrov (vč. Skuhrova)“ dále pak je také uvedeno „Stavba modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí (od křižovatky s I/14) - Skuhrov (včetně Skuhrova)“*

Odpověď: přípustné jsou obě alternativy názvu, nemění podstatu veřejné zakázky.

Dotaz č. 2

V čl. VI. odst. 4. Smlouvy o dílo je uvedeno:

„S ohledem na povinnost plnouci ze zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv ujednávají smluvní strany, že tuto smlouvu odešle ke zveřejnění v registru smluv vedeném Ministerstvem vnitra ČR bezprostředně po jejím uzavření objednatel. Smluvní strany prohlašují, že žádná část smlouvy nenaplní znaky obchodního tajemství ve smyslu ust. § 504 občanského zákoníku.“

Součástí nabídky účastníka bude prohlášení dodavatele k ochraně informací a obchodnímu tajemství obsahující označení důvěrných informací v nabídce účastníka. Vzhledem k této skutečnosti upraví zadavatel text tohoto ustanovení Smlouvy o dílo tak, aby byly zadavatelem zveřejněny informace, které má zadavatel povinnost uvést a obchodní tajemství účastníka zůstalo zachováno?

Odpověď: K uvedenému si dovoluujeme odkázat na stanovisko dostupné na <https://frankbold.org/poradna/korupce-a-transparentnost/korupce-a-jednani-uredniku/hospodareni-s-verejnymi-prostredky/dotaz/jsou-ceny-v-rozpoctu-verej>. Uvedené pak dále podporují judikatorní výklady, kdy např. Krajský soud v Hradci Králové ve věci vedené po spisovou značkou 31 Ca 189/2000 judikoval, že obchodním tajemstvím nemůže být informace o rozsahu finančních prostředků, poskytnutých podnikateli z rozpočtu veřejnoprávní korporace (státu, obce či města), tedy ani údaj o ceně za provedené dílo, jež je hrazena z příjmů získaných od daňových poplatníků. Výdaje veřejnoprávních korporací jsou věcí veřejnou, s jejich zdroji nespojuje toho kterého podnikatele žádná tvůrčí souvislost, jež by vedla k domněnku, že by se mohlo jednat o obchodní tajemství, a to včetně konkrétního užití rozpočtových prostředků. S ohledem na výše uvedené považujeme ujednání smlouvy spíše za deklaratorní, neboť uvedené cenové údaje patrně nejsou v kontextu veřejné zakázky způsobilé být předmětem obchodního tajemství, a nadto zadavatel

i přes takovou jejich případnou klasifikaci nemá právo uveřejnění těchto údajů libovolnému okruhu veřejnosti odepřít.

Dotaž č. 3

Čl. III. odst. 2. Přílohy č. 1 ke Smlouvě o dílo - Obchodní podmínky pro stavební práce schválené usnesením Rady Pardubického kraje č. R/465/17 ze dne 23. 6. 2017 je uvedeno:

„Do 30 dnů po uzavření smlouvy předá zhotovitel ke schválení objednateli návrh plánu řízení a kontroly jakosti, který se po schválení objednatel stává plánem řízení a kontroly jakosti. Objednatel schválený plán řízení a kontroly jakosti může zhotovitel měnit jen s písemným souhlasem objednatel. Kontrola a zkoušky díla se budou provádět v souladu s plánem jakosti. Při předání předmětu díla objednateli předá zhotovitel mimo jiné i vyplněný plán řízení a kontroly jakosti.“

Vzhledem ke skutečnosti, že Smlouva o dílo nabývá účinnosti dnem jejího zveřejnění v registru smluv, kdy pokud nebude smlouva uveřejněna do 90 dnů od jejího uzavření, je následující den zrušena od počátku, žádáme zadavatele o úpravu tohoto čl. III. odst. 2. tak, aby povinnosti zhotovitele byly vázány na účinnou smlouvu - tj. na datum účinnosti smlouvy, nikoliv na datum uzavření smlouvy.

Odpověď: Připomínku k uvedené formulaci bereme na vědomí a do budoucna bude předmětem řešení. Změnu zadávacích podmínek v probíhajícím zadávacím řízení však provádět nebudeme. Vnitřní norma zadavatele stanoví povinnost smlouvu uveřejnit v registru smluv nejpozději 15 dnů od data jejího uzavření, zpravidla se tak děje ihned nebo následující den. Máme za to, že s ohledem na uvedené uspořádání tak bude mít dodavatel na zpracování plánu dostatečný čas, i pokud by čekal na uveřejnění a neplnil podle platné, byť zatím neúčinné smlouvy, k čemuž jej zadavatel ostatně nenutí, ani nenavádí.

Dotaž č. 4

V objektu SO 101 je navrženo celoplošné frézování v tl. 1-2 cm a pokládka 2 vrstev asfaltobetonu (tedy navýšení nivelety o cca 8 cm). Jedná se tedy o obnovu živičného krytu s navýšením. V koordinační situaci je poté vybráno celkem 5 úseků o celkové délce 500 m, kde je navržena výměna vozovkových vrstev s případnou sanací aktivní zóny (v šířce 1,5m).

V rámci objektu SO 101-0.N2 jsou uvedeny položky, které reprezentují odstranění stávajících vozovkových vrstev na délce 1500 m a šířce 1,5 m. O tom, že by tyto práce měly být prováděny v takovémto rozsahu není zmínka v technické zprávě, v příčných řezech, ve vodorovných řezech ani v situaci. Jedná se o položky s kódem 113328 SAN, 113338 NEB, 113338 SAN, 113728 SAN. Samozřejmě s tím souvisí i položka 574E46 SAN z SO 101-1.N2. Domníváme se, že vzhledem k navrženým rozsahům sanací by měl být u všech položek použit výpočet pro délku úseku 500 m.

Stejný problém je i u objektu SO 103. V objektu SO 103 je navrženo celoplošné frézování v tl. 4-5 cm a pokládka 2 vrstev asfaltobetonu (tedy navýšení nivelety o cca 3-4 cm). Jedná se tedy o obnovu živičného krytu s navýšením. V koordinační situaci je vyznačeno 7 úseků o celkové délce 1100 m, kde je navržena výměna vozovkových vrstev s případnou sanací aktivní zóny (v šířce 1,5m). Pouze v KM 2,75-2,915 je navržena nová konstrukce vozovky. Opět jsou zde chybně uvedeny výpočty kubatur u položek 113328 SAN, 113338 NEB, 113338 SAN, 113728 SAN, 574E46 SAN, kde je uvažováno s délkou 3500 m, nikoliv s délkou 1100m.

Prosíme zadavatele, aby byly uvedené nedostatky opraveny a aby byly výkaz výměr a projektová dokumentace uvedené do souladu.

Odpověď: Navýšení délek sanací krajů v soupisu prací a rozpočtu zohledňuje zhoršený technický stav vozovky vlivem času. Zadavatel na doporučení projektanta ponechává navýšený rozsah sanací krajů v soupisu prací a rozpočtu a vlastní stavební práce na sanaci krajů provádět dle skutečného stavu konstrukce, a to na základě předchozí písemné dohody TDI, AD a zhotovitele. Fakturace sanace krajů musí probíhat dle skutečného rozsahu provedených prací, který bude zaznamenán ve stavebním deníku a potvrzen jak zhotovitelem, tak i TDI a AD.

Dotaž č. 5

V objektu SO 101-11.N1 jsou uvedeny dle našeho názoru chybné výpočty kubatur, které nejsou v souladu se vodorovným příčným řezem. Například výpočet položky 123738 ODKOP PRO SPOD STAVBU SILNIC A ŽELEZNIC TR. I, ODVOZ NA SKLÁDKU DODAVATELE je v přiloženém soupisu prací následující:

$$500 \cdot 2,5 = 1\,250,000 \text{ [B]}$$

$$500 \cdot 2 \cdot (0,05 + 0,02 + 0,05 + 0,035 + 0,10 + 0,30) = 555,000 \text{ [A]}$$

$$\text{Celkem: } B + A = 1\,805,000 \text{ [C]}$$

$$C \cdot 1,1 \cdot 0,5 = 992,750 \text{ [D]}$$

přičemž výpočet $500 \cdot 2 \cdot (0,05 + 0,02 + 0,05 + 0,035 + 0,10 + 0,30) = 555,000 \text{ [A]}$ by pravděpodobně měl zohledňovat rozšíření jednotlivých konstrukčních vrstev o odsazení 0,05 m a polovinu tloušťky vrstvy 0,02 m. Ve vodorovném příčném řezu je však striktně uvedena šířka 2,5 m a není tedy potřeba uvažovat s rozšířením o odsazení jednotlivých konstrukčních vrstev. Domníváme se, že správný výpočet by měl být proveden minimálně takto:

$500 \cdot 2,5 = 1\,250,000$ [B]
 $500 \cdot (0,05 + 0,02 + 0,05 + 0,035 + 0,10 + 0,30) = 277,500$ [A]
Celkem: $B + A = 1\,527,500$ [C]
 $C \cdot 1,1 \cdot 0,5 = 840,125$ [D]

Ve původním výpočtu je uvedeno $500 \cdot 2 \cdot (0,05 + 0,02 + 0,05 + 0,035 + 0,10 + 0,30) = 555,00$ [A]. Vzhledem k tomu, že se jedná o sanaci 1 kraje vozovky, neměl by být výpočet m2 násoben 2.
Tato oprava rozpočtu má samozřejmě vliv na všechny položky v daném objektu, nejen na položku odkopu.

Odpověď: Výpočet kubatur $500 \cdot 2 \cdot (0,05 + 0,02 + 0,05 + 0,035 + 0,10 + 0,30) = 555,000$ [A] Zohledňuje rozšíření jednotlivých konstrukčních vrstev o odsazení 0,05 m a polovinu tloušťky vrstvy 0,02 m. Tuto část položky zadavatel na doporučení projektanta v rozpočtu ponechává.

Dotaz č. 6

Přiložený výkaz výměr obsahuje objekt SO 401. V Přelozka CETIN (vedlejší). K tomuto objektu však chybí TZ a jakákoliv výkresová dokumentace. Kromě toho společnost CETIN realizuje své přelozky vždy na základě smlouvy s investorem, který přelozku vyvolal. Na základě této skutečnosti bychom se chtěli zeptat, jak máme objekt 401. V nacenit.

Odpověď: Stavební objekt SO 401 není předmětem nacenění ve veřejné zakázce. Přelozku sítě elektronických komunikací bude realizovat společnost CETIN a.s. samostatně, na základě uzavřené smlouvy s Pardubickým krajem ze dne 18.5.2021 pod č. HK 2020_0026. Zadavatel provedl úpravu soupisu prací-zadání a objekt SO 401. V Přelozka CETIN (vedlejší) byl vypuštěn.

Dotaz č. 7

V objektech SO 001.N a SO 001.V se nachází položka 02730 POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ. Ta je však specifikována velice vágně a obecně. Zadávací dokumentace respektive STAVEBNÍ POVOLENÍ uvádí, že musí být dodrženy podmínky správců sítí, ale tyto podmínky ZD neobsahuje. Žádáme zadavatele, aby v případě položek 02370 specifikoval podrobně, jakým způsobem má být ochrana u jednotlivých inženýrských sítí zajištěna (např. zda mají být použity chráničky).

Odpověď: Zadavatel provedl úpravu a doplnil specifikaci u položky 02370.

Dotaz č. 8

Prosíme zadavatele o sdělení, zda budou vyfrézované asfaltobetony ponechány zhotoviteli, tak jak je uvedeno v popisu položky nebo bude takto získaný materiál nebo jeho část odvezený a bezplatně uložený na cestmistrovství v Ústí nad Orlicí.

Odpověď: I v tomto případě se uvažuje s uložením na cestmistrovství v Ústí nad Orlicí.

Dotaz č. 9

Položka 014102 POPLATKY ZA SKLÁDKU neobsahuje výkopek z reprofilace a čištění příkopů. Uvažované množství je cca 0,5 m³/m - vzhledem k délce opravovaného úseku jedná o velké množství zeminy (7.250 m³). V PD jsme se dočetli, že výkopek z reprofilace příkopů bude odvezeno na předem určený pozemek. Chápeme tedy správně, že tento materiál nebude skládován a investor zhotovitel určí deponii pro tento materiál?? Prosíme zadavatele také o lokalizaci tohoto pozemku.

Odpověď: Ano, pozemek bude určen v průběhu realizace v rámci rozsahu záboru uvedeného v PD.

Dotaz č. 10

V soupisu prací pro objekt "Souvis PD Avena" chybí množství u položky skládkového, i když z souvisejících položek zemních prací a dopravy vyplývá, že objekt by měl položku skládkového obsahovat. Žádáme zadavatele o doplnění množství položky, a také o poskytnutí soupisu prací pro tento objekt v otevřeném formátu, např. XML nebo XLS.

Odpověď: Zadavatel provedl úpravu soupisu prací-zadání a doplnil list s názvem „sjezd Avena“. Celková částka se poté přenesla do listu „Soupis PD Avena“.

Dotaz č. 11

V soupisu prací je uvažováno, že 1/3 penetračního makadamu bude nebezpečným odpadem. Dle stanovení obsahu PAU jsou všechny asfaltové směsi a penetrační makadamy zařazeny do kvalitativní třídy ZAS-T1. Žádáme zadavatele o opravu položek.

Odpověď: Zadavatel provedl opravu položek, nebezpečný odpad se již v soupisu prací-zadání nevyskytuje.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 3.3.2022 v 9:57:18 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

Dobrý den, po prostudování ZD se domníváme, že zadavatel uveřejnil špatný rozpočet. Zadavatel vůbec nezohlednil skutečnost, že tato zakázka byla vyřazena již jednou (5.7.2021), kde v rámci dodatečných informací byl na základě dotazů uchazečů výkaz výměr několikrát změněn. Uveřejní zadavatel ten správný finální výkaz výměr?

Dále se ptáme, zda lze považovat všechny dodatečné informace z výběrového řízení na tuto zakázku vyřazenou 5.7.2021 za platné? Nebo se máme znovu na všechno dotazovat?

Děkujeme za odpověď.

Odpověď:

Zadavatel upravil soupis prací-zadání, viz příloha. Zadavatel sděluje, že se jedná o nové zadávací řízení. Z toho plyne odpověď zadavatele - ano, uchazeči musí žádat o vysvětlení zadávací dokumentace v tomto zadávacím řízení.

Zadavatel obdržel prostřednictvím profilu zadavatele dne 7.3.2022 v 10:56:41 hod. žádost jednoho z dodavatelů, na kterou podává následující odpověď.

*Dobrý den,
K zadávací dokumentaci VZ „Stavba modernizace silnice II/315 Ústí nad Orlicí (od křižovatky s I/14) – Skuhrov (vč. Skuhrova)“ mám tento dotaz:*

1. Na náš dotaz ze dne 25.02.2022 ohledně formátu soupisu prací na objekt “Soupis PD Avena – Související PD Avena (km0,505): Sjezd p.p.č.483/12, 1321/8 k.ú. Hylváty, projektant Bromach s.r.o.“ zadavatel v dodatečných informacích ze dne 4.3.2022 odpověděl, že tento podrobný soupis prací dodavatelé nacení ve formátu PDF a přiloží do nabídky. Formát PDF není editovatelný formát a zveřejněný soupis nemá ani kolonku, do které by uchazeči doplnili cenu ručně. U položky číslo 162702199.R00 Poplatek za skládku zeminy, je uvedena MJ, ale není uvedeno množství.

Doplní zadavatel množství u položky číslo 162702199.R00?

Jakým způsobem mají uchazeči doplnit ceny do needitovatelného soupisu prací ve formátu PDF?

Odpověď: Odpověď uvedena výše u dotazu č. 10.

2. Na náš dotaz ze dne 28.2.2022 ohledně způsobu, jakým zadavatel stanovil množství nebezpečného odpadu, zadavatel v DI ze dne 4.3.2022 odpověděl, že v soupisu prací se nevyskytuje nebezpečný odpad. Ve zveřejněném soupisu prací je v různých objektech celkem pět položek, ve kterých mají uchazeči ocenit celkem 2.233,473t nebezpečného odpadu.

Mají tedy uchazeči ocenit tyto položky nulou?

Odpověď: Zadavatel provedl opravu položek, nebezpečný odpad se již v soupisu prací-zadání nevyskytuje.

3. Na náš dotaz ze dne 28.2.2022 ohledně přeložky nadzemního vedení CETIN, zadavatel v DI ze dne 4.3.2022 odpověděl, že tento objekt není předmětem nacenění ve veřejné zakázce.

Znamená to, že mají uchazeči SO 401 v soupisu prací ocenit nulou?

Odpověď: Viz odpověď výše na dotaz č. 6.

4. Soupisy prací obsahují celkem sedm položek s nulovým množstvím (např. pol. č. 56962 ZPEVNĚNÍ KRAJNIC Z RECYKLOVANÉHO MATERIÁLU TL DO 100MM v SO 101-1.N DEK). Můžeme tyto položky ocenit nulou?

Odpověď: Zadavatel provedl opravu položek, viz příloha.

5. Soupisy prací obsahují položky, u kterých je v popisu uvedeno, o jakou konstrukci se jedná, ale zároveň je zde informace, že tato konstrukce se ve stavbě nevyskytuje. Tyto položky mají vždy množství 1. Příklad: SO 101-1.N2, položka 574.A41 ASFALTOVÝ BETON PRO OBRUSNÉ VRSTVY ACO 8 TL. 50MM, množství 1M2, popis: sjezdy – asf. sjezdy se nevyskytují.

Proč mají uchazeči oceňovat 1MJ konstrukcí, které se ve stavbě nevyskytují?

Odpověď: Zadavatel provedl opravu soupisu prací-zadání, viz příloha.

Zadavatel s ohledem na shora uvedené vysvětlení, úpravu výkazu výměr a prodlení s odpovědí na žádost ze dne 2.3. 2022 o 4 pracovní dny prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, že tato nově končí dne 29.3. 2022 v 10.00 hod.

Mgr. Ing. Robert Hebký, advokát

v z. Pardubického kraje