



Vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace č. 1

Veřejný zadavatel – Nemocnice Pardubického kraje, a.s., Kyjevská 44, 532 03 Pardubice, IČO 27520536, zapsaná v obchodním rejstříku – Krajský soud v Hradci Králové, spisová značka B 2629 (dále v textu jen „zadavatel“), zahájil dne 8. února 2022 zadávací řízení v nadlimitním režimu s názvem „Interní integrační vrstva včetně aplikačních rozhraní“ obdržel dne 1. března 2022 žádosti o vysvětlení zadávacích podmínek¹.

Zadavatel níže v souladu s ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále v textu jen „zákon“) poskytuje následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1

Jaký je plánovaný rozsah integrace ESB s NIA (identita občana)? V technickém důsledku to může vést až k porušení SSO pro integrované aplikace (vyplývající ze způsobů integrace pomocí protokolů SAML 2.0 či WS-Federation). Jaký je plánovaný přínos integrace NIA (identita občana) přes ESB?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 1:

Přesný rozsah integrace ESB s NIA bude definovaný v rámci implementačního projektu. Plánovaný přínos integrace je v oblasti auditní stopy komunikace.

Dotaz č. 2

V zadávací dokumentaci je v kapitole Základní funkce Komunikační a integrační platformy elektronizace ESB NPK v bodě 3.1.14 uvedeno "Systém podporuje tyto IHE profily XDR, XDS, PIX, PDQ, ATNA, CT, XCA, MHD"

Je možné tyto IHE profily nahradit novějšími variantami komunikujícími pomocí HL7 CDA či dokonce novější specifikací HL7 FHIR? Příklad: PIX nahradit za PIXv3(CDA) či PIXm(FHIR verze), PDQ za PDQv3.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 2:

Podpora HL7 FHIR je požadována v bodě 3.1.7. Funkční a technické specifikace veřejné zakázky. Zadavatel připouští použití nejnovějších specifikací formátů HL7 v souladu s ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2015/1302 ze dne 28. července 2015 o identifikaci profilů „Integrating the Healthcare Enterprise“

Dotaz č. 3

Prosíme Zadavatele o vysvětlení požadovaného rozsahu člověkodnů na rozvoj systému a školení uživatelů.

V Příloze č. 2 – Návrh smlouvy o implementaci je na str. 16, ČÁST C – ROZVOJ, XVII. Předmět části C Smlouvy uvedeno následující:

¹ Přesné znění žádosti dodavatele o vysvětlení je v textu označeno kurzivou



„3. Rozvoj může být poskytován nejvýše v následujícím rozsahu: 30 člověkodnů ročně.“

V Příloze č. 1 - Technická specifikace je na str. 29, Požadavky na rozvoj Systému ESB NPK, b. Doba poskytování služby dalšího rozvoje, uvedeno následující:

„Služba dalšího rozvoje je poskytována na základě požadavků Objednatele od zahájení ostrého provozu až do ukončení účinnosti smlouvy v rozsahu 10 ČD (člověkodní) ročně podle konkrétních potřeb Objednatele.“

A dále na str. 25 je uvedeno následující:

„Požadovaných činností je Zhotovitel povinen realizovat v maximálním rozsahu 36 ČD za jeden kalendářní rok.“

Odpověď zadavatele na dotaz č. 3:

Zadavatel oznamuje, že vinou administrativní chyby došlo k rozporu mezi přílohami zadávací dokumentace. Zadavatel potvrzuje, že údaj uvedený v části C, čl. XVII. odst. 3 Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Návrh smlouvy o implementaci, je požadovaným rozsahem služeb rozvoje. **Zadavatel požaduje poskytnutí 30 člověkodnů rozvoje ročně.**

Zadavatel současně uvádí, že opravil Přílohu č. 1 zadávací dokumentace – Funkční a technickou specifikaci tak, aby byla v souladu s uvedeným požadavkem. Zadavatel svěřil původní verzi Přílohy č. 1 z profilu zadavatele a umístil na něj verzi novou s názvem „*ESB_Příloha č. 1 - Funkční a technická specifikace_verze 02032022*“. Účastníci použijí pro podání svých nabídek novou verzi Přílohy č. 1.

Dotaz č. 4

V Příloze č. 1 - Technická specifikace jsou na str. 11–13 uvedeny požadavky na napojení interních a externích systémů. V obou případech je uvedeno, že je požadováno realizovat interface na uvedené informační systémy. Zadavatel však popisuje pouze technologické, bezpečnostní a infrastrukturní požadavky. Zcela chybí popis požadavků na aplikační vrstvu, co má vlastně řešení zabezpečovat, jaké procesy a data a v jakých oblastech má integrace pokrývat a podporovat. Zadavatel v požadavcích 5.1 až 5.21 požaduje napojení na 21 interních nebo externích systémů či rozhraní, bez uvedení účelu a bližší specifikace jednotlivých rozhraní. Ze specifikace není jasné, které procesy a která data mají být u jednotlivých systémů integrována.

Největší část ceny při realizaci integračního projektu obvykle tvoří práce na interních a externích integračních vazbách. V ZD jsou vyjmenovány systémy, které chce Zadavatel napojit, ale rozsah integrace není vůbec určen s odvoláním, že bude řešen až v analýze. Na základě toho není možné odhadnout pracnost, a tedy ani stanovit cenu projektu.

Může Zadavatel blíže specifikovat zamýšlený rozsah integrace, tedy které systémy chce napojit v rámci projektu a které případně bude napojovat později ve vlastní režii? U systémů, které chce Zadavatel napojit v rámci projektu prosíme o bližší specifikaci rozhraní včetně popisu procesů a dat, jejichž transfer chce Zadavatel pomocí realizovaných integračních rozhraní zajistit.



Odpověď zadavatele na dotaz č. 4:

Zadavatel blíže specifikoval zamýšlený rozsah integrace v kapitole 5 Funkční a technické specifikace.

Zadavatel současně uvádí, že opravil Přílohu č. 1 zadávací dokumentace – Funkční a technickou specifikaci tak, aby byla v souladu s uvedeným požadavkem. Zadavatel svěřil původní verzi Přílohy č. 1 z profilu zadavatele a umístil na něj verzi novou s názvem „*ESB_Příloha č. 1 - Funkční a technická specifikace_verze 02032022*“. Účastníci použijí pro podání svých nabídek novou verzi Přílohy č. 1.

Dotaz č. 5

Budování integračních vazeb na systémy provozované Zadavatelem klade velké nároky na součinnost Zadavatele. V ZD není nikde popsáno, zda a jak má Zadavatel svoji součinnost a součinnost třetích stran (dodavatelů stávajících systémů Zadavatele) zajištěnou. Přitom vytváření integračních vazeb je nejpracnější část projektu a bude mít zásadní vliv na rychlost realizace. V Příloze č. 1 - Technická specifikace v odst. 7.2.3 je pouze uvedeno, že Zadavatel zajistí součinnost se stávajícími dodavateli. Na rozdíl od ostatních oblastí však Zadavatel u vytváření integračních vazeb negarantuje vyčlenění konkrétního počtu kvalifikovaných pracovníků Zadavatele na tuto, nejnáročnější část projektu.

Disponuje Zadavatel potřebným počtem kvalifikovaných pracovníků a je schopen je vyčlenit na realizaci tohoto projektu? Má zadavatel písemně odsouhlasenou součinnost dodavatelů stávajících systémů, které chce zadavatel napojit v rámci projektu? Garantují dodavatelé stávajících systémů poskytnutí součinnosti v termínech, kdy bude probíhat realizace projektu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 5:

Zadavatel garantuje připravenost poskytnout součinnost mimo jiné v Příloze č. 1 - Technická specifikace v odst. 7.1.8 Zajištění pracovního týmu.

Dotaz č. 6

V Příloze č. 2 – Návrh smlouvy o implementaci je na str. 3 a 4 uvedeno, že předmětem plnění je i migrace dat a migrace / import dat ze stávajícího nahrazovaného systému.

Co je myšleno migrací dat? V návrhu smlouvy o implementaci, ani v technické specifikaci není nikde podrobněji definováno, co má být obsahem migrace dat a jaká data mají být migrována. Bez uvedení těchto informací není možné sestavit konkrétní nabídku, jelikož nelze stanovit pracnost potřebnou pro migraci dat.

Co je myšleno nahrazovaným systémem?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 6:

Zadavatel nepožaduje migraci dat.



Zadavatel odstranil z ustanovení čl. II odst. 2 písm. a), čl. III. odst. 1, čl. IV odst. 1 písm. e) Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Návrhu smlouvy o implementaci smluvní požadavky plnění Díla spočívajících v migraci a integraci dat.

Zadavatel svěřil původní verzi Přílohy č. 2 z profilu zadavatele a umístil na něj verzi novou s názvem „*ESB_Příloha č. 2 - Návrh smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby_verze 02032022*“. Účastníci použijí pro podání svých nabídek novou verzi Přílohy č. 2.

Dotaz č. 7

V zadávací dokumentaci na str. 11 a 12 v kapitole 7.4 Technická způsobilost jsou uvedeny požadavky na realizační tým dodavatele.

Na základě našich zkušeností z obdobných zakázek a znalostí trhu se nám požadavek na velikost realizačního týmu zdá neúměrný rozsahu zakázky.

Má Zadavatel podložen tento požadavek analýzou trhu a disponuje některý z potenciálních dodavatelů požadovaným realizačním týmem?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 7

Zadavatel uvádí, že před zahájením zadávacího řízení provedl analýzu trhu v oblasti elektronizace nemocničních zařízení.

Zároveň zadavatel konstatuje, že požadavky na realizační tým považuje za adekvátní rozsahu a náročnosti plnění předmětné veřejné zakázky.

Konečně zadavatel sděluje, že informace o skutečnosti, zda některý z dodavatelů konkrétně disponuje požadovaným teamem nemá.

Dotaz č. 8

V Příloze č. 1 - Technická specifikace je na str. 5 uveden požadavek 2.1.10 „System musí obsloužit minimálně 200 komunikačních bodů.“

Co je myšleno komunikačními body?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 8

Komunikační koncový bod ESB umožňuje ESB službám zasílat a dostávat zprávy.

Dotaz č. 9

V zadávací dokumentaci na str. 7 v kapitole 4.2. Doba plnění dílčí veřejné zakázky je uveden požadavek na nasazení ESB do šesti měsíců od nabytí účinnosti smlouvy.

Na základě našich zkušeností z obdobných zakázek a znalostí trhu se nám požadavek na termín plnění jeví jako naprosto nereálný.



Má Zadavatel podložen tento požadavek analýzou trhu jako reálný a splnitelný? Je zadavatel připraven poskytnout/zajistit potřebnou součinnost zejména při realizaci interních a externích integračních vazeb tak, aby byl termín splnitelný.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 9

Zadavatel považuje lhůtu pro poskytnutí služeb ve vztahu k rozsahu požadovaného Díla za reálnou a splnitelnou. Stanovení zadávacích podmínek je na vůli zadavatele, požadovaný termín dokončení díla není stanoven diskriminačně a je tak pouze na úvaze dodavatele, zda podá nabídku do předmětné veřejné zakázky či nikoliv.

Jak je uvedeno v kapitole „Součinnost Objednatele“ v Příloze č. 1 zadávací dokumentace – Funkční a technické specifikaci a ust. čl. XXVIII. odst. 1 Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Návrh smlouvy o implementaci, zadavatel je připraven poskytnout potřebnou součinnost vybranému dodavateli pro řádné poskytnutí Díla. Je to ostatně v jeho zájmu.

Dotaz č. 10

V Příloze č. 1 - Technická specifikace je na str. 8 uveden požadavek č. 3.1.21 „Podpora orchestrace služeb (řízení workflow služeb pomocí graficky modelovaných procesů)“.

Na základě našich znalostí a zkušeností je funkcionální "řízení workflow služeb pomocí graficky modelovaných procesů" zcela teoretická a v praxi nevyužitelná a může vést k neodůvodněnému zvýhodnění některých nabídek nebo zbytečnému navýšení ceny řešení.

Může Zadavatel uvést zcela konkrétní příklad, k čemu hodlá tuto funkčnost využívat a referenci, kde se podobným reálným nasazením setkal? Splňuje tento požadavek přehledné zobrazení a administrace jednotlivých procesů a služeb v GIU administračního nástroje?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 10

Účelem práva veřejných zakázek je zajištění potřeb zadavatele dodavateli. Zadavatel stanovil technické požadavky na plnění veřejné zakázky dle svých potřeb, jednou z těchto potřeb byla i přívětivost grafického prostředí pro své zaměstnance a uživatele aplikací, která zvyšuje produktivitu práce s aplikací a zrychluje návrh procesu. Tyto potřeby zároveň zadavatel vyčíslil při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Pokud se tedy dodavatel hodlá účastnit veřejné zakázky, měla by jeho snaha být zaměřena právě na pokrytí všech požadovaných potřeb. Současně zadavatel nepovažuje technický požadavek na grafické modelování procesů workflow na nijak nezvyklý, sám jej požadoval v jím zadávané veřejné zakázce „Jednotný klinický informační systém KIS NPK“.

K poznámce o možném neodůvodněném zvýhodnění některých nabídek zadavatel uvádí, že umožnil provést část plnění prostřednictvím poddodavatelů (čl. 8 zadávacích podmínek) v případě, že dodavatel není schopen technický požadavek sám splnit.

Dotaz č. 11



Na více místech zadávací dokumentace zmiňuje zadavatel různá místa plnění, případně místa instalace. Někde je zmíněno 5 nemocnic jako místo plnění (Zadávací podmínky str.7 – místa plnění nebo Technická specifikace str.1). Jinde zmiňujete dvě datová centra (Tech. Spec. Str. 3 a str. 9 čl. 4.5). Počet lokalit instalace má zásadní vliv na počty potřebných licencí. Vzhledem k celkovému rozpočtu se tazatel domnívá, že zadavatel požaduje jednu produkční instalaci se zálohou v druhém datovém centru, která se rozběhne pouze jako záloha primární instalace, tj. řešení Disaster Recovery. Chápe tazatel požadavek zadavatele správně?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 11

Ano, chápete požadavek správně, zadavatel disponuje dvěma datovými centry a požaduje, aby v případě výpadku jednoho datového centra systém stále fungoval. Konkrétní technické řešení závisí na dodavateli.

Dotaz č. 12

V souvislosti s dotazem č. 11, a tedy řešením s Disaster Recovery funkcionalitou je pro realizaci takové architektury nutný specializovaný SW pro řízení datových toků a failover/failback. Tazatelem dodávaná platforma spolupracuje s těmito SW: MS Cluster server, Veritas Cluster ser., HP ServerGuard, AIX HACMP nebo Pacemaker/Corosync (Linux). Má zadavatel k dispozici některý z těchto vyjmenovaných SW a dá jej k dispozici pro řešení Disaster Recovery v rámci tohoto projektu (včetně zajištění případných licencí apod.)?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 12

Ano, zadavatel používá MS Cluster server.

Dotaz č. 13

V Zadávacích podmínkách na str. 1 zmiňuje zadavatel, že požadujete dodávku „včetně aplikačních rozhraní“. Má tím zadavatel na mysli aplikační rozhraní poptávaného integračního SW?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 13

Ano, „aplikačním rozhraním“ v názvu veřejné zakázky je myšleno aplikační rozhraní poptávaného integračního SW.

Dotaz č. 14

V Zadávacích podmínkách požaduje zadavatel na str. 6 také migraci dat. Tento požadavek ale není dále v zadávacích dokumentech blíže specifikován. Vzhledem k povaze poptávaného řešení, které spočívá Strana 2 z 5 v implementaci integračního SW, nevidíme potřebu pro migraci dat a domníváme se, že se jedná o omyl. Je náš výklad správný? Pokud není, žádáme o přesnější definici tohoto požadavku.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 14

Výklad tazatele je správný a v podrobnostech zadavatel odkazuje na svoji **odpověď k dotazu č. 6**.

Dotaz č. 15



V Technické specifikaci na str. 15 zadavatel po Zhotoviteli požaduje zajištění testovacích dat ze SW třetích stran, které mají být datově integrovány. Vzhledem k tomu, že uživatelem těchto SW je zadavatel, domnívá se tazatel, že bude smysluplnější a pro hladký proces testování vhodnější, pokud testovací data zajistí zadavatel. Zajistí zadavatel testovací data pro požadované testy?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 15

Testovacími daty, pro potřeby akceptačního testování v tomto požadavku, jsou myšlena data nutná pro základní fungování systému (jako např. základní číselníky, konfigurační parametry,...), ale ne data pro testovací scénáře, které si zajistí a připraví zadavatel.

Dotaz č. 16

Zadavatel v bodě 7.4 b) Zadávacích podmínek požaduje 16 členů realizačního týmu, z něhož má být 10 vývojářů a 5 konzultantů. Po prostudování kompletní zadávací dokumentace a rozboru technického plnění shledává tazatel tento požadavek jako neopodstatněný, protože takové množství lidí není k takovému typu dodávky běžně potřeba a není k němu žádný důvod – pokud tedy nejde o záměr, který de facto pouze snižuje okruh možných dodavatelů a tím omezuje hospodářskou soutěž. Tazatel žádá tedy zadavatele o snížení počtu členů realizačního týmu na 3 vývojáře a 2 konzultanty, což dle jeho názoru je plně dostačující pro plnění podobného rozsahu, jako předpokládá tato veřejná zakázka.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 16

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď na dotaz č. 7 a důrazně se ohrazuje proti spekulaci tazatele, že požadavek na realizační tým má za cíl omezit hospodářskou soutěž. Zadavatel upozorňuje, že umožnil dodavatelům provést část plnění prostřednictvím poddodavatelů dle čl. 8 zadávacích podmínek a současně nezakázal prokazování technické kvalifikace prostřednictvím jiných osob (odst. 7.5.3 zadávacích podmínek).

Dotaz č. 17

Podle harmonogramu dle čl. XXI Návrhu smlouvy je doba na kompletní realizaci všech požadavků zadávací dokumentace celkem 6 měsíců. S ohledem na rozsah zadání, zejména napojení interních i externích systémů a s tím spojené testování a akceptační procedury má tazatel za to, že takto nastavená doba plnění je extrémně krátká a pravděpodobně nereálná, a to ani s realizačním týmem, který by teoreticky obsahoval 16 členů. Tazatel žádá zadavatele o přehodnocení tohoto požadavku a úpravu buď doby plnění, nebo rozsahu plnění.

Odpověď zadavatele na dotaz č. 17

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď, kterou poskytl na **dotaz č. 9**.

Dotaz č. 18

V Technické specifikaci v bodech 5.1 až 5.21 jsou vyjmenovány systémy, které chce zadavatel integrovat, ale rozsah této integrace není detailně určen a tento detail má být řešen až v analýze, resp. implementačním projektu. Vzhledem k tomu, že značnou část nákladů při projektech tohoto typu



představují právě náklady na integraci konkrétních systémů, není z definice požadavků zadavatele možné určit rozsah a pracnost, a tedy ani provést precizní odhad nákladů. Tazatel žádá zadavatele o detailní specifikace rozsahu integrovaných systémů, případně o určení, zda má dodavatel předpokládat, že tyto integrace již nejsou součástí projektu?

Odpověď zadavatele na dotaz č. 18

Zadavatel blíže specifikoval zamýšlený rozsah integrace v kapitole 5 Funkční a technické specifikace.

Zadavatel současně uvádí, že opravil Přílohu č. 1 zadávací dokumentace – Funkční a technickou specifikaci tak, aby byla v souladu s uvedeným požadavkem. Zadavatel svěřil původní verzi Přílohy č. 1 z profilu zadavatele a umístil na něj verzi novou s názvem „*ESB_Příloha č. 1 - Funkční a technická specifikace_verze 02032022*“. Účastníci použijí pro podání svých nabídek novou verzi Přílohy č. 1.

Dotaz č. 19

V návaznosti na dotaz č. 18 je třeba konstatovat, že budování integračních vazeb na systémy provozované zadavatelem klade velké nároky na součinnost zadavatele nebo třetích stran. Zadavatel nikde nepopisuje, zda a jak má součinnost zajištěna. V kap. 7.2.3 Technické specifikace je pouze uvedeno, že zadavatel zajistí součinnost se stávajícími dodavateli. Negarantuje však vyčlenění konkrétního počtu kvalifikovaných pracovníků zadavatele na tuto nejnáročnější část projektu a také neřeší případný vliv součinnosti (resp. nedodání potřebné součinnosti) na termíny projektu a zodpovědnost nese dodavatel. Tazatel žádá o informaci, jak bude zadavatel řešit nedostatek součinnosti nebo pozdní součinnost zejména ve vztahu k harmonogramu projektu

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel se po uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky zaváže v ust. čl. XXVIII. odst. 1 Přílohy č. 2 zadávací dokumentace – Návrh smlouvy o implementaci, k poskytnutí nezbytné součinnosti pro plnění Díla. Pro sestavení nabídky dodavatelem není informace o konkrétní podobě zajištění součinnosti zadavatelem relevantní, zajištění součinnosti je zcela na zadavateli v jeho gesci, ať již se jedná o zajištění počtu kvalifikovaných pracovníků či zajištění součinnosti dalších předchozích dodavatelů. Příloha čl. XXVIII. odst. 12 zároveň expresivně stanovuje, že se smlouva řídí občanským zákoníkem. Jelikož nebyla vyloučena účinnost ust. § 1975 občanského zákoníku, bude v prodlení věřitel (zadavatel), neposkytnul-li potřebnou součinnost.

Dotaz č. 20

V souvislosti s dotazem č. 18 zadavatel v kapitole Požadavky na funkcionalitu Systému ESB NPK popisuje pouze technologické, bezpečnostní a infrastrukturní požadavky. Zcela chybí popis požadavků na aplikační vrstvu, tedy co má vlastně řešení zabezpečovat, jaké procesy a data a v jakých oblastech (ekonomika, personalistika, zdravotnické procesy) má integrace pokrývat a podporovat. Bez této bližší specifikace není možné provést kvalifikovaný odhad pracnosti. Může zadavatel blíže specifikovat zamýšlený rozsah funkcionalit, kterých se má dosáhnout při realizaci dodávky?



Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel blíže specifikoval zamýšlený rozsah integrace v kapitole 5 Funkční a technické specifikace.

Zadavatel současně uvádí, že opravil Přílohu č. 1 zadávací dokumentace – Funkční a technickou specifikaci tak, aby byla v souladu s uvedeným požadavkem. Zadavatel svěřil původní verzi Přílohy č. 1 z profilu zadavatele a umístil na něj verzi novou s názvem „*ESB_Příloha č. 1 - Funkční a technická specifikace_verze 02032022*“. Účastníci použijí pro podání svých nabídek novou verzi Přílohy č. 1.

Dotaz č. 21

V kapitole Základní funkce Komunikační a integrační platformy elektronizace ESB NPK Zadavatel požaduje funkci Podpora orchestrace služeb (řízení workflow služeb pomocí graficky modelovaných procesů). Podle znalostí a zkušenosti uchazeče je funkcionalita "řízení workflow služeb pomocí graficky modelovaných procesů" zcela teoretická a v praxi nevyužitelná a může vést k neodůvodněnému zvýhodnění některých nabídek nebo zbytečnému navýšení ceny řešení. Může zadavatel uvést zcela konkrétní příklad, k čemu hodlá tuto funkčnost využívat a referenci, kde se podobným reálným nasazením setkal? Splňuje tento požadavek přehledné zobrazení a administrace jednotlivých procesů a služeb v GIU administračního nástroje?

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel odkazuje na svoji odpověď na **dotaz č. 10**.

Dotaz č. 22

Zadavatel požaduje v kap. Systémové požadavky "Řešení Komunikační a integrační platformy elektronizace ESB NPK musí zahrnovat kompletní dodávku všech potřebných softwarových modulů a licencí, které zaručují odstranění veškerých případných limitů na využití všech funkcionalit dodávaného systému". Podle názoru uchazeče je tento požadavek nesplnitelný. Samotný institut "licence" resp. "právo k užití" předjímá právě stanovení podmínek neboli limitů, za kterých je možné software použít. Nelze tedy požadovat paušálně poskytnutí licence software bez veškerých limitů, je nutno specifikovat podmínky vyjadřující potřeby zadavatele a respektovat, že dodavatel nemůže ovlivnit licenční podmínky standardizovaných out of box produktů třetích stran, které budou součástí řešení. Žádáme zadavatele o přehodnocení těchto požadavků a stanovení jasných pravidel a hranic.

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel uvádí, že vzhledem ke skutečnosti, že nemůže z podstaty věci vědět, jaké řešení z hlediska licenční politiky konkrétního produktu dodavatelé do veřejné zakázky nabídnou – neboť licence ať již u SW proprietárního nebo „open“ nebo „free“ charakteru může vypadat u každého SW značně odlišně, nemůže zadavatel tím pádem předjímat typ licenční politiky konkrétního SW produktu (neboť jej nezná, protože jej nabídne dodavatel), ale pouze požadovat záruku od dodavatele, že výsledný SW – předmět veřejné zakázky bude funkční. Zadavatel tedy legitimně v zadávacích podmínkách stanovil licenční podmínky mezi ním a dodavatelem, přičemž je obchodním rizikem dodavatele, zda na předestřené licenční podmínky přistoupí a je rovněž jeho věcí, jaké licenční podmínky budou nastaveny mezi jím a poskytovateli proprietárního resp.



dalšího SW na němž řešení bude fungovat. Smyslem tohoto požadavku je, aby zadavateli nevznikly vícenáklady na další softwarové moduly nutné k provozu díla na prostředí zhotovitele popsané v kapitole provozní architektura Funkční a technické specifikace.

Dotaz č. 23

V čl. XXII.6 Smlouvy o dílo se uvádí: „Smluvní strany se dohodly, že v případě ukončení závazku Servisních služeb (část B Smlouvy) nebo Rozvoje (část C Smlouvy) ze strany Zhotovitele v době po předání Díla dle čl. V. Smlouvy až do doby pěti (5) let od nabytí účinnosti Smlouvy zaplatí Zhotovitel do 30 dnů od takového ukončení závazku smluvní pokutu, která bude rovna částce 1/5 (jedné pětině) částky v Kč bez DPH dle bodu a to za každý nezapočatý rok předpokládané délky užívání Díla společně se Servisními službami a Rozvojem; přičemž nezapočatým rokem pro potřeby tohoto ustanovení je myšlen rok následující po ukončení závazku Zhotovitelem dle tohoto odstavce a předpokládanou délkou užívání Díla je myšlena doba 5 let od předání Díla dle čl. V. této Smlouvy.“ U textu „) částky v Kč bez DPH dle bodu“ chybí odkaz. Dále je nespravedlivá jakákoliv jednostranná smluvní pokuta spojená s výpovědí, pokud je výpověď podána v souladu se smlouvou. Dle čl. XXII.3 „Každá ze smluvních stran je oprávněna tuto Smlouvu vypovědět písemnou výpovědí bez uvedení důvodu, nejdříve však po uplynutí 3 měsíců následujících po dni, ve kterém tato Smlouva nabyla účinnosti. Výpovědní doba činí 12 měsíců a počíná běžet prvním dnem následujícího kalendářního měsíce po doručení výpovědi.“ Zhotovitel by byl tedy trestán smluvní pokutou za výkon svého práva smlouvu vypovědět. Navrhujeme tuto smluvní pokutu tedy vymazat.

Odpověď na dotaz č. 23

Zadavatel doplnil do čl. XXII. odst. 6 Smlouvy odkaz na Přílohu č. 3 zadávací dokumentace.

Zadavatel trvá na znění smluvní pokuty dle čl. XXII. odst. 6 Smlouvy. Smluvní závazek je stanoven na dobu neurčitou, přičemž předpokládaná životnost Díla je stanovena na 5 let. Smluvní pokuta je nezbytná pro případ, kdy by vybraný dodavatel vypověděl Smlouvu a zadavatel by v zájmu zachování již z velké části využitě investice byl nucen změnit dodavatele servisních a rozvojových služeb na Díle.

Dotaz č. 24

Čl. XXIII.3 Smlouvy o dílo se zabývá ochranou osobních údajů, nicméně nikde není uvedeno, zda a jakým způsobem má docházet ke zpracování osobních údajů. Vzhledem k tomu, že součástí plnění má být i migrace dat, žádáme zadavatele o sdělení, zda součástí migrovaných dat budou osobní údaje. Pokud ano, je třeba, aby zadavatel připravil návrh smlouvy o zpracování osobních údajů.

Odpověď na dotaz č. 24

Vzhledem k tomu, že zadavatel nepožaduje migraci dat, viz odkaz na odpověď na **dotaz č. 6**. je tento dotaz nerelevantní.

Dotaz č. 25

V čl. XXV.3 Smlouvy o dílo se uvádí: „Zhotovitel je oprávněn změnit člena, resp. členy svého realizačního týmu z důvodů na straně Zhotovitele pouze s předchozím písemným souhlasem Objednatele“. Žádáme o



potvrzení, že výpověď z pracovního poměru daná zaměstnancem, členem realizačního týmu, se nepovažuje za důvod na straně Zhotovitele a k výměně takového člena není třeba předchozí souhlas Objednatele. Nelze podmiňovat rozvázání pracovního poměru členem realizačního týmu a související nutnou změnu v realizačním týmu souhlasem Objednatele.

Odpověď na dotaz č. 25

Zadavatel potvrzuje, že v případě výpovědi člena realizačního týmu se ke změně člena realizačního týmu nevyžaduje souhlas Objednatele.

Dotaz č. 26

V čl. XXV.5 Smlouvy o dílo se uvádí: „Zhotovitel je povinen navrhnout nového člena svého realizačního týmu do 10 dnů od doručení žádosti Objednatele dle odst. 4 tohoto článku.“ Taková lhůta bude nedostatečná, pokud Zhotovitel nebude mít okamžitě k dispozici takového nového člena a bude ho muset vyhledat na trhu práce. Doporučujeme lhůtu prodloužit na min. 30 dnů.

Odpověď na dotaz č. 26

Zadavatel sděluje, že předmětnou lhůtu prodloužil na 30 dnů a za tím účelem změnil čl. XXV. odst. 5 návrhu smlouvy.

Dotaz č. 27

V čl. XXVI.5 Smlouvy o dílo se uvádí „Zhotovitel je povinen zaplatit smluvní pokutu Objednateli, pokud nebudou dodrženy podmínky čl. XII. odst. 6 této Smlouvy Zhotovitelem ve výši 5.000, - Kč za každý, byť započatý den prodlení.“ Nicméně v tomto čl. nejsou uvedeny žádné podmínky, které by šlo sankcionovat, jedná se o práva Objednatele: „Objednatel je oprávněn kontrolovat provádění Díla Zhotovitelem. Dozor Objednatele je oprávněn zejména:

- a) kontrolovat, zda práce jsou prováděny v souladu se smluvními podmínkami, přílohami této Smlouvy, příslušnými platnými právními předpisy, ČSN a rozhodnutími veřejnoprávních orgánů;
- b) upozorňovat Zhotovitele na zjištěné nedostatky a kontrolovat termíny a způsob jejich odstranění;
- c) kontrolovat dodržování právních předpisů, směrnic apod.“

Navrhujeme tedy čl. XXVI.5 Smlouvy vymazat

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel odstranil původní ustanovení čl. XXVI. odst. 5 Smlouvy.

Dotaz č. 28

V čl. XXVI.11 Smlouvy o dílo se uvádí „Nevypracuje-li Zhotovitel Exitový plán dle čl. XI. Smlouvy a dle čl. 6.6 Přílohy A ani na náhradní výzvu Objednatele, nebo nebude-li dle Exitového plánu postupovat, zavazuje se Zhotovitel zaplatit Objednateli smluvní pokutu ve výši 5.000.000, - Kč.“ Formulace „nebude-li dle



Exitového plánu postupovat" je vágní a umožňuje sankci za jakékoliv drobné prodlení nebo odchylku, navrhuje ji vymazat. Zároveň upozorňujeme na nepřiměřenost výše smluvní pokuty a navrhuje její výrazné snížení. Stejně tak navrhuje snížení pokuty v souvisejícím čl. XXVI.12.

Odpověď na dotaz č. 28

Zadavatel snížil smluvní pokuty v čl. XXVI. odst. 11 a odst. 12 z 5.000.000,- Kč na 1.000.000, - Kč.

Zadavatel nesouhlasí, že by ustanovení čl. XXVI odst. 11 Smlouvy bylo vágní, neboť je jej třeba vykládat ve spojení s ostatními ustanoveními Smlouvy, především pak čl. XI. odst. 4 věta druhá: „Zhotovitel se zavazuje tuto součinnost (dle Exitového plánu) poskytovat s odbornou péčí, zodpovědně v rozsahu, který po něm lze spravedlivě požadovat, a to do doby úplného převzetí takových činností Objednatelem nebo Objednatelem určenou třetí osobou.“ Zadavatel proto ponechá ustanovení čl. XXVI. odst. 11 Smlouvy v původním znění.

Dotaz č. 29

V čl. XXVI.16 Smlouvy o dílo se uvádí „Vznikne-li prodlení Zhotovitele v některé ze lhůt stanovené čl. IV odst. 3 této Smlouvy delší než 30 dnů, je Objednatel oprávněn odstoupit od této Smlouvy i bez učinění předchozí výzvy Zhotoviteli. Ostatní sankční nároky dle této Smlouvy tím zůstávají nedotčeny.“ V relevanci k projektu se jeví tato lhůta jako nepřiměřeně krátká, navrhuje její prodloužení na 60 dnů a možnost odstoupení až po předchozí písemné výzvě s dodatečnou lhůtou ke splnění povinnosti.

Odpověď na dotaz č. 29

Zadavatel ponechává ustanovení čl. XXVI, odst. 6 Smlouvy v původním znění, neboť jeho zájmem je dodržení časového harmonogramu – jednotlivých etap. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením tazatele o nepřiměřené délce prodlení pro odstoupení vůči „projektu“. Celková etapizace je rozvržena v délce 6 měsíců, prodlení zhotovitele delší než 1 měsíc by mělo za následek významné zpoždění plnění celého předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 30

V čl. XXVI.18 Smlouvy o dílo se uvádí „V případě, že u Zhotovitele dojde k významné změně ovládání Zhotovitele ve smyslu ust. § 71 a souv. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, je Objednatel oprávněn odstoupit od této Smlouvy i bez učinění předchozí výzvy Zhotoviteli.“ Toto ustanovení je nepřiměřeně tvrdé. Je běžné, že u obchodních společností dochází ke změně akcionářů a není důvod z tohoto důvodu odstoupit od smlouvy. Navrhujeme toto ustanovení vymazat nebo změnit možnost odstoupení na možnost výpovědi, případně na odstoupení ex nunc, kdy Objednatel uhradí Zhotoviteli veškeré vzniklé náklady.

Odpověď na dotaz č. 30

Zadavatel musí trvat na původním znění čl. XXVI. odst. 18 Smlouvy. Zadavatel se řídí ust. § 222 odst. 10 písm. b) zákona, které sice umožňuje nahrazení dodavatele jiným dodavatelem, avšak za podmínky splnění kritérií kvalifikace v původním zadávacím řízení. Pokud by tedy došlo ke změně ovládání vybraného



dodavatele v průběhu plnění Smlouvy, a tato „nová“ osoba nesplní kritéria kvalifikace, zadavatel nesmí umožnit takovou podstatnou změnu závazku ze zákona a musel by provést nové zadávací řízení.

Dotaz č. 31

*Na základě výše uvedených dotazů, předpokládaných úprav zadávacích podmínek (vzhledem k jejich jednoznačné nedostatečnosti) a náročnosti zpracování nabídky žádáme zadavatele o prodloužení termínu odevzdání nabídek **alespoň o 15 pracovních dnů**.*

Odpověď na dotaz č. 31

Zadavatel uvádí, že se nejedná svým charakterem o dotaz, ale o tlak na zadavatele o prodloužení lhůty pro podání nabídek. Zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek v souladu se zákonem (viz níže).

Vzhledem k charakteru tohoto poskytnutého vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek s ohledem na ust. §§ 98, 98 odst. 3 a 99 zákona zadavatel prodloužuje lhůtu pro podání nabídek o 4 pracovní dny.

Dodavatelé užití pro účely podání nabídek následující verze příloha zadávacích podmínek:

1. ESB_Příloha č. 2 - Návrh smlouvy o implementaci software a poskytování služeb podpory a údržby_verze_04032022.docx
2. ESB_Příloha č. 1 - Funkční a technická specifikace_verze 02032022.docx

Neaktuální verze zadávacích podmínek (tj. verze zveřejněné na profilu zadavatele před tímto vysvětlením zadávacích podmínek) zadavatel svěřil z profilu zadavatele.

Oznámení o prodloužení lhůty pro podání nabídek bylo odesláno do VVZ a TED.

V ostatním zůstávají zadávací podmínky i dokumentace nezměněny.